

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/239/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207219
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614207219.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému T. M. B., G.. XX. XX. XXXX, K. Z. L. I., K. XXX/XX, o zaplatenie 678,07 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 15. 8. 2014, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 678,07 eur s 8,15 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 678,07 eur od 11. 6. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Vo svojej žalobe uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10. 6. 2014 uzatvorenej medzi postupcom Všeobecnou úverovou bankou, a.s., IČO: 31 320 155 a EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 postúpil postupca žalobcovi pohľadávku voči žalovanému. Dňa 22. 10. 2008 bola uzatvorená zmluva č. 2958919. Žalovaný sa zaviazal na základe tejto zmluvy uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Žalovaný si túto zmluvnú povinnosť neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy a ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky dlhoval sumu pozostávajúcu z neuhradených dlžných splátok a príslušenstva v celkovej výške 1.375,17 eur. Žalovaný si neplnil záväzok zo zmluvy riadne a včas, preto si žalobca v konaní uplatnil zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 11. 6. 2014, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Dlžná suma pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 978,07 eur (t. j. rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu).

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1.000,- eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 4. 5. 2015, č. k. 5C/239/2014-42, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 28. 5. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žiadosťou o vydanie autokarty AAA č. 29589197, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Z., a.s., formulárom o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, výpisom z autokarty AAA, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 10. 6. 2014, pokusom o zmier a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 22. 10. 2008 pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovaným zmluvu o vydaní autokarty AAA, č. zmluvy 29589197, na základe ktorej žiadal žalovaný o poskytnutie úverového rámca 21.000,- Sk (697,07 eur), žalovaný žiadal o mesačné splátky 700,- Sk (23,24 eur). Žalobca so žalovaným dohodli poplatky za úkony: zablokovanie karty 50,- Sk/1,66 eur, odblokovanie karty 50,- Sk/1,66 eur, vrátenie zadržanej karty 50,- Sk/1,66 eur, znovuvydanie karty 250,- Sk/8,30 eur, znovuvytlačenie PIN 100,- Sk/3,32 eur, zmena úverového rámca na žiadosť klienta 200,- Sk/6,64 eur, zrušenie karty 200,- Sk/6,64 eur, vyhotovenie a zaslanie kópie výpisu 50,- Sk/1,66 eur, znovuvystavenie hesla 50,- Sk/1,66 eur, znovuvystavenie bezpečnostného kódu 50,- Sk/1,66 eur, zmena údajov klientovi 50,- Sk/1,66 eur, spracovanie poštovej poukážky 9,- Sk/0,30 eur, za iné poskytované služby (za každých začatých 15 minút práce) 100,- Sk/3,32 eur/15 min, výber v hotovosti na POS (cash advance) v SR 1 % z požičanej sumy minimálne 50,- Sk/1,66 eur, výber v hotovosti na POS (cash advance) v zahraničí 1 % z požičanej sumy minimálne 200,- Sk/6,64 eur.

Z výpisu karty klienta súd zistil, že žalovaný čerpal prostriedky vo výške 20.427,40 Sk (678,07 eur), vykonal úhrady vo výške 716,24 eur, poslednú úhradu vykonal dňa 26. 10. 2012, ktorá bola zúčtovaná právnym predchodcom žalobcu dňa 27. 10. 2012. Právny predchodca žalobcu úver zosplatnil ku dňu 19. 8. 2011. Za výber z bankomatu žalobca vyúčtoval žalovanému poplatky v celkovej sume 294,- Sk (9,75 eur). Za vyhotovenie a zaslanie výpisu vyúčtoval žalobca žalovanému poplatky v celkovej sume 16,78 eur. Za znovuvydanie karty po expirácii vyúčtoval žalobca žalovanému sumu 8,30 eur.

Podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky bola ku dňu zosplatnenia 19. 8. 2011 postúpená pohľadávka žalovaného vo výške 678,07 eur

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 30. 11. 2009, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 30. 11. 2009, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 30. 11. 2009, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 30. 11. 2009, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že pôvodný veriteľ uzatvoril dňa 22. 10. 2008 so žalovaným zmluvu o vydaní karty, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému úverový rámec vo výške 697,07 eur (21.000,- Sk). Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver spolu s úrokmi formou pravidelných mesačných splátok vo výške 23,24 eur (700,- Sk). Žalovaný čerpal peňažné prostriedky vo výške 20.427,40 Sk (678,07 eur), úhrady vykonal v celkovej výške 716,24 eur, poslednú úhradu vykonal dňa 26. 10. 2012, ktorá bola zúčtovaná právnym predchodcom žalobcu dňa 27. 10. 2012. Právny predchodca žalobcu úver zosplatnil ku dňu 19. 8. 2011. Zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, preto sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. Povinnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. Absenciu uvedeného údaju v zmluve o spotrebiteľskom úvere zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. Z uvedeného dôvodu sa úver, poskytnutý právnym predchodcom žalobcu žalovanému, považuje za bezúročný a bez poplatkov. Od

spotrebiteľa môže veriteľ požadovať len tie úroky a poplatky, ktoré sú individuálne dojednané v zmluve o spotrebiteľskom úvere. V zmluve o spotrebiteľskom úvere boli individuálne dojednané poplatky, a to: zablokovanie karty 50,- Sk/1,66 eur, odblokovanie karty 50,- Sk/1,66 eur, vrátenie zadržanej karty 50,- Sk/1,66 eur, znovuvydanie karty 250,- Sk/8,30 eur, znovuvytlačenie PIN 100,- Sk/3,32 eur, zmena úverového rámca na žiadosť klienta 200,- Sk/6,64 eur, zrušenie karty 200,- Sk/6,64 eur, vyhotovenie a zaslanie kópie výpisu 50,- Sk/1,66 eur, znovuvystavenie hesla 50,- Sk/1,66 eur, znovuvystavenie bezpečnostného kódu 50,- Sk/1,66 eur, zmena údajov klientovi 50,- Sk/1,66 eur, spracovanie poštovej poukážky 9,- Sk/0,30 eur, za iné poskytované služby (za každých začatých 15 minút práce) 100,- Sk/3,32 eur/15 min, výber v hotovosti na POS (cash advance) v SR 1 % z požičanej sumy minimálne 50,- Sk/1,66 eur, výber v hotovosti na POS (cash advance) v zahraničí 1 % z požičanej sumy minimálne 200,- Sk/6,64 eur, ktoré by bol žalovaný povinný platiť. Keďže súd vyhodnotil dojednaný úver ako bezúročný, bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi len sumu skutočne poskytnutého úveru a individuálne dojednané poplatky. Súd mal preukázať platné dojednanie poplatkov, ktoré vyúčtoval žalobca žalovanému, a to: poplatok za výber z bankomatu, poplatok za vyhotovenie a zaslanie výpisu, poplatok za znovuvydanie karty. Ostatné poplatky uvedené vo výpise platne medzi účastníkmi dojednané neboli. Celkovo by vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie sumy 712,90 eur (678,07 eur + 9,75 eur + 16,78 eur + 8,30 eur). Žalovaný poskytnutý úver aj s individuálne dohodnutými poplatkami v plnom rozsahu splatil, keďže žalobcovi zaplatil celkovo čiastku 716,24 eur, preto nebolo možné priznať žalobcovi právo na úhradu žiadneho peňažného plnenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP. Žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu, vzniklo mu právo na náhradu trov konania voči žalobcovi, v konaní neúspešnému. Žalovaný si ich neuplatnil, z obsahu spisu mu žiadne nevyplývali, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.