

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/85/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615202176
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615202176.3

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci žalobcu: Union poisťovňa a.s. Bajkalská 29/A, Bratislava, právne zast. Advokátska kancelária Mgr. Peter Németh, Hlavná 45, Šamorín, proti žalovanému: Y. I., G.. X.XX.XXXX, K. E. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom pre konanie Obcou E.Č., o zaplatenie 68,75 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 68,75 Eur s 8,75%-tným ročným úrokom z omeškania počnúc od 6.12.2012 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a k rukám právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia 48,02 Eur , to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 17.2.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 68,75 Eur spolu s 8,75%-tným ročným úrokom z omeškania počnúc od 6.12.2012 do zaplatenia, titulom dlžného poistného. Uviedol, že poistný vzťah so žalovaným mu vznikol podpísaním poistnej zmluvy č. 21-90171961592 dňa 20.1.2012, pričom začiatok poistenia bol dohodnutý na deň 21.1.2012. Išlo o poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zákona 381/2001 Z.z., pričom výška poistného i spôsob platenia bol dohodnutý poistnou zmluvou. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, pričom spôsob platenia bol dohodnutý termínom ročne so štvrtročnými splátkami, pričom 1. splátka bola splatná hneď na začiatku poistenia. Keďže žalovaný riadne nezaplatil poistné vyplývajúce z poistnej zmluvy ku dňu splatnosti, poistenie zaniklo uplynutím 45 kalendárnych dní odo dňa jeho splatnosti t.j. dňa 5.12.2012. Žalobcovi však vznikol nárok na doplatenie poistného do zániku poistnej zmluvy , t.j. za obdobie od 21.4.2012 do 5.12.2012 a to v sume 68,75 Eur. Táto čiastka nebola doposiaľ žalovaným uhradená.

V danej právnej veci súd vydal dňa 16.3.2015 platobný rozkaz č.k. 11C 85/2015-16, ktorý bol uznesením zo dňa 21.4.2015 zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému. Po márnom šetrení jeho pobytu mu súd na ochranu jeho záujmov ustanovil opatrovníka pre konanie, Obec E..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s poistnou zmluvou zo dňa 20.1.2012, Oznámení o zániku zmluvy a výzvu na úhradu dlžného poistného zo dňa 12.12.2012 i s obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

Z poistnej zmluvy č. 21-90171961592 zo dňa 20.1.2012, súd zistil, že účastníci uzavreli túto zmluvu, pričom začiatok poistenia bol dohodnutý na deň 21.1.2012. Išlo o poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zákona 381/2001 Z.z., pričom výška poistného i spôsob platenia bol dohodnutý poistnou zmluvou. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, pričom spôsob platenia bol dohodnutý termínom ročne so štvrtročnými splátkami, pričom 1. splátka bola splatná hneď na začiatku poistenia. Súčasťou zmluvy boli všeobecné poistné podmienky pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, podľa ktorých poistenie zodpovednosti zanikne

uplynutím 45 kalendárnych dní ak poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené ku dňu jeho splatnosti, t.j. 5.12.2012.

Z oznámenia o zániku poistenia z poistnej zmluvy zo dňa 12.12.2012 súd zistil, že žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžného poistného vo výške 68,75 Eur. Bolo mu zároveň oznámené, že poistná zmluva dňa 5.12.2012 z dôvodu nezaplatenia poistného zanikla.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. to isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto doby.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný riadne neuhradil poistné za obdobie od 21.4.2012 do 21.10.2012 posledných dvoch poistných období a to ani po uplynutí 45 dňovej lehoty odo dňa splatnosti poslednej splátky poistného, t.j. k 5.12.2012, teda v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona došlo k zániku poistnej zmluvy.

Na základe uvedeného súd má jednoznačne za preukázané, že žaloba je dôvodná, a preto zaviazal žalovaného k úhrade alikvotnej čiastky predpísaného poistného ku dňu zániku poistnej zmluvy a to sumy 68,75 Eur v prospech žalobcu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže žalovaný sa pri úhrade žalovanej istiny dostal do omeškania má žalobca právo nielen na zaplatenie pohľadávky, ale i na úrok z omeškania podľa Vládneho nariadenia č. 87/95 Z.z., tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku, t.j. vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy počnúc od 6.12.2012.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia 48,02 Eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci po 16,60 Eur (príprava a prevzatie, podanie žaloby) a 2x režijný paušál po 7,41 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo

veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch

a exekučnom poriadku.