

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 11P/74/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722201108  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2722201108.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženou Michaláčovou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: I. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX M., T.Č. M. F. V. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, N., G..Č.. X L. O. T. N. L., B., L., Í.o, občan SR, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého podal dňa 05.05.2022 návrh na zníženie výživného. Svoj návrh odôvodnil tým, že stratil zamestnanie a odcestoval do zahraničia hľadať prácu. Je nezamestnaný, nie je schopný platiť sumu, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Skalica 9P/36/2021 vo výške 100,00 eur mesačne a nedoplatok vo výške 600,00 eur. Pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti súd vychádzal z jeho príjmu, ktorý bol v tom čase 900,00 eur. Navrhol výživné vo výške 25,00 eur, nakoľko od poslednej úpravy došlo k zásadným zmenám jeho pomerov.

2. Matka s návrhom otca nesúhlasila.

3. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom matky, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/36/2021 - 72 zo dňa 16.03.2022, správou ÚPSVaR Senica, správami zamestnávateľa otca, vyjadreniami otca, rodnými listami, potvrdením o príjme F.-K., správou SP pobočky Senica, správou od zamestnávateľa matky a zistil tento skutočný stav:

4. Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 9P/36/2021 - 72 zo dňa 16.03.2022 vyplýva, že súd zveril maloletého I. do starostlivosti matke, otcovi určil výživné vo výške 100,00 eur mesačne s účinnosťou od 31.08.2021, určil nedoplatok na zročnom výživnom na maloleté dieťa za obdobie od 31.08.2021 do 31.03.2022 v sume 600,00 eur, pričom tento nedoplatok súd povolil otcovi uhradiť v splátkach po 30,00 eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky počínajúc právoplatnosťou rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej z nich má za následok zročnosť celého plnenia. Styk otca s maloletým neupravil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.03.2022, všetci účastníci sa vzdali práva podať odvolanie.

5. Zo správy Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, oddelenia služieb pre občana zo dňa 07.09.2022 súd zistil, že M. O. poberá prídavok na dieťa, a to deti N. O. F. I. L. nasledovne: 07/2022 vo výške 60,00 eur, 01/2022 - 06/2022 vo výške

51,76 eur, 05/2021 - 12/2021 vo výške 51,00 eur, poberala rodičovský príspevok na mal. I. L. od 06/2022 nasledovne 01/2022 - 06/2022 vo výške 383,80 eur, 01/2021 - 12/2021 vo výške 378,10 eur. V. L. nie je poberateľom štátnych sociálnych dávok.

6. Z e-mailového vyjadrenia otca maloletého zo dňa 22.09.2022 vyplýva, že je v zahraničí, nemá prostriedky na to, aby sa dostavil na súd a ani si nemôže dovoliť ostať týždeň z práce doma a nechať tam tehotnú priateľku osamote. Bývajú spolu v podnájme, ktorý je 1000,00 eur mesačne, okrem toho platia elektrinu a plyn celkom v sume 40,00 eur. Náklady sú 1.160,00 eur okrem toho internet 43,00 eur a 27,00 eur odpad. Jeho priateľka je na sociálke, pretože už nevláda robiť náročnú prácu. Zarába minimum, týždenne 350,00 eur. Ďalej uviedol, že matka maloletého mu zakazovala styk, našla si iného priateľa a stále robila nejaké problémy, chcela vždy len peniaze. Maloletý už nemá jeho priezvisko, trvá na znížení výživného, nakoľko sa s maloletým ani nevidí a ani nestýka. Keď žili v spoločnej domácnosti, staral sa a zabezpečoval rodinu. Je ochotný posilať 50,00 eur mesačne. Zhrnul, že nakoľko maloletý nemá jeho priezvisko, nestretáva sa s ním, má novú rodinu a čaká dieťa s novou priateľkou, žiada znížiť výživné. Súčasne predložil rodné listy jeho detí - W. N., I. XX.XX.XXXX a maloletého I.. Súčasne zaslal výplatnú pásku od svojho zamestnávateľa F. G. Y. G. N. Hotel, pričom mzda netto za týždeň 21 - 38/2022 je v celkovej výške 6.742,24 eur, t.j. za mesiac cca 1.500,00 eur.

7. Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Senica zo dňa 21.09.2022 vyplynulo, že otec maloletého nie je a ani nebol poberateľom dávok v nezamestnanosti.

8. Zo správy zamestnávateľa matky - R.. L. KF. zo dňa 20.09.2022 vyplýva, že M. O.N. je zamestnaná od 01.08.2022 so skúšobnou dobou 2 mesiace a dohodnutou odmenou brutto 646,00 eur mesačne. Čistá mzda za mesiac 8/2022 tak bola vo výške 524,66 eur. Zrážky zo mzdy nemá. Jej pracovná morálka je veľmi dobrá.

9. Z lustrácie v Registri obyvateľov súd zistil, že maloletý má v čase vyhotovovania rozsudku stále priezvisko L.a.

10. Z výsluchu matky na pojednávaní súd zistil, že otec maloletého stanovené výživné neplatí, platí vo výške 30,50 eur podľa toho, ako sám uzná. S maloletými deťmi I. F. N. býva v mestskom byte, mesačne platí 256,16 eur, internet 20,00 eur, paušály na mobil jej a dcére vo výške 200,00 eur - v tejto sume sú zahrnuté splátky televízie, ktorú si zakúpila. V byte býva spolu s priateľom, prispieva jej v polovici na poplatky súvisiace s bývaním a stravou. Je zamestnaný, poberá minimálnu mzdu. Ďalej uviedla, že pracuje ako chyžná so zárobkom cca 550,00 eur mesačne. Maloletej N. jej otec zasiela výživné vo výške 50,00 eur mesačne. Maloletý I. od 09/2022 navštevuje materskú školu, za ktorú platí školné 29,00 eur, stravné 39,00 eur. Na začiatku roka zaplatila poplatok 20,00 eur. Maloletý býva často chorý, prekonal Covid na začiatku 10/2022, za lieky platila 55,00 eur, za vitamíny dopláca 30,00 eur. Otec sa o maloletého vôbec nezaujíma, nenavštevuje ho, nezasiela mu darčeky. V styku mu však nebráni, on nemá záujem, preto nesúhlasí so znížením výživného.

11. Z výsluchu kolízneho opatrovníka súd zistil, že so znížením výživného na maloletého nesúhlasí, vidí v tom špekuláciu otca.

12. Zo správy spoločnosti M&M Personal s.r.o. zo dňa 02.11.2022 vyplynulo, že otec maloletého nebol v posledných 12 mesiacoch u nich zamestnaný, mal uzatvorený obchodný vzťah ako SZČO. Dôvod ukončenia obchodného vzťahu im nie je známy. K ukončeniu prišlo v 03/2022. Príjem z obchodnej spoločnosti za posledných 12 mesiacov predstavoval v priemere 631,00 eur bez DPH.

13. Otec maloletého v e-maily zo dňa 04.11.2022 súdu oznámil, že stále trvá na znížení výživného, matke maloletého musel vyplatiť 440,00 eur, trestné stíhanie tak bolo zastavené. Jeho výplata je do 400,00 eur týždenne, jeho priateľka je už v 5. mesiaci tehotenstva a je na sociálke. Z tejto výplaty týždenne platí nájom 200,00 eur. Všetky ich úspory pre dieťa dali za výživné a momentálne nemajú na kočík, je tam všetko 3x drahšie a hlavne jedlo a on na to nemá. Uviedol, že sa na súd nedostaví, nikto mu to nezaplatí. Súdu súčasne predložil nejakú históriu výpisov bez bližšieho popisu.

14. Otec spolu s e-mailom zaslal scan odoslanej platby vo výške 440,00 eur dňa 20.10.2022, ako príjemca je označený I. L.. Rovnako tak zaslal výpis - platba od platiteľa Atlonic G. Y. G. N. Hotel zo dňa 21.10.2022 vo výške 397,63 eur (pozn. súdu - ide o týždennú výplatu otca). Súčasne predložil doklad

o úhrade 25,00 eur dňa 05.10.2022 pre príjemcu T. S. (pozn. súdu - poplatok za odpad). Na čl. 46 - 51 sa nachádzajú výplatné lístky otca maloletého a to do dňa 28.10.2022 vo výške 325,50 eur, 09.09.2022 vo výške 369,27 eur, 02.09.2022 vo výške 408,24 eur, 16.09.2022 vo výške 394,30 eur, 30.09.2022 vo výške 412,07 eur, 14.10.2022 vo výške 447,26 eur.

15. Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 9P/36/2021 - 72 zo dňa 16.03.2022 súd zistil, že všetci účastníci, vrátane otca sa vzdali práva podať odvolanie. Otec súhlasil s výškou výživného 100,00 eur mesačne. Z výpovede otca na pojednávaní dňa 16.03.2022 súd zistil, že v tom čase mal príjem okolo 1.000,00 eur, z toho platil odvody. K výdavkom uviedol, že platí paušál 50,00 eur, nájom 340,00 eur, pôžičku 150,00 eur, výživné na prvého syna 90,00 eur. Na domácnosť (v tom čase býval so svojou matkou) prispieval 100,00 eur. Odvody vo výške 70,00 eur zdravotná poisťovňa, 200,00 eur sociálna poisťovňa.

16. Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona č. 35/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihladne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 76 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

23. Podľa § 78 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

24. Navrhovateľ sa domáhal zníženia výživného na maloleté dieťa a preto súd v prvom rade skúmal, či oproti predchádzajúcej úprave výživného došlo k takej zmene pomerov, ktoré by boli podstatnou zmenou okolností vzhľadom k okolnostiam aktuálneho rozhodovania súdu o výživnom v zmysle § 78 ods. 1 Zák. o rodine. Súd musí prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, musí však ísť o také okolnosti, ktoré sa závažnejším spôsobom prejavujú v pomeroch účastníkov v porovnaní s pomermi, ktoré boli v čase posledného súdneho rozhodnutia. Na základe uvedeného a zisteného stavu veci vyvodil súd právny záver, že návrhu nie je možné vyhovieť. O výživnom pre maloleté dieťa bolo naposledy rozhodované rozsudkom Okresného súdu Skalica, sp. zn. 9P/36/2021 28.03.2022, t.j. pre ôsmymi mesiacmi. Z uvedeného je zrejmé, že od posledného rozhodnutia o výživnom na maloletého uplynula pomerne krátka doba. V rámci pôvodného konania sa účastníci vzdali práva podať odvolanie, otec súhlasil s výživným na maloletého vo výške 100,00 eur. Vtedajší zárobok otca bol okolo 1.000,00 eur, z ktorých platil odvody vo výške 270,00 eur, t.j. cca 730,00 mesačne. Jeho výdavky v tom čase boli 730,00 eur mesačne, z toho nájom 340,00 eur, t.j. cca 50% mesačného zárobku. K súčasným výdavkom

otca maloletého: jeho týždenná výplata je cca 400,00 eur, o čom predložil dôkaz v podobe prijatej platby od zamestnávateľa vo výške 397,63 eur. Celkom mesačne je to cca 1.600,00 eur. K výdavkom uviedol, o čom dôkaz nepredložil, že platí nájom týždenne 200,00 eur, t.j. mesačne 800,00 eur, t.j. 50% zárobku. Ďalšie výdavky vyplývajúce z e-mailu zo dňa 22.09.2022 (čl. 23) sú v celkovej výške 110,00 eur. Z uvedeného vyplýva, že pomery otca sa nezmenili, možno dokonca skonštatovať, že sa zlepšili. Súdu uvedené vyplýva aj z vyjadrenia otca (bod 14), že dlžné výživné zaplatil z úspor. Čiže je schopný a mal/má možnosť tvoriť si úspory. Na argumenty otca o tom, že zaplatil zameškané výživné nemožno prihliadať. Je len otcovou zákonnou povinnosťou riadne a včas prispievať na výživu svojím maloletým deťom, nakoľko už raz sú jeho deti a za toto má každý rodič niesť zodpovednosť a zaopatríť ich. Otec s výživným vo výške 100,00 eur súhlasil, vzdal sa odvolania, jeho pomery sa nezhoršili, ba dokonca zlepšili (tvorí úspory) a to, že bude mať ďalšie dieťa s inou partnerkou na veci nič nemení. Otec si musí uvedomiť, že všetky jeho deti majú vo svetle právneho poriadku rovnaké postavenie. Väčšie jednorazové výdavky otca s platením zameškaného výživného je chybou otca, nakoľko ak by ich platil riadne a včas (nakoľko je povinný platiť), dlh na výživnom by neexistoval a rovnako tak by ani bývalé partnerky nemali dôvod podávať trestné oznámenia.

25. Pokiaľ ide o zmenu pomerov na strane matky, tieto sa zmenili v tom, že začala pracovať a maloletý nastúpil do materskej školy, s čím sú spojené ďalšie výdavky. Matka zabezpečuje sama osobnú starostlivosť o maloletého. Otec maloletého vôbec nekontaktuje.

26. Súd dokazovaním nezistil žiadne okolnosti odôvodňujúce zmenu pomerov. Povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu výživy svojich detí, a to bez ohľadu na to, či s deťmi žijú alebo nežijú v spoločnej domácnosti. Schopnosti predstavujú subjektívne kritérium určovania rozsahu vyživovacej schopnosti a rozumieme nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. O tom, že otec je subjektívne schopný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť nemá súd pochybnosti, čo aj otec sám preukázal tým, že sa zamestnal s príjmom v priemere 1.600,00 eur mesačne (oproti pôvodnému konaniu, kde mal príjem cca 1.000,00 eur). Otec maloletého dieťaťa odišiel za prácou X. Í., zrejme za vidinou lepšieho zárobku. Priemerná nominálna mesačná mzda zamestnanca hospodárstva SR bola v 2. kvartály roku 2022 (v čase keď odišiel do Írska) vo výške 1.291,00 eur. Z uvedené vyplýva, že zárobkové pomery otca maloletého sú vyššie ako priemer v SR. Jeho výdavky napr. na bývanie sú percentuálne porovnateľné. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietol aj z dôvodu existenčného charakteru výživného a potreby zabrániť povinnému - otcovi, aby svojím konaním znižoval jeho rozsah. Čo sa týka výdavkov a majetkových pomerov rodičov, možno povedať, že tie sú na oboch stranách obdobné a zvýšili sa na oboch stranách podobne oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu, a preto pri rozhodovaní súdu neboli rozhodujúcimi.

27. To, či je uvedené výživné vzhľadom na vek dieťaťa primerané si rodičia maloletého vyhodnotili v predchádzajúcom konaní a zhodne žiadali sumu 100,00 eur. V konaní nebola preukázaná taká zmena pomerov, či už na strane rodičov či maloletého, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného otcovi na maloletého a takéto zníženie výživného nie je ani v záujme mal. Nikolasa, preto súd na základe uvedeného návrh otca na zníženie výživného zamietol.

28. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkom náhradu trov konania nežiadal priznať.

26. Po vyhlásení odôvodnení rozsudku a po daní poučenia o odvolaní sa matka maloletého a kolízny opatrovník vzdali odvolania voči rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie matka maloletého a kolízny opatrovník.

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie otec maloletého do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.)

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.