

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/143/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614218263
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614218263.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci navrhovateľa Stavebné bytové družstvo Lučenec, so sídlom Š. Moysesova 47, Lučenec, IČO: 00 171 816, proti odporkyňi A. S., K. XX.XX.XXXX, I. O. U.. O.Á. XXXX/X, J., štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie 5 089,06 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 3 782,91 € v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 305,- v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

Konanie v časti o zaplatenie 1 306,15 € s príslušenstvom sa zastavuje.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 03.12.2014 domáhal zaplatenia sumy 5 089,06 € od odporcu, pričom uviedol, že odporca Prehlásením o uznaní dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka zo dňa 01.10.2014 uznal čo do dôvodu a výšky svoj dlh voči navrhovateľovi ako veriteľovi vo výške 5 389,06 € z titulu nedoplatku na preddavkoch do fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia a vyúčtovanej zmluvnej sankcie a trov konania spojených s užívaním bytu v bytovom dome v J., T.. U.. O. XXXX/X. Uznaný dlh sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Na základe účtovnej evidencie bolo zistené, že odporca nezaplatil splátku splatnú dňa 25.10.2014 vo výške 300,- €. Listom zo dňa 10.11.2014 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu zročnej splátky vo výške 300,- €, na čo však nereagoval a zročnú dlžnú splátku nezaplatil. V zmysle Prehlásenia o uznaní dlhu zo dňa 01.10.2014 sa v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky v lehote jej splatnosti stáva okamžite zročným celý dlh, s čím dlžník výslovne súhlasil.

Súd vydal dňa 16.12.2014 platobný rozkaz č.k. 12Ro/423/2014-17, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 5 089,06 € a náhradou trov konania vo výške 305,- €.

Uznesením č.k. 13C/143/2015-32 zo dňa 16.04.2015 súd zrušil platobný rozkaz z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, upovedomenie o pojednávaní mu bolo doručované do miesta trvalého pobytu, kde podľa oznámenia poštového doručovateľa zásielku v odbernej lehote neprevzal, a preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním prehlásenia o uznaní dlhu, výzvy na úhradu splátky, fotokópie doručenky a zistil tento skutkový stav:

Odporca podpísal pre navrhovateľa dňa 01.10.2014 Prehlásenie o uznaní dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého odporca vlastnoručným podpisom potvrdil, že uznáva svoj dlh čo do dôvodu a výšky v sume 5 389,06 € viaznuceho k bytu v bytovom dome B. J., T.. U.. O. XXXX/X z titulu:

a) nedoplatku na preddavkoch do fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia vo výške 2 845,07 € k 30.09.2014,

b) vyúčtovanej zmluvnej sankcie vo výške 2 150,49 € ku dňu 31.08.2014,

c) trov súdneho konania 393,50 €

a túto oprávnenú pohľadávku - dlh sa odporca zaviazal uhradiť na účet veriteľa (navrhovateľa) v pravidelných mesačných splátkach 1. až 9. splátka po 300,- €, 10. splátka vo výške 145,07 €, 11. až 35. splátka po 100,- €, 36. splátka vo výške 43,99 €, splatných vždy k 25. dňu príslušného mesiaca počnúc 25.10.2014 (prvá splátka) a končiac dňa 25.09.2017 (posledná splátka). V prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky v lehote jej splatnosti sa okamžite stáva zročným celý dlh s čím dlžník (odporca) výslovne a neodvolateľne súhlasil.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení ku dňu 01.10.2014, správcom môže byť právnická osoba alebo fyzická osoba podnikateľ, ktorá má v predmete podnikania alebo v predmete činnosti správu a údržbu bytového fondu. Činnosť správcu môže byť vykonávaná len podľa tohto zákona.

Podľa § 8a ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení ku dňu 01.10.2014, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy, jej zmena alebo jej zánik sa schvaľuje nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Schválená zmluva o výkone správy alebo jej zmena, alebo jej zánik je záväzný pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak je podpísaný nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a správcom. Správca je povinný schválenú zmluvu alebo jej zmenu doručiť každému vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome. Na doručovanie sa vzťahuje osobitný predpis. Zmluva o výkone správy obsahuje najmä

a) vzájomné práva a povinnosti správcu a vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri zabezpečovaní prevádzky, údržby a opráv domu,

b) spôsob výkonu správy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku,

c) zásady hospodárenia s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv vrátane rozsahu oprávnenia disponovať s nimi,

d) zásady platenia úhrad za plnenia a hospodárenie s nimi,

e) zásady určenia výšky platieb za správu,

f) rozsah a obsah správy o činnosti správcu podľa odseku 2.

Podľa § 8a ods. 6 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení ku dňu 01.10.2014, zmluva o výkone správy sa uzatvára so správcom písomne na neurčitý čas. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome môžu vypovedať zmluvu o výkone správy len na základe rozhodnutia podľa § 14. Výpovedná lehota je tri mesiace, ak sa zmluvné strany v zmluve o výkone správy nedohodnú inak. Výpovedná lehota začína plynúť od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede.

Podľa § 558 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") v znení ku dňu 01.10.2014, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že odporca podpísal pre navrhovateľa Prehlásenie o uznaní dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ktorým uznal svoj dlh čo do dôvodu a výšky, pohľadávku veriteľa (navrhovateľ) v sume 5 389,06 €, ktorú sumu zaviazal splácať v mesačných splátkach, tak ako sú uvedené v prehlásení o uznaní dlhu. Zástupca odporcu na pojednávaní dňa 04.06.2015 vzal návrh v časti o zaplatenie 1 306,15 € späť z dôvodu, že navrhovateľ od odporcu obdržal úhradu v uvedenej výške, a preto súd konanie v tejto časti zastavil. Navrhovateľovi tak vzniklo právo na zaplatenie sumy 3 782,91 €, ktorú sumu súd navrhovateľovi priznal.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 305,- €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.