

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/54/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113228961
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8113228961.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej M. P., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. XXX, XXX XX, toho času na neznámom mieste, zastúpenej v konaní W. D., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej a to Občianskeho združenia Slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Lehnice 725, 930 37 Lehnice, v konaní o zaplatenie 152,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 67,09 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 67,09 eur odo dňa 6. Októbra 2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 33 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 88,15 eur tieto na účet jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 7C 54/2014 - 47 zo dňa 18. Septembra 2014 súd uložil povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 85,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 65,14 eur odo dňa 6. Decembra 2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 20,47 eur odo dňa 6. Novembra 2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh žalobcu zamietol. Žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 2 eurá a trovy právneho zastúpenia vo výške 7,10 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Na základe odvolania podaného žalobcom bol rozsudok Okresného súdu Prešov uznesením č. k. 1Co 279/2014 - 64 zo dňa 29. Januára 2015 zrušený v časti v ktorej bola žaloba žalobcu zamietnutá. V odôvodnení rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sa konštatuje, že súd nesprávne vyhodnotil námietku premĺčania vo vzťahu k faktúre č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 5. Októbra 2010 znejúcej na sumu 67,09 eur. Lehota uvedená v § 101 Občianskeho zákonníka je lehotou hmotnoprávnou. Podľa § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka lehota určená podľa dní začína dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Predmetná premĺčacia lehota začala plynúť 6. Októbra 2010 v zmysle § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka, posledný deň lehoty 6. Októbra 2013 bola nedeľa. Za týchto okolností je síce koniec lehoty 6. Októbra 2013, ale posledný deň lehoty teda deň kedy bolo možné uplatniť nároky na súde je 7. Októbra 2013, teda pondelok, pričom dňa 7. Októbra 2013 bola žaloba žalobcu doručená aj na súd. Z tohto dôvodu bol rozsudok súdu prvého stupňa v časti v ktorej zamietol žalobu žalobcu a zaviazal žalovanú na náhradu trov konania žalobcu zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie.

Podľa § 226 O.s.p. ak bola vec zrušená a vec vrátená je súd prvého stupňa v novom konaní viazaný právnym názorom vysloveným odvolacím súdom.

Súd vec opätovne prejednal v zmysle intenciách odvolacieho súdu a zistil, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

Predmetom tohto konania tak ostala iba suma uplatnená žalobcom vo výške 67,09 eur, ktorú si žalobca uplatnil na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 5. Októbra 2010.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením faktúry znejúcej na sumu 67,09 eur splatnej dňa 5. Októbra 2010, Zmluvou o pripojení zo dňa 5. Novembra 2009, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 5.11.2009 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou uzatvorená Zmluva o pripojení, na základe ktorej bola žalovanej aktivovaná užívateľská SIM karta, s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Právny predchodca žalobcu sa na základe uzatvorenej zmluvy zaviazal aktivovať žalovanej k SIM karte za aktivačný poplatok program služieb Relax 60. Právny predchodca žalobcu tak žalovanej sprístupnil a poskytol verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. Žalovaná sa zaviazala právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby.

Žalobca vyúčtoval žalovanej služby faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 67,09 eur, splatnej dňa 5. Októbra 2010.

Vykonaným šetrením súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, preto jej súd uznesením č. k. 7C 54/2014 - 40 zo dňa 25.7.2014 ustanovil opatrovníka a to W. D., súdnu tajomníčku Okresného súdu Vranov nad Topľou na jej zastupovanie v tomto konaní.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinnému v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluva o pripojení zaniká a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b) dohodou účastníkov zmluvy, c) odstúpením od zmluvy, d) výpoveďou, e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy

odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinnému ku dňu 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobný návrh žalobcu je aj vo vzťahu k faktúre splatnej dňa 5.10.2010 znejúcej na sumu 67,09 eur v celom rozsahu dôvodným.

Tak ako to konštatoval odvolací súd vo svojom uznesení č. k. 1Co 279/2014 - 64 zo dňa 29. Januára 2015, súd je toho názoru, že premlčacia doba pre žalobcu začala plynúť 6. Októbra 2010. Podľa § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka bolo potrebné zistiť koniec predmetnej lehoty, pričom dňa 6. Októbra 2013 súd zistil, že bola nedeľa. Za týchto okolností posledný deň lehoty síce pripadol na deň 6. Októbra 2013, ale s poukazom na to, že išlo o nedeľu žalobca bol oprávnený si uplatniť nároky na súde deň nasledujúci t.j. dňa 7. Októbra 2013, pričom žaloba žalobcu bola v tento deň aj súdu doručená. S poukazom na to, že žalobca si v tejto žalobe účtoval mesačné poplatky za hlasové, nehlasové služby, ktoré žalovaná v celom rozsahu užívala, súd ju zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 67,09 eur spolu s úrokom z omeškania. Úrok z omeškania priznal súd deň nasledujúci po splatnosti faktúry, ktorá bola splatná dňa 5. Októbra 2010. Deň nasledujúci od 6. Októbra 2010 sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala s peňažným plnením do omeškania, súd preto priznal žalobcovi aj ním požadovaný úrok z omeškania, ktorý je v súlade so zákonným ustanovením.

O trovách konanie medzi žalobcom a žalovanou súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenia práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V tomto konaní bol žalobca v celom rozsahu úspešný, žalovaná je mu tak povinná nahradiť trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia, ako aj v zaplatenom súdnom poplatku za žalobu.

Právny zástupca žalobcu si trovy konania vyčíslil v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 4.6.2015, v ktorom žiadal priznať trovy právneho zastúpenia celkovo za tri úkony právnej pomoci vo výške 88,15 eur.

Súd zaviazal žalovanú nahradiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 33 eur a to za súdny poplatok za žalobu 16,50 eur a rovnako súdny poplatok za odvolanie voči rozsudku súdu prvého stupňa vo výške 16,50 eur, spolu tak súd žalobcovi priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 33 eur.

O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol postupom podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a/, b/ Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Pri určovaní odmeny za jeden úkon právnej pomoci súd vychádzal z hodnoty sporu vo výške 152,70 eur, kde odmena za jeden úkon právnej pomoci predstavuje sumu 16,60 eur. Úspešnému žalobcovi tak priznal náhradu trov právneho zastúpenia celkovo za tri úkony právnej pomoci a to príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 3. Januára 2013, návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 3. Októbra 2013, odvolanie voči rozsudku súdu prvého stupňa zo dňa 2. Októbra 2014. Spolu tak právnemu zástupcovi žalobcu prináleží odmena za tri úkony právnej pomoci vo výške 49,80 eur. Postupom podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu aj 3 krát režijný paušál v celkovej výške 23,66 eur (2 x 7,81 + 1 x 8,04 eur). Postupom podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. súd priznal aj 20 % DPH vo výške 14,69 eur. Celkovo tak trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 88,15 eur (49,80 + 23,66 + 14,69 eur).

Žalovaná je tak povinná nahradiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 33 eur, ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 88,15 eur.

Vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania nepriznal a to s poukazom na to, že vystupoval na strane žalovanej, ktorá v tomto konaní bola v celom rozsahu neúspešná, a preto nárok na náhradu trov konania mu nevznikol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.