

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17C/72/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615202142
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615202142.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa PRP PLUS s.r.o., Železničná 1068, 990 01 Veľký Krtíš, IČO:36 052 931, v zastúpení JUDr. Máriusom Vladovičom, advokátom, Nemocničná 16, Veľký Krtíš proti odporcom 1/ T., C., 2/ Z., C. v konaní o určenie neplatnosti časti kúpnej zmluvy takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

Odporcovia 1/ a 2/ **s ú p o v i n n í** nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 39,70 Eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Slovenská pošta, a.s. **v r á t i** navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 92,80 Eur.

Z r u š u j e sa predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 17C/72/2015-25 zo dňa 24.03.2015.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde bol dňa 25.02.2015 navrhovateľom podaný návrh na určenie neplatnosti časti kúpnej zmluvy, ktorým žiadal určiť, že kúpna zmluva uzavretá medzi odporkyňou 1/ T. ako predávajúcou a odporcom 2/ Z. ako kupujúcim zo dňa 17.04.2012 nehnuteľnosti, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia je neplatná. Vklad bol povolený Okresným úradom Lučenec, katastrálny odbor v konaní sp.zn. V 792/12. Súčasne s týmto návrhom bol podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým navrhovateľ žiada, aby odporca 2/ sa zdržal predaja, alebo iného spôsobu, scudzenia, prenájmu, založenia alebo iného spôsobu právneho zaťaženia predmetnej nehnuteľnosti.

Súd návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovel uznesením č.k. 17C/72/2015-25 zo dňa 24.03.2015.

Dňa 05.05.2015 bolo súdu doručené podanie odporkyne 1/, ktorým navrhuje zastaviť konanie, nakoľko s odporcom 2/ bola vykonaná náprava a došlo k prevodu vlastníckeho práva.

Navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu dňa 05.05.2015 doručil súdu späťvzatie návrhu, pričom žiada konanie zastaviť, trovy konania si neuplatňuje len žiada rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku. V späťvzatí uvádza, že odporca 2/ využil svoje právo spätného prevodu na odporkyňu 1/ a dňa 28.04.2015 previedol vyššie citované nehnuteľnosti Zmluvou o odplatnom prevode na odporkyňu 1/.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p. predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd rozhodoval na základe citovaných zákonných ustanovení, berúc do úvahy osvedčený skutkový stav. Predbežné opatrenie súd nariadil z dôvodu, že tu bola dôvodná obava, že odporca 2/ ako súčasný vlastník nehnuteľnosti svojím konaním zhorší postavenie navrhovateľa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.04.2015. Navrhovateľ zobral svoj návrh späť z dôvodu, že zo strany odporcov 1/ a 2/ došlo k náprave, čím zároveň pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené predbežné opatrenie a v súlade s § 77 ods. 2 O.s.p. predbežné opatrenie zrušil a konanie vo veci zastavil.

K zastaveniu konania došlo pre správanie odporcov 1/ a 2/ (dôvodom späťvzatia bola skutočnosť, že odporca 2/ využil právo spätného prevodu na odporkyňu 1/), preto v zásade platí, že zastavenie konania procesne zavinili odporcovia 1/ a 2/ svojím správaním. Súd preto zaviazal v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení odporcov 1/ a 2/ nahradiť navrhovateľovi vzniknuté trovy konania vo výške 39,70 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 33,00 Eur za návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a sumy 6,70 Eur, o ktorú bol krátený súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania.

Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov, ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,65 Eur.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 Eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov, Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého

pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Keďže navrhovateľ zaplatil s podaným návrhom súdny poplatok vo výške 132,50 Eur (z návrhu na začatie konania 99,50 Eur a z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia 33,00 Eur), súd potom rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 92,80 Eur navrhovateľovi (rozdiel medzi zaplateným súdnym poplatkom vo výške 99,50 Eur, kráteným o sumu 6,70 Eur) prostredníctvom Slovenskej pošty a.s., a to s odkazom na ustanovenie § 11 ods. 2 prvá veta, § 11 ods. 4 prvá veta, § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 222 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.