

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14Er/347/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714204508
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714204508.3

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: U. T., nar. XX.X.XXXX, bytom S. Č.. XXX/X, F. W., právne zastúpeného JUDr. Róbertom Faturom, advokátom so sídlom Centrum 18/23, Považská Bystrica proti povinnému: U. T., nar. X.XX.XXXX, bytom W. o vymoženie 523,49 € s prísl., vedenom u súdneho exekútora JUDr. Jozefa Augustína, PhD. Exekútorský úrad Trenčín, Legionárska 7158/5 pod EX 297/2014, vo veci námietok povinného takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a .

Súd námietkam povinného proti predbežným trovám exekúcie v y h o v u j e .

odôvodnenie:

Oprávnený podal dňa 25.4.2014 na Exekútorský úrad JUDr. Jozefa Augustína, PhD. v Trenčíne návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie 523,49 € s príslušenstvom, a to na podklade exekučného titulu - rozhodnutia Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4C/31/2013 zo dňa 9.7.2013 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co/579/2013 zo dňa 30.1.2014, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 19.2.2014 a vykonateľnosť dňa 23.2.2014.

Súd vydal dňa 13.5.2014 poverenie pre exekútora na vykonanie exekúcie v zmysle návrhu oprávneného (čl. 14).

Exekútor predložil súdu včas podané námietky povinného proti exekúcii a proti trovám exekúcie. Povinný v námietkach proti exekúcii uviedol, že tieto podáva z dôvodu nesprávneho úradného postupu (v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z.), ktorý spočíva v tom, že súdny exekútor nevyzval oprávneného na doplnenie a opravenie návrhu na vykonanie exekúcie. Nesprávnosť návrhu spočíva v neexistencii zákonného exekučného titulu, pretože v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 4C/31/2013 a v konaní vedenom na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 19Co/579/2013 doposiaľ nebolo vydané zákonné rozhodnutie. Preto podľa názoru povinného mal súdny exekútor predložiť vec súdu z dôvodu existenciu skutočností odôvodňujúcich zastavenie exekúcie, následkom čoho by súd konanie zastavil. V prípade ak bolo spolu s návrhom predložené rozhodnutie z konania sp. zn. 4C/31/2013 alebo sp. zn. 19Co/579/2013, toto rozhodnutie muselo byť sfaľšované.

Povinný ďalej uviedol, že exekúcia je neprípustná pretože je nezákonná. Okresný súd Považská Bystrica a Krajský súd v Trenčíne nesprávne vec posúdili. Podľa slov povinného je neprípustné, aby v právnom štáte súdny exekútor, ktorý nemá vo svojich rukách zákonný exekučný titul, ktorý musí mať jednoznačne obsahom pravdivosti plnú oporu v zákone vykonával exekúciu (čl. 15).

V námietkach proti predbežným trovám exekúcie povinný uviedol, že predmetom nachádzacieho konania bola náhrada škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci, preto bola účasť prokurátora v tomto konaní povinná. Pretože prokurátor sa nachádzacieho konania nezúčastnil,

toto konanie je nezákonné, čo znamená, že súdny exekútor nemá právny dôvod, aby povinný platil trovy exekúcie (čl. 23).

Oprávnený žiadal námietky povinného zamietnuť. K námietkam povinného proti exekúcii uviedol, že návrh na vykonanie exekúcie neobsahoval žiadne chyby ani nedostatky, ktoré by bolo potrebné odstrániť, preto konajúcemu exekútorovi nevznikla ani povinnosť vyzvať oprávneného na opravu návrhu a teda súdny exekútor nekonal v rozpore s Exekučným poriadkom. Oprávnený ďalej uviedol, že exekučné tituly boli vydané v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, sú právoplatné a vykonateľné.

K námietkam povinného proti predbežným trovám exekúcie oprávnený uviedol, že v zákonných ustanoveniach, ktorými argumentuje povinný nie je zakotvená povinnosť prokurátora zúčastňovať sa na konaniach o náhradu škody a taktiež na akýchkoľvek iných konaniach (čl. 40).

Súdny exekútor k námietkam povinného proti trovám exekúcie uviedol, že trovy exekúcie boli vyčíslené v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku a vyhláškou č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, pričom povinný v námietkach proti trovám exekúcie žiadnym spôsobom neuviedol v čom vidí pochybenie exekútora pri ich vyčíslení.

Vyšší súdny úradník uznesením č.k. 14Er/347/2014-45 zamietol námietky povinného proti exekúcii a námietkam proti predbežným trovám exekúcie vyhovel. Proti tomuto uzneseniu podal povinný v zákonne lehote odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťela, proti ktorému zákon odvolanie neprípúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa § 50 ods. 1 Ex. por. povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Podľa § 196 Ex. por. za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 1 Ex. por. trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie.

Podľa § 201 ods. 1, 2 veta prvá a druhá Ex. por. predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku. účastník konania môže vzniesť u exekútora do troch dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45).

Podľa § 5 ods.1, 2, 3 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, odmena súdneho exekútora je 20% zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 eura a najviac 33 193,92 eura. Ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50% z odmeny vypočítanej podľa odseku 1. Ustanovenia o náhrade hotových výdavkov a o náhrade za stratu času pri výkone exekučnej činnosti tým nie sú dotknuté.

Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v

súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Súdca sa oboznámil s obsahom spisu a zistil, že podané odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré vydal vyšší súdny úradník; z citovaného ustanovenia § 374 ods. 4 O.s.p. vyplýva, že podaním odvolania sa uznesenie zrušilo a opätovne musí vo veci rozhodnúť sudca.

Súdca po preskúmaní návrhu a horeuvedených skutočností dospel k záveru, že v danom prípade povinný nepreukázal, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, čím nie sú splnené podmienky na vyhoviecie námietkam proti exekúcii, a preto sudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku 1. tohto rozhodnutia.

Súd považuje za vhodné uviesť, že z úradnej činnosti je mu známe, že povinný podal po začatí exekučného konania na Okresný súd Považská Bystrica návrh na obnovu konania sp. zn. 4C/31/2013 a sp. zn. 19Co/579/2013, ktorý zdôvodnil procesnými pochybeniami súdov a nesprávnym právnym posúdením veci. Návrh na povolenie obnovy konania bol uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 3C/105/2014 zo dňa 4.12.2014 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/52/2015 zo dňa 25.2.2015 ako nedôvodný zamietnutý.

Súd ďalej skúmal námietky povinného proti trovám exekúcie. Z predloženého upovedomia o začatí exekúcie súd zistil, že súdny exekútor vyčíslil predbežné trovy exekúcie vo výške 102,30 € (odmena súdneho exekútora 60,25 € + 12,05 € DPH + náhrada hotových výdavkov 25 € + 5 € DPH) s tým, že ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú exekučným titulom v lehote 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, trovy exekúcie budú vyššie (čl.36). V špecifikácii trov súdny exekútor uviedol, že hotové výdavky pozostávajú s výdavkov spojených s doručovaním 10 x 1,40 € a 10 x 0,10 € za obálky (čl.42).

Po oboznámení sa s exekučným spisom a listinnými dôkazmi bolo zistené, že exekútor si správne uplatnil odmenu zo základu 584,62 € podľa § 4 a 5 vyhlášky č. 288/1995 Z. z., teda odmenu celkovo vo výške 60,25 €.

Pretože súdny exekútor má právo na náhradu výdavkov a náhradu za stratu času len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie (nie na náhradu výdavkov, ktorých vynaloženie ešte len predpokladá), súd dospel k záveru, že súdny exekútor si v upovedomení o začatí exekúcie dôvodne účtoval náhradu hotových výdavkov vo výške 4,50 € (3x 1,40 € + 3x 0,10 €). Vynaloženie iných výdavkov vzhľadom na absenciu doručení, príkazov, žiadostí resp. iných potvrdení o ich vynaložení nemal súd z predloženého exekučného spisu za preukázané. Po uvedenej úprave exekútorovi prináležia predbežné trovy exekúcie celkovo vo výške 77,70 €, zahŕňajúce odmenu 60,25 €, náhradu hotových výdavkov 4,5 € a 20% DPH vo výške a 12,95 €.

Keďže výsledná výška predbežných trov exekúcie bola v upovedomení o začatí exekúcie nesprávne vyčíslená, súd podľa § 201 ods. 2 Ex. por. námietkam povinného proti trovám vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu n i e j e prípustné odvolanie.