

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27C/162/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114220057
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114220057.4

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: Z.. J. X., nar. XX.X.XXXX, U. Q. W. XXX, proti odporkyni: W. X., nar. XX.X.XXXX, U. Q. W. XXX, o zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

Súd schvaľuje zmier nasledovného znenia:

Súd znižuje výživné navrhovateľa voči odporkyni zo sumy 430,- € mesačne na sumu 290,- € mesačne s účinnosťou od 1.5.2015.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Piešťany čk. 10P/19/2011 zo dňa 29.11.1911 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/11/2012 zo dňa 23.4.2012.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 24.7.2014 domáhal zníženia výživného na plnoleté dieťa zo sumy 430,- € na sumu 150,- € mesačne od 11.3.2012.

Odporkyňa študuje 3. ročník vysokej školy, pričom jej navrhovateľ platí ubytovanie v U. a to podnájom bytu vo výške 120,- € a internet 7,50 €. Ďalej jej platil výživné 150,- €. Navrhovateľ naďalej podniká s priemerným čistým mesačným príjmom 311,27 €. Účastníci sa dohodli, že odporkyňa považuje od svojej plnoletosti do 30.4.2015 výživné za vyrovnané a do budúcnosti sa dohodli na výživnom 290,- € s tým, že navrhovateľ bude v rámci výživného i naďalej platiť odporkyni ubytovanie a internet a zvyšok výživného vo výške 162,50 € bude platiť priamo odporkyni.

Na pojednávaní účastníci uzatvorili zmier a požiadali o jeho schválenie tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez

dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa ustanovenia § 99 ods. 1 veta prvá, veta druhá Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa ustanovenia § 99 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa ustanovenia § 99 ods. 4 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Nakoľko na pojednávaní účastníci uzatvorili zmier, ktorý nie je v rozpore s právnymi predpismi, súd ho schválil tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p. a účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

V zmysle § 166 ods. 1,2 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd doplňujúcim rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku.

Súd pri písomnom vyhotovení uznesenia zistil, že nerozhodol o zmene pôvodného rozsudku, ktorým bolo určené výživné 430,- €. Súd analogicky v súlade s ustanovením § 166 ods. 1,2 O.s.p. rozhodol zároveň o zmene pôvodného rozsudku tak, ako je uvedené v poslednom výroku uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné, okrem posledného odseku uznesenia, proti ktorému možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.