

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513204932
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8513204932.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému M. I., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXXX/XX, XXX XX A. E., občan SR, zastúpený opatrovníkom pre toto konanie Mgr. Vladimírom Gurkom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom AK so sídlom Nám. Josipa Andriča č. 1, 900 25 Chorvátsky Grob v konaní o zaplatenie 185,75 eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 52,37 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, advokáta so sídlom Nám. Josipa Andriča č. 1, 900 25 Chorvátsky Grob do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Súd **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok v sume 9,80 eur a **u k l a d á** prevádzkovateľovi systému Slovenskej pošty a.s., CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice vrátiť uvedenú sumu žalobcovi v lehote 30-ich dní od doručenia právoplatného uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca žalobcu žalobou doručenou súdu dňa 19.9.2013 žiadal aby súd zaviazal žalovaného k úhrade sumy 185,72 eur s prísl. titulom zmluvy o pôžičke.

V priebehu konania podaním doručeným súdu dňa 30.10.2013 na podporu žalovaného vstúpilo občianske združenie pod názvom Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, právne zastúpené JUDr. Jozefom Kempom.

Uznesením č.k. 2C 81/2014-74 zo dňa 22.1.2015 súd pripustil aby do konania namiesto žalobcu Consumer Finance Holding a.s. vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, a.s..

Podaním doručeným súdu dňa 2.6.2015 právny zástupca žalobcu zobral návrh v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Späťvzatie návrhu bližšie neodôvodnil. Zároveň vyjadril svoj názor k trovám konania vedľajšieho účastníka, že trovy vedľajšieho

účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo potvrdzuje aj ustálená judikatúra viacerých krajských súdov.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže k späťvzatiu žaloby vo veci samej došlo pred prvým pojednávaním súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil, vzhľadom na štádium konania (späťvzatie urobené pred prvým pojednávaním) súd späťvzatie žaloby neposielal na vyjadrenie účastníkom konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. v zmysle ktorej ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorej zmyslom je, že úspešný účastník má voči neúspešnému účastníkovi právo na náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie svojho práva. Zásada úspechu je doplnená zásadou zavinenia v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p.. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych procesných dôvodov (napríklad pre nezaplatenie súdneho poplatku, pre nedostatok podmienok konania, z dôvodu späťvzatia návrhu alebo žaloby a pod.). Pri zastavení sporového konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil.

V danom prípade návrh bol vzatý späť žalobcom bez bližšieho odôvodnenia.

Súdna prax sa ustálila v tom, že účastník späťvzatím návrhu (ak nejde o späťvzatie pre správanie druhej strany) a následným zastavením konania zavinil zastavenie konania. Vychádzajúc z tohto názoru žalobca zavinil zastavenie konania, teda je povinný nahradiť žalobcovi a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, z obsahu spisu nevyplýva aby mu nejaké trovy vznikli, preto súd vyslovil, že žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznáva.

.

Trovy konania patria aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na podporu žalovaného.

Podľa právneho názoru Krajského súdu v Prešove, ktorý vyslovil v množstve iných obdobných vecí (napr. pod sp. Zn. 21Co/15/2013, 20Co/242/2012, 19Co/52/2013, 6Co/32/2013 a množstve iných) trovy

právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú účelne. V súdenom prípade možno odôvodnene tvrdiť, že dôvodom späťvzatia žaloby žalobcom bolo kvalifikované vyjadrenie vedľajšieho účastníka k návrhu, teda vedľajší účastník svojou aktivitou v konaní sa pričínil o späťvzatie návrhu, preto sú trovy konania jeho právneho zástupcu dôvodné a účelné.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka podaním doručeným súdu dňa 23.5.2014 žiadal priznať trovy konania v sume 52,37 eur pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby á 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie zo dňa 21.5.2014), režijného paušálu 1x á 7,81 eur a 1 x 8,04 eur).

Keďže trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú vyčíslené v zmysle Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov súd vedľajšiemu účastníkovi priznal právo na náhradu trov konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v ním požadovanej výške s tým, že žalobca je povinný nahradiť trovy konania na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Žalobca žiadal vrátiť súdny poplatok, ktorý zaplatil kolkami v sume 16,50 eur.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový

.úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 11 ods. 12 citovaného zákona ak daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému nevráti poplatok alebo preplatok v lehote uvedenej v odseku 6, je povinný zaplatiť poplatníkovi úrok z omeškania z poplatku alebo preplatku, ktorý sa mal vrátiť, vo výške trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej v deň vrátenia poplatku alebo preplatku. Ak trojnásobok základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky nedosiahne 5%, pri výpočte úroku sa namiesto trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky použije ročná úroková sadzba 5%. Úrok z omeškania sa priznáva za každý deň omeškania vrátenia poplatku alebo preplatku až do dňa ich vrátenia.

V danom prípade súd konanie zastavil pre späťvzatie návrhu. Keďže žalobca zobral späť návrh pred začatím pojednávania, súd vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok v sume 9,80 eur po krátení o sumu 6,70 eur (16,50- 6,70) a uložil prevádzkovateľovi systému, spoločnosti Slovenská pošta, a.s., aby tento poplatok vrátil žalobcovi do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia, v zmysle citovaného § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. v znení noviel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.