

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6To/85/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010524  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2513010524.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Mariána Jarábka a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci proti obžalovanému Z. F. stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písmeno a/, b/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Piešťanoch pod sp.zn. 1T/89/2013 zo dňa 26.05.2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04. júna 2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného Z. F., nar. XX.XX.XXXX, sa z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany pod sp.zn. 1T/89/2013 zo dňa 26.05.2014 samosudkyňa okresného súdu uznala obžalovaného Z. F. vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona za použitia § 127 ods. 3 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 05.12.2011 v čase o 18:13 hod. v Piešťanoch, po ulici Bratislavská cesta č. 1/61 v smere od Trnavy na Nové Mesto nad Váhom, v úseku cesty km 800.400, s maximálnou povolenou rýchlosťou 50 km/h, riadil ako vodič osobné motorové vozidlo zn. BMW X6, 3.5 D, bielej farby, EČ: PN - 400 BZ, pričom hoci sa nemohol bezpečne zaradiť pred vozidlo alebo pred vozidlá, ktoré chcel predísť a nemal pred sebou rozhľad na takú vzdialenosť, ktorá je potrebná na bezpečné predchádzanie a neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam a iným okolnostiam, ktoré mohol predvídať, v rýchlosti cca 136 km/h v protismere pri predchádzaní nestotožnených osobných motorových vozidiel strhol riadenie, následkom čoho sa dostal do bočného šmyku a pri snahe vrátiť sa späť na vozovku strhol riadenie vpravo, čím sa dostal do pravého pretáčavého šmyku v nekontrolovanom pohybe po zanechaní šmykovo-trecích stôp vozidlo opustilo vozovku vpravo, narazilo do stĺpa verejného osvetlenia, dopadlo na chodník, kde došlo k zrážke s troma chodcami, v dôsledku čoho utrpela Ing. P. S., nar. XX.XX.XXXX ťažké zranenia a to pomliaždenie mozgového tkaniva v temennej a čelovej oblasti, krvácanie pod pavúčnicu, zlomeninu čelustnej dutiny vľavo so zakrvácaním, vnútornej strany pravej očnice, dolnej čeluste vľavo, nosových kostí, prednej plochy 1. krčného stavca, tŕňového výbežku 5. a 7. krčného stavca, 1. hrudného stavca, holennej kosti vpravo, odlomenie kĺbových výbežkov 3. krčného stavca vľavo, krvný výron v čelovej oblasti, tržno-zmliaždené rany na nose a tvári vpravo, pneumotorax, cudzie telesá v dvanástorníku a v žalúdku, pomliaždenie srdca s krvným výronom v srdcovom svale a zakrvácaním do osrdcovníka, s celkovou dobou liečenia najmenej 6 mesiacov, Y. S., nar. XX.XX.XXXX utrpela ľahké zranenia a to otras mozgu ľahkého charakteru, podvrtnutie krčnej chrčtice, s celkovou dobou liečenia najmenej 3 týždne a jej mal. syn W. O., nar. XX.XX.XXXX utrpel ľahké zranenia a to otras mozgu ľahkého stupňa s odreninou kože v oblasti čela a obočia vpravo, prasklinu lebky v temennej oblasti vľavo, zakrvácanie do ľavej strednoušnej dutiny, s celkovou dobou liečenia približne 3 týždne, pričom porušil ustanovenia § 15 ods. 5 písm. a/, písm. b/, § 16 ods. 1, ods. 4, § 137 ods. 2 písm. c/, písm. d/ Zákona č. 8/2009 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách.

Za to mu okresný súd uložil

Podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Trestného zákona okresný súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 61 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 6 (šesť) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodené strany Dôvera - zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova č. 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35942436, a Ing. P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., K. č. XXXX/XX, s nárokmi na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku samosudkyne okresného súdu (táto) dospela k ustálenému skutkovému stavu na základe dokazovania, v rámci ktorého vylúčila obžalovaného Z. F., poškodenú Ing. P. S. a Y. S., ako i X. F., svedkov A. J., C. B., A. O., Y. G., Mgr. Y. B., O. S., znalca z odboru dopravy Ing. Vojtecha Svetlíka, oboznámila listinné dôkazy nachádzajúce sa v príslušnom spisovom materiáli.

Po vyhodnotení týchto (vykonaných dôkazov) ustálil I. stupňový súd skutkové závery nachádzajúce sa vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku.

Okresný súd ako vyplýva z písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku mal trestnú činnosť obžalovaného za preukázanú, predovšetkým na základe výpovede znalca z odboru doprava Ing. Vojtecha Svetlíka, ktorý v súlade s písomne podaným posudkom na hlavnom pojednávaní sa vyjadril k predpokladanej rýchlosti obžalovaného v čase bezprostredne predchádzajúceho kontaktu s poškodenými Y. S. a Ing. P. S.. Z technického hľadiska vyhodnotil príčinu dopravnej nehody tak, že ňou bola nesprávna technika jazdy obžalovaného, ktorý v nehodovom úseku sa pohyboval s vozidlom rýchlosťou výrazne vyššou ako je rýchlosť dovolená. Zohľadňoval pritom aj poznatky získané z monitorovacieho zariadenia SETECH namontovaného priamo v motorovom vozidle obžalovaného Z. F. zaznamenávajúceho údaje (dotýkajúce sa aj aktuálnej rýchlosti motorového vozidla). Takto (znalec) ustálil, že v čase predbiehacieho manévru realizovaného samotným obžalovaným sa pohyboval rýchlosťou cca 136 km/h. V polohe kontaktu s chodcami sa vozidlo s najväčšou pravdepodobnosťou pohybovalo rýchlosťou okolo 100 km/h. V polohe nárazu do stromu sa s najväčšou pravdepodobnosťou pohybovalo rýchlosťou 50-60 km/h. Súčasne sa znalec vyjadril v tom smere, že obžalovaný by zabránil vzniku dopravnej nehody, keby dobrzdil na rýchlosť pred ním neznámeho vodiča, ak by sa s vozidlom v polohe začiatku predchádzania pohyboval rýchlosťou 99 km/h a na vzniknutú situáciu by reagoval havarijným brzdením. K porovnateľným (záverom) došiel znalec aj v rámci dodatku vypracovaného k pôvodnému posudku, kde vychádzal len z príslušných výpočtov bez zohľadňovania údajov pochádzajúcich z monitorovacieho systému SETECH. Rozsah poranení spôsobených poškodenou Ing. P. S. zistil konajúci (I. stupňový súd z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva MUDr. Mariána Pamulu, ktorý objektivizoval u tejto (poškodenej) zranenia v tom smere, že menovaná utrpela v dôsledku kontaktu s motorovým vozidlom riadeným obžalovaným pohmoždenie mozgového tkaniva v temnej oblasti vľavo a čelovej oblasti, v oblasti medzimozgu, krvácania pod pavučnicu, zlomeninu čelustnej dutiny vľavo so zakrvácaním do čelustnej dutiny, zlomeninu vnútornej strany pravej očnice, zlomeninu dolnej čeluste vpravo, zlomeninu nosových kostí, zlomeninu prednej plochy prvého krčného stavca, zlomeninu zubu čapovca - druhého krčného stavca, odlomenie kĺbových výbežkov tretieho krčného stavca vľavo, zlomeninu trnového výbežku 5 a 7. krčného stavca, 1. hrudného stavca, zlomeninu holennej kosti - písťaly vpravo v hornej časti, krvný výron v čelovej oblasti s potrebou zavedenia drenáže, tržno - zmliaždené rany na nose, tvári vpravo, pneumothorax - nahromadenie vzduchu v hrudnej dutine s potrebou zavedenia drenáže, cudzie telesá v žalúdku a dvanástorníku (sklenené črepiny), pomliaždenie srdca s krvným výronom v srdcovom svale a zakrvácaním do osrdcovníka. Uvedené zranenie vyhodnotil ako ťažké. Zranenie viedlo k závažným komplikáciám, ktoré jednak sťažili zdravotný stav pacientky a svojim spôsobom ju ohrozovali na živote. Doba liečenia a práceneschopnosti bola stanovená v rozpätí od 6 do 10 mesiacov, pričom zranenie zanechalo aj trvalé následky.

Poškodený W. O. v dôsledku nehodového deja utrpel otras mozgu ľahkého stupňa s odreninou kože v oblasti čela a obočia vpravo, prasklinu lebky - fisuru v temennej oblasti vľavo bez posunu kostných úlomkov a zakrvácanie do ľavej stredoušnej dutiny. Uvedené zranenie je potrebné hodnotiť ako ľahké s dobou liečenia od 3 do 4 týždňov.

Napokon poškodená Y. S. utrpela otras mozgu ľahkého charakteru, podvrtnutie krčnej chrbtice bez úrazových zmien na kostnom skelete krčnej chrbtice. Z hľadiska charakteru sa jedná o zranenie ľahké s dobou liečby a práceneschopnosti do 3 týždňov bez trvalých následkov.

Samotným znalcom ustálený nehodový dej priamo korešponduje aj s výpoveďou svedkyne Y. G., ktorá v čase bezprostredne predchádzajúcej vzniku samotnej (nehodovej udalosti) riadila motorové vozidlo Seba Ibiza s tým, že si všimla, že bola predbehnutá práve motorovým vozidlom, ktoré neskôr ostalo na chodníku medzi stromami. Vyjadrila sa tiež, že uvedené vozidlo išlo veľkou rýchlosťou.

Svedkovia A. O. a C. B. vo svojich výpovediach vypovedali, že v ten deň tesne pred vznikom nehodového deja boli spolu s obžalovaným v posilňovni s tým, že navzájom odchádzali z tejto posilňovne. Všimli si, že v čase, keď ich mal obžalovaný predchádzať vlastným motorovým vozidlom dostal sa do šmyku. K príčine vzniku tohto (šmyku) sa bližšie nevyjadrili.

Samotný obžalovaný v rámci ním produkovanej obhajoby, ako vyplýva z písomného vyhotovenia rozsudku súdu I. stupňa sa bránil tou skutočnosťou, že pri predbiehaní motorového vozidla, resp. vozidiel jazdiacich pred ním mu náhle vošlo do jeho jazdného pruhu ďalšie motorové vozidlo zn. Seat, z dôvodu ktorého musel unáhle zmeniť smer jazdy vybočením doľava, kedy dostal šmyk, následne prešiel do pravého jazdného pruhu, potom sa dostal mimo cestu a následne došlo k nárazu do stĺpa verejného osvetlenia a súčasne ku kontaktu s chodkýňami idúcimi v tom mieste po chodníku.

Z jeho výpovede súčasne vyplýva, že mal pri predbiehaní ísť podstatne nižšou rýchlosťou ako mal ustáliť znalec vo svojom znaleckom posudku.

Takto produkovanej obhajobe obžalovaného ako je zrejmé z odôvodnenia rozsudku súdu I. stupňa tento (okresný súd) neuveril. Za relevantné považoval závery znaleckého posudku spracovaného znalcom z odboru doprava Ing. Vojtechom Svetlíkom, ktorý jednak na základe vlastných výpočtov a súčasne tiež s prihliadnutím na údaje získané z monitorovacieho systému Setech ustálil technickú príčinu vzniku dopravnej nehody spolu s relevantnými údajmi týkajúcimi sa rýchlosti motorového vozidla riadeného práve obžalovaným v čase tesne pred vznikom nehodového deja, resp. v čase kontaktu tohto (vozidla riadeného obžalovaného) s poškodenými.

Svojim konaním (popísaným v skutkovej vete rozsudku) podľa odôvodnenia rozsudku súdu I. stupňa obžalovaný hrubým spôsobom porušil ustanovenie § 15 ods. 5 písmeno a/, b/ Zákona o cestnej premávke č. 8/2009 Z.z., pretože ako vodič nesmie predchádzať, ak nemá pred sebou rozhľad na takú vzdialenosť, ktorá je potrebná na bezpečné predchádzanie a aby sa mohol bezpečne zaradiť pred vozidlá, ktoré predchádza; podľa § 16 ods. 1, ods. 4 citovaného zákona, keďže ako vodič je povinný rýchlosť jazdy prispôbovať najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať a tiež smie v obci jazdiť rýchlosťou najviac 50 km/h. Obžalovaný ako vodič teda závažným spôsobom porušil pravidlá cestnej premávky tak, ako je vedené v ustanovení § 137 ods. 2 písm. c/, písm. d/ citovaného Zákona č. 8/2009, keďže porušením pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom je také porušenie pravidiel cestnej premávky, v dôsledku ktorého vznikla dopravná nehoda a tiež prekročenie rýchlosti jazdy vozidiel ustanovenej týmto zákonom, alebo vyplývajúce z dopravnej značky v obci o 20 km/h a viac. Z vykonaného dokazovania je nepochybne preukázaná skutočnosť, ako vyplýva z výpovede svedkyne G. a svedka J., že jazda obžalovaného v príslušnom úseku cesty bola riskantná, išiel neprimeranou rýchlosťou, čím došlo k vzniku dopravnej nehody a následkom, ktoré utrpeli poškodení Ing. P. S., Y. S. a maloletý W. O..

Po právnej stránke vyhodnotil súd I. stupňa konanie obžalovaného ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h/, § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona za použitia § 127 ods. 3 Trestného zákona, keďže inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a

to porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona a spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu ukladaného obžalovanému súd vychádzal jednak z okolností prípadu aktuálne prejednávaného, ako aj s ohľadom na samotnú osobu obžalovaného. Zistil pritom, že tento (obžalovaný Z. F.) doposiaľ nebol súdne trestaný. V evidenčnej karte vodiča má viacero dopravných priestupkov za rýchlosť jazdy a iné, za čo mu boli uložené viaceré pokuty, naposledy dňa 27.10.2011.

Zohľadňujúc tieto (záonné kritériá) upravujúce druh a výmeru trestu ukladaného páchatelom trestných činov dospel k záveru, že pre naplnenie účelu trestu bude adekvátnym uloženie trestu v trvaní 24 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov. Súčasne mu uložil i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 6 rokov, keďže svojim konaním závažným spôsobom porušil pravidlá cestnej premávky, ako aj s prihliadnutím na následok spôsobený jeho konaním zohľadňujúc aj priestupky, za ktoré bol postihnutý v predchádzajúcom období.

Napokon okresný súd v napadnutom rozsudku poškodené strany Dôvera - zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova č. 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35942436, a Ing. P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., K. č. XXXX/XX, podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal s nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie. Príslušný výrok je v napadnutom rozsudku odôvodnený len veľmi stručne, čo možno tomuto (rozsudku súdu I. stupňa) vytknúť.

Proti rozsudku súdu I. stupňa podal odvolanie obžalovaný Z. F. v zákonnej lehote, ktoré odôvodnil prostredníctvom obhajcu.

V písomných dôvodoch odvolania namieta tento (obžalovaný) predovšetkým tú skutočnosť, že počas dokazovania realizovaného na hlavnom pojednávaní mali byť vo veci vykonávané aj dôkazy, ktoré neboli počas šetrenia veci realizované zákonným spôsobom. V konkrétnej podstate poukazuje na využitie informácií zo zaradenia SETECH TELEMATICS, s.r.o., ktorý systém pracuje na princípe GPS, pričom malo byť namontované v motorovom vozidle, ktoré riadil obžalovaný.

Má za to, že v prípade využitia informácií z tohto (monitorovacieho zariadenia) nebol dodržaný príslušný zákonný postup v zmysle § 115, resp. 116 Trestného poriadku. Jedná sa zrejme o telekomunikačnú prevádzku, na využitie ktorej je potrebný zákonný príkaz sudcu, ktorý v príslušnej veci vydaný nebol.

Nemohol byť teda využitý obsah záznamu nachádzajúci sa na tomto (monitorovacom zariadení SETECH). V konečnom dôsledku spochybnil, či vôbec takéto zariadenie bolo namontované v motorovom vozidle riadeného ním samotným.

Namietal tiež protokoláciu výpovede svedka C. B., ktorú považuje za nepresnú.

Ani samotný (znalecký posudok) spracovaný znalcom na základe výpočtu nepovažuje za dostatočne objektívny, keďže znalec príslušné údaje udáva len alternatívne, teda jednoznačne nevedol, čo je príčinou dopravnej nehody. Má za to, že počas vykonaného dokazovania jeho vina nebola jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázaná, keďže nebola vyvrátená jeho námietka prezentovaná v tom smere, že k náhlemu vybočeniu z jazdného pruhu musel prikročiť z dôvodu, že mu vbehlo do cesty iné motorové vozidlo zn. Seat, a to v konečnom dôsledku spôsobilo, že sa dostal do nekontrolovateľného šmyku a následnej kolíznej situácii, ktorej dôsledkom boli aj utrpené zranenia u poškodených. V konečnom dôsledku v podanom odvolaní navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a spod obžaloby ho oslobodil.

Na podklade v zákonnej lehote podanom a súčasne odôvodnenom opravnom prostriedku odvolací súd postupoval podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku tým, že preskúmal správnosť výrokov napadnutého rozsudku, ako i konanie predchádzajúce jeho vydaniu, pričom dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného Z. F. je potrebné ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd preskúmajúc napadnutý rozsudok, ako i podané odvolanie a príslušný na vec vzťahujúci sa spisový materiál dospel k záveru, že súd I. stupňa vykonal vyčerpávajúce dokazovanie, pričom jednotlivé vo veci vykonané dôkazy vyhodnotil zákonným spôsobom. Tieto (vykonané dôkazy) vytvárajú

ucelenú sieť poznatkov vyúsťujúcich do konštatácie, že skutok popísaný vo výrokovvej časti rozsudku súdu I. stupňa sa stal, pričom ho spáchal práve obžalovaný Z. F..

Podkladom pre takto ustálený skutkový stav boli predovšetkým výsledky dokazovania v podobe zabezpečeného znaleckého posudku spracovaného znalcom z odboru doprava Ing. Vojtechom Svetlíkom, ktorý sa v rámci pôvodného posudku, resp. dodatku vyjadril na základe jemu dostupných údajov k technickej príčine vzniku dopravnej nehody, ktorá jednoznačne spočívala v tom, že obžalovaný Z. F. v čase vzniku nehodového deja sa pohyboval rýchlosťou podstatne vyššou ako bola rýchlosť dovolená (nehodový dej sa odohral v obci, kde je povolená maximálna rýchlosť 50 km/h). Súčasne z realizovaného dokazovania vykonávaného súdom I. stupňa sa nepreukázalo, že by dôvodom náhlejšej zmeny smeru vedenia motorového vozidla riadeného obžalovaným malo byť nejaké ďalšie motorové vozidlo zn. Seat, keďže túto (interpretáciu) okrem samotného obžalovaného v rámci popisu nehodového deja nikto vierohodne neobjektivizuje.

Naopak jediným v tom čase na mieste nachádzajúcim sa motorovým vozidlom zn. Seat bolo motorové vozidlo Seat Ibiza riadeného svedkyňou Y. G., ktorá sama poprela, že by obžalovanému vytvorila akúkoľvek prekážku pri jej predchádzaní. Táto sa vyjadrila, že obžalovaný v čase predchádzania išiel neprimerane rýchlo a následne sa dostal do šmyku a skončil na pravej strane mimo vozovku.

Rovnako sa v tomto smere vyjadrila aj svedkyňa O. S..

K obhajobnej námietke obžalovaného prezentovanej na nemožnosť využitia údajov z monitorovacieho systému SETECH, ktorým monitorovacím systémom malo byť zabezpečené aj motorové vozidlo BMW riadené obžalovaným, tunajší odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že údaje získané z tohto (monitorovacieho systému) mohli byť bez akýchkoľvek obmedzení využité v rámci zisťovania rýchlosti samotného motorového vozidla riadeného obžalovaným. Príkaz na zaznamenávanie telekomunikačnej prevádzky v zmysle § 116 Trestného poriadku v konkrétnom prípade neprichádzal do úvahy, keďže je takýto (procesný postup) na mieste len v prípade, ak sa jedná o šetrenie trestnej činnosti pre úmyselný trestný čin. V konkrétnom (posudzovanom prípade) sa však jednalo o nedbanlivostný trestný čin, na ktorý naznačený (procesný postup) v podobe vydaného príkazu nespadá.

Naviac v kontexte samotných (záverov znalca Ing. Vojtecha Svetlíka) je potrebné poukázať na doplnok znaleckého posudku, ktorý v plnom rozsahu verifikuje už zistenia z prvotného (znaleckého posudku), kde znalec vychádzal aj z údajov zabezpečených zo systému SETECH, ktorým bolo zabezpečené motorové vozidlo riadeného samotným obžalovaným.

Za neopodstatnenú považuje odvolací súd aj námietku obžalovaného smerujúcu k tomu, že sa samotný znalec nevyjadril k zavineniu dopravnej nehody ním samotným. Takéto (vyjadrenie samotnému znalcovi z odboru doprava neprislúcha, ale je výlučne úlohou súdu na základe výsledkov dokazovania určiť konkrétne zavinenie konkrétnej osoby majúcej spáchať príslušný (nedbanlivostný delikt). Správne sa preto znalec vo svojej výpovedi vyjadril len k technickej príčine vzniku dopravnej nehody, ktorú aj náležitým spôsobom okomentoval.

Rovnako za neopodstatnené považuje odvolací súd námietky obžalovaného smerujúce k údajnej nesprávnej protokolácii svedkov vyslúchaných na hlavnom pojednávaní. Je potrebné uviesť, že tieto (výhrady) sú koncentrované k výpovedi svedka C. B., s ktorým sa obžalovaný pozná, keďže boli krátko pred nehodovým dejom v posilňovni, naviac samotný svedok sa k podrobnostiam vedúcim k vzniku dopravnej nehody vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, resp. na hlavnom pojednávaní jednoznačne nevyjadril.

V kontexte týchto skutočností si preto odvolací súd skutkové závery ustálené súdom I. stupňa osvojil ako správne zistené. Správne postupoval súd I. stupňa, pokiaľ konanie obžalovaného po právnej stránke posúdil ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písmeno a/, b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona za použitia § 127 ods. 3 Trestného zákona, keďže tento (obžalovaný) inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona na chránenej osobe - osobe vyššieho veku.

Za zákonne súladný považuje odvolací súd aj výrok rozsudku súdu I. stupňa ohľadne ukladaného trestu obžalovanému Z. F. jednak v podobe ukladania trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov a súčasne uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 6 rokov. Príslušné (výroky o treste) majú svoj zákonný základ v samotnom vykonanom dokazovaní, pričom ako správne si tieto osvojuje aj odvolací súd.

Keďže samotné (poškodené strany) si voči rozsudku okresného súd odvolanie nepodali, odvolací súd sa bližšie k príslušným výrokom (o odkázaní poškodených na občianske súdne konanie) nezaoberal.

Bolo preto potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.