

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114011619
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7114011619.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. júna 2015, v trestnej veci obžalovaného H.. Š. D., pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 2.2.2015 sp.zn. 6 T 71/2014 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného ml. Štefana Grondziho.

o d ô v o d n e n i e :

Citovaným rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 6T 71/2014 zo dňa 2.2.2015 bol obžalovaný H.. Š. D. uznaný za vinného zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase v mesiaci máj - jún roku 2013 v byte na ulici Y. Č..XX Y. F. a následne aj na neznámom mieste v lese v blízkosti sídliska Ť. vykonával súlož s H.. X. F., X.. XX.XX.XXXX B. F., hoci mal vedomosť o tom, že je maloletá, pričom dňa 01.07.2013 na gynekologickom vyšetrení v R. R., R..K..S.., X. N. K. XX Y. F. bolo zistené, že u maloletej došlo v minulosti k pohlavnému styku.

Bol mu za to podľa § 201 ods.1 Tr.zák., s použitím § 117 Tr.zák. za použitia § 38 ods.3, § 36 písm.j/ Tr.zák. trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 119 ods.1 Tr.zák. mu súd výkon trestu podmienenečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný H.. Š. D.. V písomných dôvodoch odvolania poukázal na skutočnosť, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, nespáchal a s poškodenou nemal pohlavný styk. Ak by tomu tak bolo, bol by sa priznal. On na byte poškodenej nebol a nikdy s ňou nebol ani v lese. Celá výpoveď poškodenej vo vzťahu k nemu je len pomstou za to, že sa s ňou rozišiel. Ďalej poukazuje na rozpory vo výpovediach korunných svedkýň, pokiaľ ide o ich tvrdenia, že na byte poškodenej ich videli úplne vyzlečených pri pohlavnom styku. Pravou príčinou toho, že sa dostal na lavicu obžalovaných bolo, že obžalovaná sa nevedela zmieriť s tým, že ju opustil. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu v celom rozsahu.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného je nedôvodné.

Okresný súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní v potrebnom a dostatočnom rozsahu, dôkazy jak jednotlivo, tak aj vo vzájomnom súhrne správne vyhodnotil a dospel tak k úplným skutkovým, ako aj právnym záverom.

Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne dokázané, že žalovaný skutok sa stal a že tento spáchal obžalovaný H.. Š. D. spôsobom a v rozsahu tak, ako to ustálil okresný súd vo výrokovej časti svojho rozsudku.

Okresný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia výstižne, so znalosťou veci uviedol, na základe akých dôkazov dospel k záveru o vine obžalovaného a zároveň, akým spôsobom sa vysporiadal s jeho obhajobou, ktorej neuveril. S takýmto hodnotením dôkazov sa v celom rozsahu stotožnil aj krajský súd a tento na dôvody rozhodnutia okresného súdu v podrobnostiach v celom rozsahu odkazuje a tieto si aj osvojuje.

Nepochybil preto okresný súd, pokiaľ konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Tr.zák., pretože tento vykonal súlož s osobou mladšou ako 15 rokov a o veku poškodenej mal vedomosť.

V súlade so zákonom je rozhodnutie o výške, ako aj druhu trestu, majúce na zreteli osobu mladistvého, jeho doterajší spôsob života, ako aj možnosti jeho nápravy, s prihliadnutím na jeho vek a doterajšiu bezúhonnosť. Uložený podmienený trest spĺňa preto podmienky jak individuálnej, tak aj generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.