

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314208930
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314208930.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v občianskoprávnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47150513, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava proti odporkyni Z. G., J.. X. X. XXXX, G. J. H. Č.. XXX, I. J. H. o zaplatenie istiny vo výške 1 077,33 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 191,81 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 99,43 € za obdobie od 18. 10. 2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 47,94 € za obdobie od 18. 11. 2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 44,44 € za obdobie od 18. 12. 2011 do zaplatenia, a to na účet navrhovateľa číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 29. 9. 2014, sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia istiny vo výške 1 077,33 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 24. 6. 2013 bola medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a navrhovateľom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy vrátane pohľadávky voči odporkyni vedenej pod referenčným číslom 1202662001. Odporkyňa ako záujemca uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Na základe tejto zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa od účinnosti zmluvy odporkyni služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil odporkyni uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval odporkyni servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval odporkyni služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou. Faktúra číslo 6733951396 splatná dňa 17. 12. 2011 znela na sumu 44,44 €, faktúra číslo 734949310 splatná dňa 17. 1. 2012 znela na sumu 885,52 €, faktúra číslo 7731954693 splatná dňa 17. 10. 2011 znela na sumu 99,43 € a faktúra číslo 1732952762 splatná dňa 17. 11. 2011 znela na sumu 47,94 €. Odporkyňa nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatila, resp. nezaplatila ich pomernú časť, čím porušila povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami. Dlh odporkyne voči navrhovateľovi v čase postúpenia bol vo

výške 1 077,33 €, úhrada po postúpení pohľadávky bola vo výške 0 € a aktuálna dlžná suma je 1 077,33 €. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporkyňa dostala vo vzťahu k navrhovateľovi do omeškania. Navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania z dlžných súm vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Uznesením, sp. zn. 9 C 93/2014 zo dňa 4. 6. 2015 súd konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 885,52 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 885,52 € za obdobie od 18. 1. 2012 do zaplatenia pre späťvzatie návrhu navrhovateľom zastavil.

Po čiastočnom späťvzatí návrhu navrhovateľom čo do zmluvnej pokuty a čiastočnom zastavení konania zostal predmetom konania nárok navrhovateľa na zaplatenie istiny vo výške 191,81 € s príslušenstvom z titulu neuhradených služieb. O tomto nároku súd ďalej konal a rozhodol.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka, prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd konal v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a odporkyne. Navrhovateľ termín pojednávania prevzal dňa 27. 4. 2015. Právny zástupca navrhovateľa termín pojednávania prevzal dňa 27. 4. 2015. Dňa 11. 5. 2015 bolo Okresnému súdu Čadca doručené ospravedlnenie navrhovateľa a jeho právneho zástupcu. Pojednávanie odročiť nežiadali. Žiadali, aby bolo konané v ich neprítomnosti. Odporkyňa bol termín pojednávania doručený v súlade s § 47 ods. 2 O. s. p. dňa 21. 5. 2015. Súd u odporkyne objektívnu prekážku brániacu jej v účasti na pojednávaní zistenú nemal. Preto konal aj v jej neprítomnosti. Súd prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, a to najmä: s návrhom na začatie konania zo dňa 24. 9. 2014, zmluvou o pripojení zo dňa 11. 11. 2010, zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 25. 1. 2011, odovzdávacím protokolom Magio Sat zo dňa 4. 2. 2011, zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 8. 8. 2011, odovzdávacím protokolom Magio Sat zo dňa 16. 9. 2011, faktúrami identifikovanými variabilnými symbolmi číslo 7731954693, číslo 1732952762, číslo 6733951396, číslo 0734949310 a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Dňa 11. 11. 2010 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou uzatvorená zmluva o pripojení číslo 9903807928, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky spoločnosti Slovak Telekom, a. s. na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet (ďalej len všeobecné podmienky). Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni s dojednaným programom služieb „VRI Solo - Vysokorychlostný internet Solo“. Na základe predmetnej zmluvy o pripojení sa odporkyňa zaviazala platiť cenu za zriadenie a používania služieb podľa platnej Tarify. Dňa 25. 1. 2011 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou uzatvorená zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ číslo 9904048217, ktorou zmluvou sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal zriadiť, pripojiť, poskytovať alebo sprístupniť špecifikované služby a produkty za podmienok stanovených zmluvou a odporkyňa sa zaviazala platiť cenu za zriadenie a používanie týchto služieb podľa platnej tarify. Dňa 8. 8. 2011 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou uzatvorená zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ číslo 9904048217, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal prenechať odporkyni ako nájomcovi do užívania koncové zariadenie Magio Sat Box a odporkyňa ako nájomca sa zaviazala mesačne platiť právnemu predchodcovi navrhovateľa cenu nájmu koncového zariadenia podľa platného cenníka.

Faktúrou variabilný symbol číslo 7731954693 vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporkyni cenu poskytnutých telekomunikačných služieb od 1. 9. 2011 do 30. 9. 2011 vo výške 99,43 € so splatnosťou dňa 17. 10. 2011.

Faktúrou variabilný symbol číslo 1732952762 vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporkyni cenu poskytnutých telekomunikačných služieb za obdobie od 1. 10. 2010 do 31. 10. 2011 vo výške spolu 47,94 € so splatnosťou dňa 17. 11. 2011.

Faktúrou variabilný symbol číslo 6733951396 vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporkyni cenu poskytnutých telekomunikačných služieb za obdobie od 1. 11. 2011 do 30. 11. 2011 vo výške 44,44 € so splatnosťou do dňa 17. 12. 2011.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia. To neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka pri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bol platne založený záväzkový vzťah z titulu uzatvorenia zmluvy o pripojení číslo 9903807928 zo dňa 11. 11. 2010. Na základe tejto zmluvy o pripojení a podmienok uvedených v zmluve bolo povinnosťou právneho predchodcu navrhovateľa dodávať odporkyni telekomunikačné služby a povinnosťou odporkyne bolo za poskytnuté telekomunikačné služby zaplatiť. Právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyni za ním poskytnuté telekomunikačné služby poskytnuté v období od 1. 9. 2011 do 30. 9. 2011 faktúrou variabilný symbol číslo 7731954693 sumu vo výške 99,43 € s dátumom splatnosti do 17. 10. 2011, za poskytnuté služby za obdobie od 1. 10. 2011 do 31. 10. 2011 faktúrou variabilný symbol číslo 1732952762 sumu vo výške 47,94 € so splatnosťou do 17. 11. 2011 a za obdobie od 1. 11. 2011 do 30. 11. 2011 faktúrou variabilný symbol číslo 6733951396 sumu vo výške 44,44 €. Odporkyňa v rozpore so svojou povinnosťou vyplývajúcou jej zo zmluvy o pripojení cenu služieb, ktoré jej boli zo strany právneho predchodcu navrhovateľa dodané a vyfakturované uvedenými faktúrami, právnemu predchodcovi navrhovateľa, resp. navrhovateľovi neuhradila. Ku dňu svojho rozhodovania súd nemal žiadnym dôkazom preukázané, že odporkyňa uvedenú cenu ňou prevzatých telekomunikačných služieb právnemu predchodcovi navrhovateľa, resp. navrhovateľovi uhradil. Z uvedených dôvodov súd preto odporkyňu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 191,81 € z titulu ceny za poskytnuté telekomunikačné služby.

Súčasne odporkyňa tým, že navrhovateľovi, resp. jeho právnemu predchodcovi neuhradila riadne a včas cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, dostala sa do omeškania, na základe ktorej skutočnosti navrhovateľovi vzniklo právo požadovať od odporkyne v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka i úrok z omeškania. Preto súd odporkyňu v súlade s citovaným zákonným ustanovením zaviazal zaplatiť navrhovateľovi i úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 99,43 € od 18. 10. 2011, kedy sa odporkyňa dostala do omeškania so splatnosťou faktúry variabilný symbol číslo 7731954693, do zaplatenia, ďalej úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 47,94 € od 18. 11. 2011, kedy sa odporkyňa dostala do omeškania so splatnosťou faktúry variabilný symbol číslo 1732952762, do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 44,44 € od 18. 12. 2011, kedy sa odporkyňa dostala s úhradou uvedenej sumy do omeškania na základe faktúry variabilný symbol číslo 6733951396, do zaplatenia.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol v súlade s vyššie citovaným § 142 ods. 2 O. s. p.. Navrhovateľ i odporkyňa mali v konaní každý úspech iba v časti. Navrhovateľ bol úspešný čo do sumy 191,81 € s príslušenstvom, ktorú sumu s príslušenstvom súd odporkyňu zaviazal navrhovateľovi uhradiť. Odporkyňa bola úspešná čo do sumy 885,52 €, do ktorej sumy navrhovateľ návrh na začatie konania vzal späť a žiadal konanie zastaviť, v dôsledku čoho navrhovateľ procesne zavinil, že konanie sa do tejto sumy muselo zastaviť. Porovnaním úspechu navrhovateľa a odporkyne bol navrhovateľ úspešný percentuálne v rozsahu 17,80 % a odporkyňa bola úspešná v rozsahu 82,20 %. Čistý úspech odporkyne v konaní bol v rozsahu 64,40 € (úspech odporkyne mínus úspech navrhovateľa). Odporkyni by preto

prináležala náhrada trov konania v rozsahu jej čistého úspechu. Keďže však odporkyni v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej ani náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.