

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822201253
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822201253.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: J. F., X.. XX.XX.XXXX C. G. F., X.. XX.XX.XXXX, obe deti bytom u otca, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti matky: Z. G., X.. XX.XX.XXXX, V. L. K., R. XXX/XX, V.Č.. L. X. F. XXXX/XXb, F., Č.U. K. a otca: K. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. K. XX o návrhu matky na zníženie výživného na maloleté deti a o návrhu otca na zvýšenie výživného na maloleté deti takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 5P/17/2016-257 zo dňa 30.08.2017 nasledovne:

Matka maloletých detí Z. G., X.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á platiť na maloletú J. F., X.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 120,- Eur mesačne, s účinnosťou od 16.09.2022, vždy do 25.- eho dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám otca maloletého dieťaťa.

Matka maloletých detí Z. G., X.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á platiť na maloletú G. F., X.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 90,- Eur mesačne, s účinnosťou od 16.09.2022, vždy do 25.- eho dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám otca maloletého dieťaťa.

Zročné výživné za obdobie od 01.09.2022 do 31.10.2022 vo výške 390,- Eur je matka detí povinná zaplatiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku.

Súd návrh matky detí na zníženie výživného na maloleté deti z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 05.08.2022, po jeho neskoršom doplnení, sa matka detí domáha zníženia výživného na maloletú J. na 30,- Eur mesačne a na maloletú G. na 30,- Eur a to od 01.10.2022. Návrh odôvodnila tým, že je v rozvodovom konaní so Š. G., nežijú už v spoločnej domácnosti, manžel odišiel na Slovensko a ona si musela nájsť nový nájom, keďže na nájme mali dlh. Mesačne platí za nájom 8.300,- Kč. Manžel na dcéru neprispieva, ona musí uhrádzať všetky ich výdavky, dcéra chodí do školy, aj keď je zamestnaná, nevychádza jej to.

2. Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 16.09.2022, po jeho neskoršom doplnení, sa otec detí domáha zvýšenia výživného zo strany matky na maloleté deti J. a G. spolu na sumu 300,- Eur mesačne. Otec detí neuviedol, odkedy sa domáha zvýšenia výživného, preto súd vychádzal z toho, že sa domáha zvýšenia výživného od podania návrhu na súd. Návrh otec detí odôvodnil tým, že deti má zverené od roku 2010, kedy ich matka opustila. Matka sa o deti nezaujíma, výživné neplatí, preto on poberá náhradné výživné po 150,- Eur mesačne. Voči matke detí je vedené trestné stíhanie. On sa celodenne stará o maloletú J., ktorá má diagnostikovaný autizmus, preto sa nemôže zamestnať. Poberá opatrovateľský príspevok a prídavky na deti. Maloleté deti sú staršie, majú vyššie výdavky.

S Petrou chodí autom dvakrát do týždňa do Špeciálnej základnej školy v Jelšave, autobusom dcéra nemôže chodiť, cestu autobusom zle zvláda, trhá si vlasy. Musel si zabezpečiť staršie auto, aj toto dosluhuje a na jeho opravy nemá. S J. chodí tiež autom na vyšetrenia k detskej lekárke do Revúcej a k pedopsychiatričke do Rimavskej Soboty. Benzín zdražiel, náklady sú vyššie. Vyššie sú výdavky na stravu i na ostatné výdavky - oblečenie, kozmetika. Kúria drevom, na zimu potrebujú 25m, náklady na drevo vzrástli na 210,- € za 5m, pred 4 rokmi boli 125,- Eur za 5m, potom 150,- Eur za 5m. Dominika chodí do školy v Sirku, má výdavky cestu autobusom a tiež dostáva vreckové.

Otec na výzvu súdu špecifikoval výdavky nasledovne: kúpa dreva 1.000 - 1.100,- Eur, mesačné výdavky na elektrinu, vodu, skylink tv, RTVS, poistenie za auto, centrum právnej pomoci, stravné škôlka, cestovné Dominika 12,80 Eur, Klaudia 12,80 Eur, nedoplatok elektrina a voda. Strava mesačne cca 400,- Eur, kozmetika okolo 100,- Eur mesačne, benzín cca 250,- Eur, oblečenie na 2 dcéry cca 200,- Eur, veci do školy 250,- Eur, vreckové pre G. 10,- Eur.

3. Uznesením č. k. 8P/25/2022-30 zo dňa 21.09.2022 boli spojené súdne konanie o návrhu na zníženie výživného a súdne konanie o návrhu na zvýšenie výživného. Predmetom konania v predmetnej veci sú teda oba návrhy.

4. Kolízny opatrovník dieťaťa uvádzal, že zníženie výživného nie je v záujme detí, súhlasil s návrhom otca na zvýšenie výživného, pričom výšku výživného ponechal na zvážení súdu. Rodičia sa k návrhu druhého rodiča nevyjadrili.

5. Riadne a včas predvolaní rodičia detí sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili. Súd v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení a § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP alebo Civilný mimosporový poriadok) pojednával a rozhodol v neprítomnosti rodičov detí.

6. Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov - odpovedí na lustrácie účastníkov konania v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni, v evidencii držiteľov motorových vozidiel, v katastri nehnuteľností a v evidencii uchádzačov o zamestnanie, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 14.10.2022, správy kolízneho opatrovníka zo dňa 20.10.2022, nájomnej zmluvy zo dňa 01.07.2022, zmluvy o združených službách dodávky plynu, zmluvy o združených službách dodávky elektriny v sieti NN, príjmového pokladničného dokladu, výplatnej pásky matky detí, pracovnej zmluvy matky detí, potvrdení zamestnávateľa matky o osobnom ohodnotení a o výške príjmu matky, uznesenia Okresného súdu Poprad č. k. 10P/100/2022-12 zo dňa 15.08.2022, upovedomenia o postúpení spisu, dohody o uznaní dlhu zo dňa 04.08.2022, cestovných lístkov, ústrižkov poštových poukážok, príjmových pokladničných dokladov, dokladov SIPO, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 7P/18/2018 a 5P/17/2016. Výsluch maloletej G. nebol realizovaný, nakoľko otec detí nezabezpečil jej účasť na pojednávaní. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovné:

7. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 3P/117/2010-70 zo dňa 14.10.2010 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platiť na každé z maloletých detí výživné v minimálnej zákonnej výške. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 5P/17/2016-257 zo dňa 30.08.2017 bolo zvýšené výživné tak, že matka je povinná platiť na maloletú J. výživné vo výške 90,- Eur mesačne a na maloletú G. výživné vo výške 60,- Eur mesačne. Toto rozhodnutie je poslednou úpravou výživného na maloleté deti.

V čase poslednej úpravy výživného mala mal. J. 12 rokov a maloletá G. 8 rokov. U maloletých detí boli zistené bežné výdavky, ktorých výšku súd ustálil na cca 239,- Eur mesačne na každé z detí, u maloletej J. boli zistené zvýšené výdavky vzhľadom na jej zdravotný stav - autizmus, zvýšené výdavky na cestu autom do školy v Jelšave a k lekárovi do Rimavskej Soboty.

Otec detí v tom čase žil v spoločnej domácnosti s družkou F. H., s ich 2 spoločnými maloletými deťmi F. F., X.. XX.XX.XXXX a K. F., X.. XX.XX.XXXX a s maloletými deťmi J. a G.. Jeho príjmom bol opatrovateľský príspevok vo výške 270,32 Eur mesačne, prídavky na deti a náhradné výživné. Výdavky otca boli súdom ustálené na výdavky spojené s bývaním (drevo, elektrina, voda) cca 200,- Eur a bežné výdavky cca 200,- Eur.

Matka detí v čase poslednej úpravy výživného žila v Českej republike s manželom a ich spoločnou maloletou dcérou G. G., X.. XX.XX.XXXX, ktorá v tom čase navštevovala materskú školu, kde sa platilo 1.000 - 1.180,- Kč mesačne. Manžel matky bol v tom čase zamestnaný s príjmom cca 21.000,- Kč. Matka

bola v priebehu súdneho konania sp. zn. 5P/17/2016 najprv na rodičovskej dovolenke s príjmom 5.500,- Kč, po skončení materskej bola nezamestnaná, našla si zamestnanie, kde mala príjem 16.100,- Kč, toto zamestnanie ale ukončila v skúšobnej dobe. Súd vzhľadom na reálnu možnosť matky zamestnať sa a vzhľadom na vzdanie sa zamestnania bez dôležitého dôvodu vychádzal pri určovaní výživného z potencionálneho príjmu matky cca 550,- Eur mesačne. Výdavky matky spojené s byvaním (nájomné) mala matka vo výške 7.500,- Kč mesačne. Matka detí splácala pôžičky, ktoré ale súd pri určovaní výšky výživného nebral do úvahy.

8. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 7P/18/2018-294 zo dňa 02.10.2020 bol zamietnutý návrh matky detí na zníženie výživného na maloleté deti J. a G., nakoľko schopnosti a možnosti matky prispievať na výživu maloletých detí sa od posledného rozhodnutia súdu o výživnom podstatným spôsobom nezmenili, naopak mierne vzrástli potreby maloletých detí.

9. Matka detí je od 02.05.2022 zamestnaná ako pomocný robotník v spoločnosti Moravskoslezské drátovny, a.s., podľa predloženej výplatnej pásky je bolo za mesiac júl 2022 vyplatené záloha 2.000,- Kč a na účet 17.191,- Kč. Jej priemerný čistý mesačný príjem je podľa potvrdenia jej zamestnávateľa 20.021,- Kč (čo je po prepočte na eurá 822,18 Eur). Matka detí nepoberá žiadne dávky zo Sociálnej poisťovne ani z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, nevlastní auto ani nehnuteľnosti. Matka detí je vydatá za Š.V. G., X.. XX.XX.XXXX, podala návrh na rozvod manželstva, ktorý je vedený na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 10P/100/2022. Matka detí žije v Českej republike, býva v prenajatom byte, podľa nájomnej zmluvy má povinnosť platiť nájomné vo výške 7.000,- Kč mesačne. Podľa predložených zmlúv má matka detí platiť za elektrinu 1.000,- Kč mesačne a za plyn 300,- Kč mesačne. Podľa dohody o uznaní dlhu má matka detí dlh na nájomnom vo výške 31.970,- Kč, ktorý sa zaviazala splatiť po 1.000,- Kč mesačne.

10. Otec detí je nezamestnaný, nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, jeho príjmom je opatrovateľský príspevok (podľa pripojeného spisu bola jeho výška v roku 2021 576,- Eur), nepoberá žiadne dávky zo Sociálnej poisťovne, nevlastní nehnuteľnosti, nie je evidovaný ako držiteľ motorového vozidla. Otec detí má okrem maloletej J. a G. ešte 3 maloleté deti - F. F., X.. XX.XX.XXXX, K. F., X.. XX.XX.XXXX C. G.Á. F., X.. XX.XX.XXXX. Otec detí podľa predložených dokladov platí mesačne za vodu 26,- Eur, za elektrinu 54,- Eur, za RTVS 4,64 Eur, za Sat TV Skylink 12,90 Eur, poisťné 28,73 Eur, stravné za desiatu za mesiac 9/2022 predstavovalo 6,84 Eur. Žiacky autobusový cestovný lístok na trase Rákoš - Sirk stojí 0,32 Eur.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že otec zabezpečuje starostlivosť o maloletú J. a G., okrem nich má ešte ďalšie tri vyživovacie povinnosti - mal. F. F., X.. XX.XX.XXXX, H.. K. F., X.. XX.XX.XXXX C. H.. G. F.C., X.. XX.XX.XXXX, tieto deti pochádzajú z jeho vzťahu s F. H., X.. XX.XX.XXXX. Rodina žije v rodinnom dome, dom patrí rodičom otca. V domácnosti žije otec s partnerkou F. H. a 5 mal. deťmi. Dom pozostáva z dvoch izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. Jedna izba je zariadená na štýl obývačky, druhá izba je zariadená na štýl detskej izby a spálne. Detská izba je prispôbená veku a potrebám mal. detí. Obe maloleté deti majú v domácnosti otca vlastnú posteľ. V čase sociálneho zisťovania sa v domácnosti nachádzal dostatok hračiek aj oblečenia pre maloleté deti. Domácnosť je vybavená štandardnými elektrospotrebičmi. V domácnosti je zavedená voda aj elektrina, vykurojú tuhým palivom. Pri dome je priestranný dvor, ktorý deti využívajú na hranie. Domácnosť bola počas sociálneho zisťovania uprataná, hygiena bývania bola na požadovanej úrovni. Príjem otca pozostáva z opatrovateľského príspevku na mal. J., náhradného výživného na mal. J. a G. a prídavky na dve maloleté deti (J., G.). Družka otca F. H. poberá prídavky na tri maloleté deti (F., K., G.). Otec detí počas sociálneho zisťovania uviedol, že matka sa o maloleté deti nezaujíma, nekontaktuje ich. Maloletá J. je žiačkou Špeciálnej základnej školy v Jelšave, maloletá G. navštevuje 7. ročník v ZŠ Sirk. J. je autistka, v škole má upravený rozvrh, na vyučovanie ju otec vozí autom dvakrát do týždňa na dve hodiny. Aj ďalšie deti otca navštevujú vzdelávacie zariadenia - maloletá F. je žiačkou 3.ročníka v ZŠ Sirk, maloletá K. a G. navštevujú materskú školu v Rákoši. Ošetrojúca lekárka maloletých detí je MUDr. Knotková. Maloleté deti sú toho času podľa vyjadrenia otca zdravé. Otec s maloletou J., ktorá je autistka, navštevuje detskú psychiatričku MUDr. Farkasovú v Rimavskej Soboti. Otec počas rozhovoru uviedol, že maloletú J. minule boľel zub, vzhľadom k jej diagnóze bolo náročné nájsť stomatológa, ktorý by ju zvládol ošetriť. Maloletú nakoniec ošetril zubár v Košiciach. Počas sociálneho zisťovania sa v domácnosti nachádzala aj maloletá J.. Bola oblečená v čistom oblečení, sedela v kuchyni a obedovala. Maloletá neskôr ukazovala na svoju ruku, čo otec pracovníkom úradu vysvetlil, že naznačuje, aby jej kúpil nový prsteň. Maloletá

sa rada parádi, vždy musí mať nalakované nechty, dbá aj na doplnky (prsteň, čelenka). Ak to tak nie je, tak je J. nervózna a nespokojná. Vykonaným sociálnym zisťovaním nezistili nedostatky v starostlivosti otca o maloleté deti.

12. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Podľa § 62 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

14. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Pri rozhodovaní o zmene rozsudku upravujúceho vyživovaciu povinnosť rodiča k maloletému dieťaťu súd skúma, či od jeho vyhlásenia nastala zmena pomerov, ktorá je relevantná v súvislosti s vyživovacou povinnosťou, pričom zmena pomerov sa môže týkať niektorého z rodičov dieťaťa alebo samotného dieťaťa. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v danej veci došlo k zmene pomerov tak u rodičov detí, ako aj na strane maloletých detí. U maloletých detí sa zvýšili výdavky na zabezpečenie ich potrieb vzhľadom na vyšší vek, v čase poslednej úpravy výživného mali deti 8 a 12 rokov, teraz majú 13 a 1 a 17 rokov, maloletá G. už navštevuje druhý stupeň základnej školy. Matka detí je v súčasnosti zamestnaná, žije v domácnosti len s maloletou dcérou G. (predtým žila i s manželom) a má vyššie bežné výdavky. Otec dieťaťa má ďalšiu vyživovaciu povinnosť (od poslednej úpravy výživného sa mu narodil syn Dávid) a tiež má vyššie bežné výdavky. Na základe týchto zistení možno konštatovať, že došlo k relevantnej zmene pomerov, teda sú dané zákonné podmienky na zmenu pôvodného rozhodnutia o výške výživného na maloleté deti.

16. Pri určovaní výšky výživného súd zvažil potreby maloletých detí, ktoré sa odrážajú predovšetkým v ich výdavkoch, prihliadol na schopnosti, možnosti, majetkové a príjmové pomery oboch rodičov detí a na skutočnosť, že otec si plní zákonnú povinnosť vyživovať i osobnou starostlivosťou o maloleté deti. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že maloleté deti majú výdavky na bývanie, stravu, ošatenie, obuv, hygienické potreby, výdavky v škole, na lieky v prípade choroby a pod., maloletá G. má tiež výdavky na cestu do školy, maloletá J. má tiež výdavky na cestovanie autom k lekárom mimo miesta svojho bydliska (Revúca, Rimavská Sobota, Košice) i do školy do Jelšavy dvakrát do týždňa. Tieto výdavky mali maloleté deti i v čase poslednej úpravy výživného, nebol zistený vznik nových výdavkov detí, bol ale preukázaný ich nárast vzhľadom na vyšší vek. Súd výšku výdavkov maloletých detí ustálil na cca 260,- Eur u maloletej G. (bežné výdavky cca 240,- Eur, cesta do školy 15,- Eur) a na cca 270,- Eur u maloletej J. vzhľadom na vyššie výdavky na cesty k lekárom a do školy (bežné výdavky cca 240,- Eur, cesta do školy a k lekárom cca 25,- Eur).

Súd nepovažoval za primeranú výšku výdavkov detí uvádzanú otcom. Otec popisoval výdavky detí spolu s ďalšími výdavkami celej rodiny, poukazoval na zvyšovanie cien palivového dreva, strany, oblečenia, benzínu. Súd bral do úvahy, že od poslednej úpravy výživného došlo k zvýšeniu cien stravy, oblečenia, obuvi či hygienických potrieb, teda že došlo k nárastu bežných výdavkov detí. Pokiaľ v súvislosti so starostlivosťou o deti je vyššia spotreba elektriny či vody a cena týchto komodít vzrástla, ide o výdavky

detí na bývanie a na ich zvýšenie sa prihladá pri určovaní výživného. Je však nutné zdôrazniť, že pokiaľ sú určité výdavky na bývanie, ktorých výška nie je závislá od počtu osôb v domácnosti (napr. nájomné, vykurovanie domácnosti) alebo ktoré pripadajú na iných členov rodiny, nejde o výdavky detí, otec musí tieto výdavky uhrádzať bez ohľadu na starostlivosť o maloletú J. a G. a na pokrytie takýchto výdavkov neslúži výživné zo strany matky. Pokiaľ ide o výdavky na benzín, bolo preukázané, že otec maloletú J. vozí autom k lekárom a dvakrát do týždňa do školy v Jelšave, výdavky vyčíslil na cca 250,- Eur. Súd prihladol na zvýšené výdavky maloletej J. na cestovanie autom, ale má za to, že nie sú až v takej výške ako tvrdí otec. Pri priemernej spotrebe motorového vozidla 7 l / 100 km a priemernej cene benzínu k dnešnému dňu 1,725 Eur / l (ceny benzínu sa pohybovali v priebehu roka od 1,5 € do 2,- € na l) sú výdavky na cestu do školy cca 20,- Eur mesačne, k lekárom cca 60,- Eur ročne.

Matka detí je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom 822,18 €, po uhradení nákladov na bývanie, ďalších nevyhnutných výdavkov na zabezpečenie svojich základných životných potrieb a splnení vyživovacej povinnosti k maloletej G. jej ostáva cca 200,- Eur na plnenie vyživovacej povinnosti k maloletej J. a G.. Pri takejto výške príjmu je v schopnostiach a možnostiach matky platiť výživné na maloletú J. vo výške 120,- Eur mesačne a na maloletú G. vo výške 90,- Eur mesačne. Výživné na maloleté deti má prednosť pred inými výdavkami rodiča, preto súd na výdavky matky v súvislosti so splácaním dlhov pri určovaní výživného neprihladal. Po zaplatení výživného matkou v tejto výške a splnení si vyživovacej povinnosti otcom bude uspokojená väčšina potrieb maloletých detí. Otec detí poberá opatrovateľský príspevok a prídavky na dve deti, jeho družka poberá prídavky na tri deti. Keďže príjem oboch rodičov spolu nepostačuje na vykrytie všetkých výdavkov maloletej J. a G. aj vzhľadom na rast cien, budú zabezpečované len ich nevyhnutné výdavky (rodina sa bude musieť uskromniť).

Súd teda dospel k záveru, že na pokrytie potrieb maloletých detí oboma rodičmi je potrebné zo strany matky výživné vo výške 120,- Eur mesačne na maloletú J. a výživné vo výške 90,- Eur mesačne na maloletú G., výživné v tejto výške je v záujme detí. Keďže matka má príjem na zaplatenie výživného v tejto výške, jej návrh na zníženie výživného nepovažuje súd za dôvodný.

17. Vzhľadom na uvedené súd návrh matky na zníženie výživného zamietol a zmenil rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 5P/17/2016-257 zo dňa 30.08.2017 tak, že matka je povinná platiť výživné na maloletú J. vo výške 120,- Eur mesačne a na maloletú G. vo výške 90,- Eur mesačne.

18. Výživné bolo zvýšené od 16.09.2022, kedy podal otec detí na súd návrhu na začatie konania o zvýšenie výživného. Otec uvádzal, že matka výživné neplatí, v tejto súvislosti poberá i náhradné výživné. Matka tvrdenia otca nepoprela. Súd teda vychádzal z toho, že výživné za september a október 2022 nebolo matkou vôbec uhradené a zročné výživné za obdobie od 16.09.2022 do 31.10.2022 teda predstavuje 390,- Eur. Toto zročné výživné je matka povinná zaplatiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.