

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 10C/55/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419204221  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4419204221.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci žalobcov: v 1. rade: L. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., K. W. XX, v 2. rade: T. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., K. W. XX, právne zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Vlasta Suchanová, s.r.o., Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 53 344 294, proti žalovaným: v 1.rade: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, so sídlom Bratislava, Štefánikova 17, právne zastúpená: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, v 2.rade: BOHÁKOVÁ SILVIA, s.r.o. Keť 357, IČO: 46 531 769, právne zastúpený: Nagy & Nagy s.r.o., Nové Zámky, Kukučínova 8, IČO: 53 582 268, o zaplatenie 1 103,60 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaní v 1. rade a v 2. rade s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcom v 1. rade a v 2. rade sumu 1 103,60 eur s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 103,60 eur od 21.08.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku s tým, že v rozsahu plnenia jedného zo žalovaných zaniká povinnosť plnenia druhého žalovaného.

Súd p r i z n á v a žalobcom v 1. rade a v 2. rade nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1. rade a v 2. rade vo výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1. rade a v 2. rade sa svojou žalobou v spojení s upresňujúcim podaním domáhali voči žalovaným v 1. rade a v 2. rade zaplatenia 1 103,60 eur s príslušenstvom. Poukázali na skutočnosti v zmysle ktorých dňa 27.02.2019 malo ich spoločné motorové vozidlo V. O. Q.: NZ-XXX GS (ďalej aj sporné vozidlo) byť poškodené pri jazde bližšie neidentifikovateľným predmetom na ceste I/64 na trase Šurany Komjatice, ktorý mal z oproti idúceho vozidla - kamiónu Q.: LV-XXX YO (ďalej aj sporný kamión) odletieť alebo spod kolies tohto sporného kamiónu mal byť vymrštený, ktorý sporný kamión mal byť v tom čase povinne zmluvne poistený u žalovaného v 1.rade. Vzniknutá škoda predstavuje sumu 1 103,60 eur a pozostáva z ceny opravy sporného vozidla v autoservise vo Veľkom Kýri.

2. Žalovaný v 1. rade so žalobou nesúhlasil a žiadal ju zamietnuť. Namietal, že žalobcovia v 1. rade a v 2. rade nepreukázali skutočnosť, že k škodovej udalosti došlo práve zavineným konaním poistníka žalovaného v 1.rade, teda žalovaným v 2.rade. Povinnosť svoj nárok preukázať má žalobcom v 1. rade a v 2. rade vyplývať z ustanovenia § 15 ods. 1 a § 4 zákona číslo 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný v 1.rade tak mal za to, že žalobcovia v 1.rade a v 2.rade neuniesli dôkazné bremeno. Namietané bolo aj to, že za daného skutkového a právneho stavu sa žalovaný v 1. rade nemal dostať do omeškania s plnením peňažného dlhu, a preto mu nie je možné uložiť povinnosť na zaplatenie úroku z omeškania.

3. Žalovaný v 2.rade so žalobou nesúhlasil. Uviedol, že k poškodeniu sporného vozidla oboch žalobcov mohlo dôjsť iný deň a za iných okolností než bolo nimi uvedené v tomto spore a tým pádom bola vznesená námietka nedostatku pasívnej legitímácie žalovaného v 2.rade v tomto spore. Namietaná bola aj výška uplatneného nároku.

4. Za účelom zistenia prípadnej dôvodnosti základu uplatneného nároku žalobcov v 1. rade a v 2. rade súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcov v 1.rade a v 2.rade, výsluchom svedkov N.. J., Y. T., G. I., T. X., T. V., T. X. X., T. P., oboznámením pripojených správ a dokladov, správy o nehode, výzvy na doloženie dokladov, oznámenia škodovej udalosti, dotazníka poškodeného, emailov, oznámenia, vyžiadania správy o škodovej udalosti, správy o škodovej udalosti, čestných vyhlásení, výpisov z obchodného registra, odovzdávacieho protokolu, dochádzky s potvrdením, odpovede, škodovej udalosti, fotografií, osvedčenia o evidencii vozidla, zmluvných opravovní, uplatnenia nároku na náhradu škody, záznamu o dopravnej nehode, zápisu o poškodení motorového vozidla, odpovede na žiadosť, záznamu o preverení oznámenia - škodovej udalosti, zápisu o dychovej skúške, záznamu zo služby, prepisu zvukového záznamu a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

5.1.1 Žalovaný v 1.rade je zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I od 01.01.1994 s obchodným menom KOMUNÁLNA poisťovňa Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava a s prideleným IČO-m: 31 595 545. Do predmetu jeho činností patrí aj poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (výpis žalovaného v 1.rade z obchodného registra).

5.1.2 Žalovaný v 2.rade je zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra od 04.02.2012 s obchodným menom BOHÁKOVÁ SILVIA s.r.o., so sídlom Keť 357 a prideleným IČO-m: 46 531 769. Do predmetu jeho činností patrí aj vnútroštátna cestná nákladná doprava a medzinárodná cestná nákladná doprava (výpis žalovaného v 2.rade z obchodného registra).

5.2 Medzi stranami nie je sporné, že žalobcovia v 1.rade a v 2.rade už ako manželia nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov sporné vozidlo (odovzdávací protokol dodávateľa AUTOCENTRUM NITRA spol. s.r.o., Chrenovská 22, Nitra o dodaní sporného vozidla za cenu 24 708,- eur zo dňa 29.10.2018), ktorého držiteľom je uvedený žalobca v 1.rade, čo potvrdzuje aj osvedčenie o evidencii častí II citovaného vozidla a na ktorom vozidle dňa 27.02.2019 jazdila žalobkyňa v 2.rade na ceste I/64 medzi Komjaticami a Šuranmi. Rovnako tak nie je sporné, že k tomu istému dňu bol držiteľom sporného kamiónu žalovaný v 2.rade, ktorého zamestnanec - vodič T. X. pri plnení svojich pracovných povinností jazdil aj na tom istom cestnom úseku. T. X. sporným kamiónom nasledoval iný kamión žalovaného v 2.rade, ktoré viedol vodič G. I.. Po vjazde do Nových Zámok za kruhovou križovatkou v smere na Dvory nad Žitavou boli obidva kamióny zastavené príslušníkmi polície a nasmerované na neďaleké parkovisko pri kúpalisku Štrand, kde bolo vodičom týchto kamiónov ozrejmene, že došlo k poškodeniu sporného vozidla oboch žalobcov predmetom vymršteným alebo odpadnutým zo sporného kamiónu, teda kamiónu, ktorý riadil T. X.. Menovaný bez toho, aby bol na neho vyvíjaný akýkoľvek nátlak podpísal správu o nehode, ktorým uznal, že v citovaný deň zo sporného kamiónu odletel alebo spod kolies tohto kamiónu bol vymrštený predmet, ktorý mal spôsobiť škodu na vozidle žalobcov v 1.rade a v 2.rade. Následne sa všetky osoby z parkoviska pri kúpalisku Štrand Nové Zámky rozišli.

5.3 Medzi stranami však zostalo sporným množstvo ďalších okolností. Vo veci boli vypočutí žalobca v 1.rade, žalobkyňa v 2.rade, ale aj svedkyne N.. J. P. a Y. T.. N.. J. P. je k žalobkyňi v 2.rade v kolegiálnom vzťahu a žalobcu v 1.rade pozná len z videnia, svedkyňa Y. T. je k obom žalobcom v kamarátskom vzťahu. Výsluchom týchto osôb na pojednávaní dňa 03.11.2020 bolo zistené, že dňa 27.02.2019 žalobkyňa v 2.rade sporné vozidlo riadila v ranných hodinách do zamestnania z obce Komjatice do Šurian na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej aj zamestnávateľ žalobkyne v 2.rade). Spolujazdkyňou jej bola svedkyňa Y. T. pričom cesta do zamestnania prebehla bezproblémovo. V tom čase bolo sporné vozidlo nepoškodené, v dobrom stave, čo potvrdila aj svedkyňa N.. J. P. a žalobca v 1.rade. Po skončení zamestnania okolo 15:00 hod. sa žalobkyňa v 2.rade sporným vozidlom a so spolujazdkyňou Y. T. snažili dopraviť do obce Komjatice tak, že zo Šurian vyšli kruhovou križovatkou na cestu I/64 smerom na Nitru. Na cestnom úseku medzi uvádzanou kruhovou križovatkou a odpočívadlom bývalého motorestu Krab došlo podľa týchto osôb k stretnutiu sporného vozidla a dvoch oproti idúcich olivovo zelených kamiónov s levickými evidenčnými číslami pričom od druhého kamiónu, teda sporného kamiónu mal vyletieť, resp. spod jeho kolies mal byť vymrštený bližšie neidentifikovateľný predmet, ktorý

mal vozidlo oboch žalobcov poškodiť a to na vonkajšom spätnom zrkadle na strane vodiča a na ľavej prednej kapote nad kolesom. Už v týchto skutočnostiach sa prejavil rozpor, pretože výpovede svedkov G. I. a T. X., v tom čase zamestnancov žalovaného v 2.rade sú odlišné. Obaja na pojednávaní dňa 03.11.2020 v procesnom postavení svedkov zhodne uviedli, že dňa 27.02.2019 riadili kamióny, ktorých držiteľom v tom čase bol žalovaný v 2.rade, na trase Ivanka pri Nitre - Nové Zámky, Dvory nad Žitavou - Semerovo v popoludňajších hodinách po ceste I/64, pričom prvý kamión riadil G. I. a druhý kamión T. X.. Podľa oboch svedkov prebiehala cesta bezproblémovo a na kruhovej križovatke pri Šuranoch si svedok G. I. mal všimnúť, ako práve v tom čase prechádza vedľa neho v smere od Nových Zámkov, teda nie od Šurian Hyundai Tucson, v ktorom sa nachádzali dve ženy blondíny a pozerali sa hore smerom k nemu; o tejto skutočnosti ihneď vysielackou upovedomil za ním idúceho svedka T. X., ktorý rovnako túto skutočnosť potvrdil.

5.4 Súdu boli predložené listiny, a to dochádzka a potvrdenie o dochádzke z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Z ich obsahu vyplýva, že žalobkyňa v 2.rade T. T. V., odborný radca služby pre občana svoje pracovisko Šurany opustila dňa 27.02.2019 o 15:17 hod. Y. T., koordinátorka aktivačného centra, pracovisko Šurany opustila dňa 27.02.2019 o 15:17 hod. Žalobkyňa v 2.rade na pojednávaní konanom dňa 03.11.2020 prehlásila, že potom, čo dňa 27.02.2019 po odchode zo zamestnania cestou domov na trase Šurany - Komjatice cestou I/64 so spolujazdkyňou Y. T. z oproti idúceho sporného kamiónu odletel alebo bol vymrštený predmet, ktorý poškodil jej vonkajšie spätné zrkadlo na strane vodiča a ľavý predný blatník resp. kapotu, tak z dôvodu neprerušovanej čiary na ceste zastala až na odpočívadle bývalého motorestu Krab, kde si mala mobilným telefónom vyhotoviť fotografie poškodeného vozidla a následne zavolať manželovi, teda žalobcovi v 1.rade. Ten jej mal uviesť, že zavolá na tiesňovú linku a následne ju bude informovať, čo v konečnom dôsledku aj urobil a spätným telefonátom ju nasmeroval na parkovisko pri kúpalisku Štrand v Nových Zámkoch. Na tom istom pojednávaní bol vypočutý aj žalobca v 1.rade, ktorý potvrdil skutočnosti uvádzané žalobkyňou v 2.rade a doplnil, že skutočne dňa 27.02.2019 po 15-tej hodine mu volala manželka a že cestou domov z oproti idúceho v poradí druhého kamiónu mal vyletieť nejaký predmet a zachytiť jej auto. Žalobca v 1.rade podľa vlastného vyjadrenia mal v zapätí zavolať na tiesňovú linku a bol mu daný prísľub, že oba kamióny s levickými značkami typu Volvo budú zastavené v Nových Zámkoch, čo mu nakoniec o malú chvíľu bolo potvrdené s tým, že oba kamióny boli nasmerované na parkovisko pri kúpalisku Štrand Nové Zámky. V súvislosti s týmito tvrdeniami žalobcov v 1.rade a v 2.rade Krajské riaditeľstvo PZ Nitra predložilo súdu dokument s názvom škodová udalosť - Lipová obec a zvukovú nahrávku. Dokument obsahuje oznamovateľa menom V. a uvedenie dátumu 27.02.2019 o 15:32 hod, kedy oznamovateľ mal oznámiť na tiesňovú linku, že jeho žene počas jazdy pred obcou Lipová z proti idúceho kamiónu odletela do auta pravdepodobne uvoľnená gurtňa a poškodila vozidlo na streche, stojí pred Krabom pričom kamióny išli smerom na Nové Zámky, jedná sa o strieborné Volvá, ktoré majú na návesoch LV TEČ..... momentálne budú vchádzať do Nových Zámkov. Z 251 vozidlá zastavené na parkovisku kúpaliska o 15:39 hod. Nehodovkár prevzal vec o 16:05 hod. a napokon bola celá záležitosť riešená ako škodová udalosť dňa 27.02.2019 o 17:17 hod. Prepisom predloženého zvukového záznamu z hovoru operačného strediska Krajského riaditeľstva PZ Nitra dňa 27.02.2019 bolo zistené, že oznamovateľom je L. V. z Obvodného oddelenia Chrenová, nahlásil, že manželke cestou domov z práce zo Šurian do Komjatíc na 64-ke oproti šli smerom na Nové Zámky dva kamióny levické strieborné Volvo a v poradí z druhého pravdepodobne odletela uvoľnená gurtňa. Podľa prepisu zvukového záznamu žalobca v 1.rade ďalej oznámil, že manželka stojí na parkovisku pred Krabom a požiadal či by sa nedali uvedené kamióny zastaviť, pričom odpoveď bola vo význame, že sa to ide riešiť. Žalobca v 1.rade ešte pred súdom doplnil, že po ukončení telefonického hovoru na tiesňovú linku okamžite požiadal o uvoľnenie z práce a svojim vozidlom P. G. Q.: NZ XXXGB vyrazil cestou I/64 z Nitry do Nových Zámkov, keď po ceste stretol policajnú hliadku so zaparkovaným autom P. K.. Tá ho informovala čo sa stalo a zároveň mu oznámila, že našla predmet z plastu, ktorý bol len voľne položený pred autom a malo sa jednať o plastový predmet čiernej farby s približnými rozmermi 50x30x2 cm, ktorý mal na bokoch bližšie neidentifikovateľný kov. Podľa žalobcu v 1.rade tento predmet nebol zaevidovaný a ani podchytený políciou, pretože celá záležitosť bola ukončená ako škodová udalosť a nie ako dopravná nehoda.

5.5.1 Súd si zabezpečil záznam o preverení oznámenia - škodovej udalosti, ktorý obsahuje text, podľa ktorého dňa 27.02.2019 v čase o 15:50 hod. bolo na cestnom úseku I/64 Šurany - Komjatice vykonané preverenie oznámenia - škodovej udalosti, ktorá bola oznámená dňa 27.02.2019 v čase o 15:49 hod. v Nových Zámkoch. Účastníkmi škodovej udalosti boli vozidlo Volvo FH Q.: LV XXXEL s návesom Q.: LV XXXYO s vodičom T. X. a vozidlom Hyundai Tucson Q.: NZ XXXGS s vodičom T. V.. V poznámke

je uvedené, že od kamiónu odletel nezistený predmet. Záznam bol spracovaný T. P. a schválený mjr. Y. Q. J.. Pripojený zápis o dychovej skúške obsahuje záver, že obaja vodiči jazdili bez požitia alkoholu. Napokon súčasťou označeného spisového materiálu je aj záznam zo služby zo dňa 27.02.2019 o 12:00 hod. do 00:00 hod. dňa 28.02.2019 hliadky v zložení T. V. - veliteľ hliadky a T. X. Benko - člen hliadky a malí k dispozícii služobné vozidlo Q.: B-XXXXXX. Záznam zo služby obsahuje rozpis odsľúžených hodín, činností a poznámky. Poznámka pri časovom úseku od 16:20 hod. do 17:00 hod. zahŕňa asistenciu nehodovkárovi (poškodenie osobného motorového vozidla kamiónom).

5.5.2 Vo veci boli ako svedkovia vypočutí aj príslušníci ORPZ Nové Zámky: T. V., T. X. X. a T. P. na pojednávaní dňa 01.07.2021. Označení svedkovia nie sú k stranám sporu v žiadnom vzťahu a ku dňu 27.02.2019 boli zamestnancami Okresného dopravného inšpektorátu ORPZ Nové Zámky.

5.5.3 Svedok T. X. X. pracuje ako člen motorizovanej jednotky a do predmetu jeho pracovnej náplne patrí odhaľovanie dopravných priestupkov. Záznam o preverení oznámenia - škodovej udalosti zo dňa 27.02.2019 nevyhotovoval a rovnako tak ani zápis o dychovej skúške. Nahliadnutím do záznamu zo služby zo dňa 27.02.2019 potvrdil, že od 12:00 hod. do 00:00 hod. mal službu a k poznámke spočívajúcej v asistencii nehodovkárovi poznamenal, že bol v tom čase požiadaný nehodovkárom pánom Šrámeckom, aby so svojim kolegom V. vykonal na ceste I/64 na trase Šurany - Komjatice z oboch strán šetrenie či sa na kraji cesty alebo v jarku nenachádza tzv. gurtňa z kamiónu. Šetrenie bolo vykonané motorovým vozidlom VW golf alebo bielou Škoda Fabia, no bezúspešne, čo nehodovkárovi bolo oznámené.

5.5.4 Svedok T. V. po nahliadnutí do záznamu o preverení oznámenia - škodovej udalosti poznamenal, že uvedený záznam nevyhotovil a ani nepodpisoval, rovnako tak ani zápis o dychovej skúške. Na okolnosti jeho služby zo dňa 27.02.2019 si svedok nepamätal ani po nahliadnutí do záznamu zo služby, kedy len potvrdil, že službu mal dňa 27.02.2019 od 12:00 hod. do 00:00 hod. s kolegom X..

5.5.5 Svedok T. P. pôsobí na ORPZ Nové Zámky ako nehodovkár a na deň 27.02.2019 si pamätal nasledovne. Operačné stredisko mu oznámilo, že malo dôjsť k škodovej udalosti a to k poškodeniu vozidla od kamióna, že hliadka kamióny zastavila v Nových Zámkoch a nasmerovala ich na parkovisko pri kúpalisku Štrand. Svedok P. po príchode na uvedené parkovisko si všimol kamióny, vodičov, motorové vozidlo žalobkyne v 2.rade a aj žalobkyňu v 2.rade. Od vodičov oboch kamiónov a žalobkyne v 2.rade sa svedok snažil zistiť čo sa stalo, podrobil ich dychovej skúške na alkohol, alkohol zistený nebol a následne požiadal o súčinnosť dopravnú hliadku X., V.. Spoločne vykonali kontrolu obidvoch kamiónov za účelom zistenia či nejaká časť alebo súčiastka z niektorého z nich neodletela, kamióny však boli v dobrom technickom stave a v poriadku. Svedok ďalej požiadal uvedenú hliadku, aby na trase medzi Šuranmi a Komjaticami konkrétne kruhovou križovatkou a bývalým motorestom Krab vykonala šetrenie za účelom vyhľadania predmetu, ktorý mohol spôsobiť poškodenie vozidla žalobcov. Nasledovalo spísanie záznamu o škodovej udalosti a to na mieste samom na parkovisku pri kúpalisku Štrand za účasti žalobkyne v 2.rade a vodiča jedného z kamiónov, ktorý bol poučený, že pokiaľ uzná zodpovednosť, bude spísaný záznam, vec bude odložená, pretože nedošlo k zavineniu vodičom. Ani v opačnom prípade by vodič kamiónu nemal z toho žiadnu sankciu, v takom prípade by sa vec riešila administratívnym spôsobom v priebehu jedného mesiaca, no v konečnom dôsledku a bez toho, aby bol vyvíjaný akýkoľvek nátlak došlo k vyhotoveniu záznamu o škodovej udalosti a jeho podpisu tak žalobkyňou v 2.rade ako aj vodičom kamiónu.

5.6 Na základe písomnej žiadosti žalobkyne v 2.rade jej ORPZ Nové Zámky ODI Nové Zámky pod spisovou značkou ORPZ-NZ-C oznámil listom zo dňa 24.07.2019 označeným ako správa ku škodovej udalosti, že starší referent skupiny dopravných nehôd oddelenia výkonu služby ODI Nové Zámky dňa 27.02.2019 o 15:30 hod. na ceste I/64 v úseky cesty obcí Komjatice - Šurany pri katastrálnom území obce Lipová vykonal preverenie oznámenia o škodovej udalosti nákladného automobilu továrenskej značky Volvo FH Q.: LV XXXEL s pripojeným návesom Q.: LV XXXYO, ktoré viedol vodič T. X. a osobného automobilu V. Tucson Q.: NZ XXXGS, ktoré viedla vodička T. V.. Po preverení tohto oznámenia a následnom vyhodnotení znakov potvrdzujúcich škodovú udalosť a vzhľadom na vzniknutú škodu ako i spôsob zavinenia spísal o nej záznam o preverení oznámenia - škodovej udalosti číslo písomnosti ORPZ-NZ-ODI1-4-068/2019, kde od návesu nákladného vozidla Volvo FH EČV: LV XXXEL odletel nezistený predmet a poškodil vozidlo Hyundai Tucson EČV: NZ XXXGS.

5.7 Na základe písomnej požiadavky žalovaného v 1.rade zo dňa 09.04.2019 žalobkyňa v 2.rade dňa 23.04.2019 vyplnila a podpísala tlačivo žalovaného v 1.rade s názvom dotazník - poškodený, ktorý obsahuje dátum, čas a miesto nehody, vozidlá zúčastnené na nehode, svedkyňa Y. T., popis a zakreslenie dopravnej situácie, označenie vozidla ktorým bola spôsobená škoda, opis skutkového deja pred vznikom škody, vek poškodeného vozidla ako aj ďalšie rozhodujúce skutočnosti, ktoré mali nasledovať pri a po poškodení vozidla. Listom zo dňa 05.03.2019 žalovaný v 1.rade vyzval žalobcu v 1.rade na doloženie dokladov k škodovej udalosti číslo XXXXXXXXXX z poistnej zmluvy číslo XXXXXXXXXX pri poškodenom vozidle NZ XXXGS a dátumu vzniku škodovej udalosti 27.02.2019. Výzva obsahovala požiadavku o zaslanie originálu faktúry za opravu vozidla. Žalovaný v 1.rade požiadaval žalobcu v 1.rade o predloženie dotazníka poškodeného aj výzvami zo dňa 10.04.2019 a 23.04.2019, ktoré mu podľa výpisu mailovej komunikácie boli odoslané dňa 24.04.2019. Elektronickým podaním zo dňa 13.05.2019 sa žalobca v 1.rade informoval u žalovaného v 1.rade na výsledok šetrenia škodovej udalosti, pričom toho istého dňa mu bolo oznámené, že v priebehu nasledujúceho dňa bude škodová udalosť ukončená. Podaním zo dňa 24.05.2019 žalovaný v 1.rade žiadal od žalobcu v 1.rade doloženie správy polície o dopravnej nehode. Ešte predtým podaním zo dňa 13.05.2019 žalovaný v 1.rade oznámil žalobcovi v 1.rade, že bol zistený nesúlad vo vyjadreniach oboch účastníkov škodovej udalosti, pretože poistený nemal vedomosť, že práve z jeho vozidla odskočil nejaký predmet a spôsobil škodu na vozidle poškodeného, poistený sa dozvedel, že mal spôsobiť škodu po zatavení policajnou hliadkou, predmet mal odletieť z návesu, no polícia pri ohliadke návesu a ťahača nezistila chýbajúcu súčiastku a poškodený nevie opísať predmet, ktorý spôsobil poškodenie jeho vozidla a opisuje ho len ako niečo čiernej farby. Na základe týchto skutočností žalovaný v 1.rade vybavil nárok na náhradu škody bez poskytnutia poistného plnenia. Žalovaný v 1.rade svojim listom zo dňa 17.06.2019 vyslovil, že na základe žiadosti žalobcu v 1.rade došlo k opätovnému šetreniu škodovej udalosti a bola vyžiadaná policajná správa. Napokon podaním zo dňa 21.06.2019 žalovaný v 1.rade mal za to, že jeho stanovisko o vybavení uplatneného nároku na náhradu škody bez poskytnutia poistného plnenia je konečné.

6. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení od 01.01.2019 do 30.09.2019 (ďalej aj citovaného zákona) povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) citovaného zákona poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci.

Podľa § 4 ods. 4 citovaného zákona poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 427 ods. 1 OZ fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 428 OZ svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa § 429 OZ prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

7.1 Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na osoby uvedené v ustanovení § 3 ods. 1 citovaného zákona. Na ich zodpovednosť za škodu sa povinné poistenie vzťahuje, ak za škodu zodpovedajú v zmysle príslušných právnych predpisov. Prevádzkovateľ zodpovedá za škodu v zmysle ustanovení § 427 a nasledujúceho Občianskeho zákonníka podľa zásad objektívnej zodpovednosti (bez ohľadu na zavinenie). Uvedená osoba má právo, aby poisťovateľ za neho nahradil v rozsahu a vo výške podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka poškodeným uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody, ak boli spôsobené prevádzkou motorového vozidla. Z poistenia zodpovednosti sa zásadne hradí len škoda spôsobená „inému“. Poistený má právo, aby poisťovateľ za neho nahradil škodu, ktorú spôsobil prevádzkou motorového vozidla poškodenému. Do odškodňovacieho procesu vstupuje poisťovateľ, ktorý pohľadávku poškodeného voči poistenému uspokojí v rozsahu a za podmienok stanovených v zákone (v tomto prípade ide o ustanovenie § 4 ods. 2 citovaného zákona). Ak sa z poistenia zodpovednosti poškodenému nahradí len časť škody, má právo uplatniť zvyšnú časť neuhradenej škody voči poistenému škodcovi. Z poistenia zodpovednosti má poisťovateľ povinnosť nahradiť za poisteného nárok poškodeného na náhradu škody, ak tento nárok bol voči poistenému škodcovi uplatnený a preukázaný, pokiaľ ide o jeho rozsah. Náhrada škody poisťiteľom za poisteného formou poistného plnenia z poistenia zodpovednosti je viazaná na splnenie týchto základných predpokladov: a) existencia zodpovednosti poisteného za škodu poškodeného, b) oznámenie poistnej udalosti poisteným poisťovateľovi (§ 10 ods. 1 citovaného zákona), c) uplatnenie a preukázanie nárokov na náhradu škody poškodeným. Poisťovateľ by nemal s vyšetrovaním, ktoré je potrebné na zistenie jeho povinnosti plniť, čakať až do okamihu, kedy budú súčasne splnené predpoklady uvedené v písmenách b) a c). Prešetrovanie podľa § 11 ods. 5 citovaného zákona by mal poisťovateľ začať ihneď, ako sa dozvie o existencii povinnosti poisteného nahradiť škodu. Táto skutočnosť vyplýva zo zavedenia všeobecného priameho nároku poškodeného voči poisťovateľovi. Rozsahom poistenia zodpovednosti je skutočnosť, do akej miery poistený zodpovedá podľa príslušnej hmotnoprávnej úpravy za škodu spôsobenú na zdraví alebo za usmrtenie, poškodenie, zničenie, stratu alebo odcudzenie veci ako aj vznik ušlého zisku. Z toho vyplýva, že ani poisťovateľ nie je za poisteného povinný uhrádzať sumy, ktoré je poistený povinný znášať zo svojho v dôsledku jeho spoluzavinenia podľa § 441 Občianskeho zákonníka. Z poistenia zodpovednosti sa podľa § 4 ods. 2 písm. b) citovaného zákona poškodenému hradí aj škoda, ktorá vznikla poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí. Pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia (§433 Občianskeho zákonníka). Ide nielen o škodu na iných motorových vozidlách, ale aj o škodu spôsobenú na pozemných komunikáciách, na veciach, ktoré poškodené osoby mali v čase poistnej udalosti na sebe alebo pri sebe, na iných hnutel'ných a nehnuteľných veciach, ako aj škodu spôsobenú na životnom prostredí.

Zákon ustanovuje právo poškodeného na náhradu škody priamo od poisťovateľa (§15 citovaného zákona). V tomto prípade dochádza k narušeniu princípu, že poistný pomer je právnym vzťahom medzi poisťovateľom a poisteným a poškodený nie je účastníkom tohto právneho vzťahu. Zásada priameho nároku poškodeného voči poisťovateľovi je formou najvyššej ochrany poškodeného. Priamy nárok poškodeného znamená, že ak mu bola spôsobená škoda prevádzkou motorového vozidla, môže si vybrať, či nárok na náhradu škody uplatní voči škodcovi (poistenému) alebo voči poisťovateľovi alebo voči obojom naraz.

7.2 Zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov upravená v § 427 až 431 OZ je osobitným druhom občianskoprávnej zodpovednosti za škodu, ktorá spočíva na princípe objektívnej zodpovednosti. Na vznik tejto zodpovednosti sa teda nevyžaduje zavinené konanie. To však neznamená, že škoda spôsobená prevádzkou dopravného prostriedku nemôže byť zavinená. Zavinenie však nie je podmienkou vzniku tejto zodpovednosti. Môže mať však význam najmä pri strete prevádzok (§ 431 OZ). Ustanovenie § 427 OZ upravuje subjekt tejto zodpovednosti, pričom podľa odseku 1 je tento subjekt určený bez ohľadu na to, prevádzkou akého dopravného prostriedku bola škoda spôsobená. Podľa odseku 2 zodpovedajú iba prevádzkovatelia určitých dopravných prostriedkov. Aj pre prípady zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov platí zásada vyjadrená v § 420 ods. 2 OZ, podľa ktorej škoda je spôsobená právnickou alebo fyzickou osobou, ak bola spôsobená pri ich činnosti tými osobami, ktoré na túto činnosť použili. To znamená, že vodič prevádzkovateľa dopravného prostriedku spravidla nebude zodpovedný za škodu spôsobenú prevádzkou dopravného prostriedku, ak dopravný prostriedok, prevádzkou ktorého bola spôsobená škoda, použil v rámci svojej

činnosti pre prevádzkovateľa. Samostatne by bol voči poškodenému zodpovedný len vtedy, keď by bola splnená podmienka ustanovená v § 430 OZ, t.j. v prípade, keď namiesto alebo okrem prevádzkovateľa zodpovedá aj iná osoba. Zodpovednosť za škodu podľa § 427 OZ spočíva v tom, že ide o zodpovednosť za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku. Medzi osobitnou povahou prevádzky a medzi spôsobenou škodou musí byť príčinná súvislosť. Čo treba považovať za osobitnú povahu prevádzky Občiansky zákonník priamo nevymedzuje. Osobitná povaha spočíva v tom, že z tejto prevádzky vyplýva pre okolitý svet zdroj zvýšeného nebezpečenstva v súvislosti s činnosťou a pohybom dopravného prostriedku. Zdroju zvýšeného nebezpečenstva nemožno čeliť ani vhodnými opatreniami technického charakteru pri udržiavaní dopravných prostriedkov v stave spôsobilom na riadne užívanie, ani riadnym spôsobom ich užívania v súlade s príslušnými pravidlami premávky. Zdroje zvýšeného nebezpečenstva spočívajú často v skutočnostiach, na ktoré ani prevádzkovateľ, ani vodič nemôžu vplývať (napr. materiálové vady, únava materiálu, zlyhanie ovládacieho mechanizmu a pod.). Preto je odôvodnená objektívna zodpovednosť. V záujme ochrany tretích (nezúčastnených) osôb sa riziko z prevádzky prenáša výlučne len na prevádzkovateľa. U prevádzkovateľa motorového vozidla (kde škodlivé udalosti nastávajú vzhľadom na rozvoj motorizmu najčastejšie) je toto riziko znášania následkov zodpovednosti za škody spôsobené ich prevádzkou zmiernené tým, že každý prevádzkovateľ je zo zákona poistený pre prípad vzniku svojej zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (zákon č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov). Podľa ustanovenia odseku 1 sú objektmi zodpovednosti za škodu vyvolanou osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu. Pri osobách vykonávajúcich dopravu (či už dopravu osôb alebo dopravu nákladu) je zodpovednosť za škodu podľa § 427 daná bez ohľadu na to, o aký dopravný prostriedok ide; môže ísť o motorové vozidlo, lietadlo, motorové plavidlo, ale aj o iný dopravný prostriedok. Občiansky zákonník nevymedzuje pojem prevádzkovateľ dopravného prostriedku; je to pojem širší ako pojem vlastník (hoci spravidla bude s pojmom vlastník totožný), pretože okrem vlastníka zahŕňa aj inú osobu, ktorá je na základe iného než vlastníckeho práva oprávnená na trvalú prevádzku motorového vozidla (napr. štátny orgán, ktorý má právo hospodárenia s motorovým vozidlom). Ustanovenie § 428 OZ má dvojaký význam. Na jednej strane vylučuje možnosť prevádzateľa zbaviť sa zodpovednosti, ak škoda bola spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Na druhej strane pripúšťa v úzkom rozsahu liberáciu prevádzateľa z objektívnej zodpovednosti. V tejto súvislosti upravuje dve skutočnosti, ktoré sú dôsledkom objektívnej zodpovednosti za škodu. Objektívna zodpovednosť za škody spôsobené prevádzkou dopravného prostriedku je pomerne prísna, pretože takmer vylučuje možnosti liberácie prevádzateľa. Vyplýva to z prvej vety ustanovenia, podľa ktorej sa prevádzateľ svojej zodpovednosti nemôže zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Pojem "prevádzka" dopravného prostriedku nie je v Občianskom zákonníku bližšie upravený. Súdna prax vypracovala niekoľko stanovísk na vysvetlenie tohto pojmu. Napríklad podľa názoru súdnej praxe motorové vozidlo je v prevádzke nielen vtedy, keď sa pohybuje, ale aj vtedy, keď síce stojí, ale motor je v prevádzke. Prevádzkou motorového vozidla je aj príprava na jazdu a bezprostredné výkony po skončení jazdy, ako aj výkony potrebné na udržiavanie vozidla. Už samo uvedenie motora do chodu patrí k prevádzke motorového vozidla bez ohľadu na to, či sa vozidlo uvedie do pohybu alebo nie, či sa tak stalo na ceste, prípadne na inom priestranstve prístupnom verejnosti alebo ešte v garáži, resp. bez ohľadu na to, či motor uviedol do chodu sám prevádzateľ alebo jeho pracovník. Toto stanovisko možno aplikovať aj na iné dopravné prostriedky. Liberácia prevádzateľa (jeho oslobodenie spod objektívnej zodpovednosti) prichádza do úvahy len v prípade, keď škoda nebola spôsobená okolnosťami, ktoré majú svoj pôvod v prevádzke. Okrem toho je liberácia viazaná na podmienku, že prevádzateľ preukáže, že škode nemohol zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od neho požadovať. Vynaložením všetkého úsilia treba rozumieť všetku objektívnu starostlivosť, ktorá sa mohla vynaložiť na zabránenie vzniku škody. Dôvodom liberácie (alebo čiastočnej liberácie) prevádzateľa môže byť aj zavinenie poškodeného. Výlučné zavinenie poškodeného môže síce viesť k úplnému zbaveniu sa zodpovednosti prevádzateľa, avšak len v tom prípade, keď škoda bola vyvolaná osobitnou povahou prevádzky, ale nebola spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke, a bola spôsobená výlučným zavinením poškodeného; v takom prípade možno použiť ustanovenie § 441 OZ Ak škoda nebola výlučne zavinená poškodeným, môže to viesť iba k čiastočnej liberácii prevádzateľa (pozri § 441 OZ). V prípade škody spôsobenej na veci poškodeným môže byť tak fyzická osoba, ako aj právnická osoba (napr. dopravný prostriedok narazí do iného dopravného prostriedku, do plotu alebo domu, ktorý môže patriť tak fyzickej, ako aj právnickej osobe).

7.3.1 Podľa ustanovenia § 428 OZ prevádzkovateľ sa zbaví zodpovednosti len v prípade, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré nemajú pôvod v prevádzke. Môže to byť prírodná katastrofa alebo

iná vonkajšia okolnosť, ktorá nemá pôvod v prevádzke. Za okolnosť majúcu pôvod v prevádzke treba považovať okolnosti, ktoré súvisia s organizáciou, riadením a uskutočňovaním prevádzky a sú v príčinnej súvislosti so škodou. Prevádzkovateľ nepochybne vždy zodpovedá za škodu, ak bola spôsobená v dôsledku zlyhania alebo nedostatku činnosti organizmu osôb použitých v prevádzke. Rovnako zodpovedá za škodu, ktorá má svoj pôvod v technickom stave použitého dopravného prostriedku. Prevádzkovateľ motorového vozidla sa zodpovednosti zbaví vtedy, ak preukáže, že škode sa nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať. Pod pojmom „vynaloženie všetkého úsilia“ treba rozumieť každú možnú starostlivosť, ktorú bolo možné za daných podmienok konkrétneho prípadu vyvinúť, aby sa zabránilo vzniku škody. O neodvratiteľnosť škody pôjde a prevádzkovateľ sa zodpovednosti zbaví predovšetkým vtedy, ak sa škode nemohlo za súčasného stavu rozvoja techniky zabrániť žiadnym opatrením. Škoda ktorú nemožno odvrátiť, môže mať svoj pôvod buď v prírodnej udalosti (blesk, povodeň, zemetrasenie a pod.), alebo v ľudskom správaní, alebo v správaní zvierat. Pri interpretácii neodvratiteľnosti škody však treba zdôrazniť, že nesmie ísť o škodu subjektívne neodvratiteľnú. Škoda musí byť, ako vyplýva z ustanovenia § 428 OZ, vždy objektívne neodvratiteľná. To znamená, že škodu za daných okolností nemohol odvrátiť nielen ten-ktorý prevádzkovateľ, ale ani nikto iný na jeho mieste (zo zhodnotenia úrovne rozhodovania súdov vo veciach zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou dopravných prostriedkov, sp. zn. Cpj 10/83 a Pls 2/83, schváleného plénom Najvyššieho súdu SSR 23. novembra 1983, R 3/1984).

7.3.2 Aj škoda spôsobená na čelnom skle motorového vozidla kameňom alebo iným predmetom vymršteným kolesom iného motorového vozidla je škodou, ktorá bola spôsobená okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke; zodpovednosti za túto škodu sa podľa § 428 veta prvá Občianskeho zákonníka nemožno zbaviť (stanovisko občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 135 z 3. júna 2014 Cpj 5/2014, publikovaného v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 10/2014).

8. Medzitýmnym rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky XXC/XX/XXXX-XXX zo dňa 05.10.2021 bolo vyslovené, že procesný nárok žalobcov v 1.rade a v 2.rade je daný z nasledovných dôvodov.

9.1 Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcov v 1.rade a v 2.rade. Ako je uvedené v predchádzajúcej časti odôvodnenia (bod 5.2) žalobcovia v 1.rade a v 2.rade ku dňu 27.02.2019 ako manželia už boli bezpodielovými spoluvlastníkmi sporného vozidla, ktoré nadobudli 29.10.2018 od dodávateľa AUTOCENTRUM NITRA spol. s r.o., Chrenovská 22, Nitra. Jednalo sa o nové vozidlo, ktoré je stále v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov žalobcov v 1.rade a v 2.rade, tento vlastnícky stav k spornému vozidlu bol teda aj ku dňu 27.02.2019, čím bolo možné konštatovať, že v konaní je daná aktívna vecná legitímácia tak žalobcu v 1.rade, ako aj žalobkyne v 2.rade. Na tomto konštatovaní nič nemení ani fakt, že za držiteľa sporného vozidla je uvedený výlučne žalobca v 1.rade; tento údaj má výlučne len evidenčný charakter.

9.2 Dodávateľ prevzal dňa 08.02.2019 toto motorové vozidlo oboch žalobcov so stavom tachometra 5901 km s konštatovaním, že exteriér a interiér sporného vozidla bol bez poškodenia, o čom bol spísaný v písomnej forme príjem vozidla do servisu.

9.3 Dňa 27.02.2019 bolo sporné vozidlo v dopoludňajších hodinách v nepoškodenom stave. Pri tomto tvrdení súd vychádza nielen z výpovede žalobcov v 1.rade a v 2.rade, ale aj svedkyne Ing. Dáši Vincúrovej, ktorá je k žalobkyne v 2.rade len v kolegiálnom vzťahu a svedkyne Y. T., ktorá síce je k žalobcom v priateľskom vzťahu, no ktorej výpoveď nie je možné vyhodnotiť ako nepravdivú len z tohto dôvodu, obzvlášť keď ňou tvrdená okolnosť je podporená ďalšími dôkazmi. Ak by v období medzi 08.02.2019, kedy bolo sporné vozidlo interiérovo a exteriérovo v poriadku do 26.02.2019 došlo k poškodeniu sporného vozidla na vonkajšom spätnom zrkadle na strane vodiča a na ľavej prednej kapote, je možné reálne predpokladať, že v takom prípade by sa tomu zodpovedajúca udalosť musela podchytiť v systéme povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný v 1.rade, ale ani žalovaný v 2.rade v tomto smere uvedenú skutočnosť nielenže nepreukázali, ale dokonca ju ani netvrdili. Okrem toho bola pre súd prijateľná predstava, že pre krátke časové obdobie medzi 08.02.2019 a 26.02.2019, t.j. 18 dní nedošlo k poškodeniu sporného vozidla uvedeným spôsobom; v opačnom prípade by bol reálny predpoklad existencie zodpovedného subjektu a poškodeného subjektu, čo nikým uvádzané nebolo. Súd sa tak musel vysporiadať s udalosťami uvádzanými dňa 27.02.2019 pri preukázanom predpoklade, že v dopoludňajších hodinách bolo sporné vozidlo nepoškodené. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky a pripojeného

prehľadu dochádzky bola objektívne daná a preukázaná skutočnosť, že dňa 27.02.2019 žalobkyňa v 2.rade, ako aj Jana T. opustili svoje pracovisko v Šuranoch o 15:17 hod. Následne spoločne nasadli do sporného vozidla, aby vycestovali domov po ceste číslo I/64, žalobkyňa v 2.rade ako vodič a Y. T. ako spolujazdec. Nebolo to nič výnimočné, pretože bydlisko majú v tej istej obci, pracujú u toho istého zamestnávateľa na pracovisku v Šuranoch. V ďalšom časovom úseku dňa 27.02.2019, teda po 15:17 hod. je dôležitý časový úsek 27.02.2019 o 15:32 hod., kedy už žalobca v 1.rade na základe telefonického hovoru svojej manželky, teda žalobkyne v 2.rade zavolať na tiesňovú linku 158, čo je v podrobnostiach uvedené v bode 5.4 odôvodnenia tohto medzitimného rozsudku. V konaní bolo preukázané aj to, že v tomto časovom úseku, teda po 15:17 hod. do 15:32 hod. dňa 27.02.2019 kamióny žalovaného v 2.rade s návesmi sa nachádzali na cestnom úseku I/64 medzi Nitrou a Novými Zámkami. Výpoveď svedkov a to vodičov oboch kamiónov T. X. a G. I. o tom, že sporné vozidlo žalobcov v tom čase smerovalo od Nových Zámkov v smere na Nitru po ceste I/64 a že sa spolu stretli na kruhovej križovatke pri Šuranoch, považuje za nehodnovernú. Títo svedkovia boli ku dňu 27.02.2019 a aj v terajšom období sú zamestnancami žalovaného v 2.rade, z čoho možno vyvodzovať, že ich výpoveď nemusí byť úplne objektívna, no predovšetkým ich výpoveď nie je v logickej súvislosti s inými dôkaznými prostriedkami, ktoré je možno považovať za objektívne a nepochybné. Súd tým má na mysli dochádzku žalobkyne v 2.rade a Y. T. a potvrdenie ich zamestnávateľa o tom kedy opustili pracovisko dňa 27.02.2019, čo bolo teda o 15:17 hod. Z časového hľadiska je nemožné, aby sporné vozidlo smerovalo po ceste I/64 z Nových Zámkov a nie zo Šurian, ako uvádzali svedkovia T. X. a G. I..

9.4 Žalovaný v 1.rade, ale aj žalovaný v 2.rade sa v priebehu sporu bránili tým, že žalobcovia v 1.rade a v 2.rade nepreukázali hodnoverným spôsobom, že by na ich spornom vozidle vznikla škoda prevádzkovou činnosťou sporného kamiónu žalovaného v 2.rade, ktoré vozidlo, čo je medzi stranami úplne nesporné, bolo ku dňu 27.02.2019 poistené povinným zmluvným poistením zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného v 1.rade. Pri tomto type vzniku škody na motorovom vozidle, teda škody, ktorá je spôsobená prevádzkovou dopravných prostriedkov podľa § 427 a nasl. OZ je potrebné vychádzať z právnej vety Najvyššieho súdu SR, ktorá je uvedená v bode 7.3.2 odôvodnenia tohto medzitimného rozsudku. Súd zopakoval, že aj škoda spôsobená na čelnom skle motorového vozidla kameňom alebo iným predmetom vymršteným kolesom iného motorového vozidla je škodou, ktorá bola spôsobená okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke; zodpovednosti za túto škodu sa podľa § 428 veta prvá OZ nemožno zbaviť. Preukázanie, že škoda vznikla prevádzkovou činnosťou dopravného prostriedku tak, že z dopravného prostriedku odletel alebo bol vymrštený nejaký predmet, ktorý poškodí iné vozidlo, je takmer nemožné. Je si totiž potrebné uvedomiť, že dopravný prostriedok, ktorý takúto škodu spôsobí, to vôbec nemusí ani evidovať. Stačí vymrštenie kamienka alebo iného predmetu nachádzajúceho sa na ceste a takýto dopravný prostriedok pokračuje v prevádzke bez toho, aby bol v tom akýmkoľvek spôsobom obmedzovaný. Poškodenému dopravnému prostriedku nezostáva nič iné, než pri dodržiavaní pravidiel cestnej premávky sa pokúsiť kontaktovať zodpovednostný dopravný prostriedok a vysvetliť mu čo sa stalo. Pritom je samozrejmé, že jednotlivé udalosti musia byť aj v časovej súvislosti. O tento prípad išlo aj v súdnej veci. Nedávalo totiž žiadny zmysel, aby sporné vozidlo bolo dňa 27.02.2019 o 15:17 hod. v nepoškodenom stave a následne už o 15:32 hod. toho istého dňa, aby žalobca v 1.rade na základe telefonického upozornenia svojej manželky oznamoval na tiesňovú linku škodovú udalosť. Medzi týmito dvomi udalosťami prešlo len 15 minút, pričom stav sporného vozidla sa diametrálne zmenil poškodením ľavého vonkajšieho spätného zrkadla na strane vodiča a ľavej prednej kapoty. Logický bol aj dej uvádzaný žalobkyňou v 2.rade, že predmet vyletel z oproti idúceho sporného kamiónu alebo spod jeho kolies, čo potvrdila aj svedkyňa Jana T., ktorá síce je v kamarátskom vzťahu k oboj žalobcom, no jej výpoveď bola v súlade s dejom, ako je preukázaný uvedenými dôkaznými prostriedkami. Súd bol tak presvedčený, že k poškodeniu sporného vozidla žalobcov v 1.rade a v 2.rade došlo spôsobom a za okolností tak, ako uviedli obaja žalobcovia. Udalosti, ktoré sa odohrali dňa 27.02.2019 v čase po 15:32 hod. na parkovisku pri kúpalisku Štrand Nové Zámky len potvrdzovali tvrdenia žalobcov v 1.rade a v 2.rade, pretože vodič sporného kamiónu pri plnení si pracovných úloh u zamestnávateľa, teda žalovaného v 2.rade po predchádzajúcej telefonickú konzultácii so zamestnávateľom dobrovoľne a bez akéhokoľvek nátlaku podpísal záznam o škodovej udalosti, ktorý obsahuje dej vzniku škody u žalobcov v 1.rade a v 2.rade na ich motorovom vozidle tak, ako prezentovali v spore. Dodatočná argumentácia svedka T. X. o tom, že ako vodič kamiónovej dopravy bol v časovej tiesni neobstojí, pretože svedok Martin P. spôsobom nevzbudzujúcim žiadne pochybnosti popísal skutočnosti podrobne vymedzené v bode 5.5.5 odôvodnenia tohto medzitimného rozsudku s tým, že ak by aj vodič sporného kamiónu T. X. neuznal zodpovednosť, vec by sa neriešila okamžite, ale až v priebehu jedného mesiaca, takže vodič by sa do časovej tiesne nemohol dostať. Sporným momentom

tak zostal len samotný predmet, ktorým bola spôsobená škoda na motorovom vozidle žalobcov v 1.rade v 2.rade. Svedok T. V. (bod 5.5.4) a svedok T. X. X. (bod 5.5.3 odôvodnenia tohto medzitémneho rozsudku) dňa 27.02.2019 pracovali ako členovia motorizovanej jednotky a na požiadavku svedka T. P. vykonali na ceste I/64 na trase Šurany - Komjatice šetrenie či sa na kraji cesty nenachádza tzv. gurtná z kamiónu, no bezúspešne. Na druhej strane žalobca v 1.rade potvrdil, že cestou z Nitry do Nových Zámok sa stretol s motorizovanou hliadkou, ktorá našla na kraji cesty tmavý predmet; zloženie hliadky mu však bolo neznáme. Tým, že celá záležitosť sa vyhodnotila ako škodová udalosť, pretože vodič a svedok T. X. uznal zodpovednosť žalovaného v 2.rade podľa § 420 ods. 2 OZ, tmavý predmet tak stratil opodstatnenie a vec sa už neriešila ako dopravná nehoda. Jednalo sa o rozpor, ktorý nebol spôsobilý zvrátiť záver súdu o dôvodnosti uplatneného procesného nároku žalobcov v 1.rade a v 2.rade.

9.5 Z vyššie uvedených dôvodov a citovaných ustanovení mal súd za to, že je v konaní daná pasívna vecná legitímácia a zodpovednosť žalovaného v 1.rade za škodu žalobcov v 1. rade a v 2. rade pri splnení predpokladov uvedených podľa § 4 ods. 2 písm. b) ods. 4 citovaného zákona k § 15 ods. 1 citovaného zákona a aj pasívna vecná legitímácia a zodpovednosť žalovaného v 2.rade za škodu žalobcov v 1. rade a v 2. rade podľa § 427 a nasledujúce OZ.

9.6 Rozsudkom Krajského súdu v Nitre 6Co/12/2022-439 zo dňa 28.09.2022 bolo rozhodnuté o odvolaní žalovaného v druhom rade tak, že odvolací súd medzitémny rozsudok Okresného súdu Nové Zámky 10C/55/2019-398 zo dňa 05.10.2021 potvrdil a s jeho odôvodnením sa stotožnil.

10.1 Následne súd vo veci stanovil termín pojednávania na deň 22.11.2022 o 8:30 hod., č. dverí 33. Na uvedené pojednávanie sa nedostavili žalobcovia v 1. rade a v 2. rade, ktorých neprítomnosť ospravedlnila ich právna zástupkyňa pre neodkladné pracovné povinnosti. Nedostavili sa ani žalovaní v 1. rade a v 2. rade a rovnako tak ani ich právni zástupcovia.

10.2 Podaním zo dňa 21.11.2022 právny zástupca žalovaného v 1. rade oznámil, že žalovaný v 1. rade nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a vyjadril súhlas s prejednaním veci, ako aj s vyhlásením rozsudku v jeho neprítomnosti. Zároveň navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

10.3 Podaním zo dňa 21.11.2022 právny zástupca žalovaného v 2. rade ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní pre neodkladné pracovné povinnosti, súhlasil s prejednaním veci v neprítomnosti žalovaného v 2. rade a jeho právneho zástupcu a navrhol žalobu zamietnuť. Okrem toho doplnil, že žalovaný v 2. rade považuje žalobu za neopodstatnenú a to aj napriek existencii medzitémneho rozsudku. Opakovane bola vznesená námietka nevykonateľnosti petitu žaloby a nepreukázanie výšky škody a to ani po svedeckej výpovedi pána S.. Žalovaný v 2. rade namietal aj nepreukázanie výkonu vyfakturovaných služieb, skutočného rozsahu poškodenia zhodnotenia vozidla, potrebu vyfakturovaných služieb a skutočnej hodnoty vyfakturovaných služieb.

10.4 Súd tak dňa 21.11.2022 o 8:30 hod. pojednával v neprítomnosti strán a právnych zástupcov žalovaných v 1. a v 2. rade podľa § 180 C.s.p..

11. V súvislosti s ustálením výšky škody súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkov L. J., Y. S., oboznámením pripojených správ a dokladov, rekapitulácie zákazky, zákazkového listu a príjmu vozidla do servisu, faktúry, úhrady faktúry a zistil tento skutkový a právny stav:

12.1 Žalobcovia v 1.rade a v 2.rade v priebehu sporu predložili listiny a to rekapituláciu zákazky, zákazkový list a príjem vozidla do servisu. Vo všetkých označených listinách figuruje ako dodávateľ AUTOCENTRUM NITRA spol. s.r.o., Chrenovská 22, Nitra, za odberateľa je uvedený žalobca v 1.rade a listiny sa týkajú motorového vozidla Hyundai Tucson Q.: NZ XXXGS, teda sporného vozidla. Zákazkový list a rekapitulácia zákazky boli vystavené dňa 08.02.2019 so stavom tachometra 5901 km a s konštatovaním, že zákazník reklamuje problémy s kontrolkou výfukového systému, pokles výkonu a podozrenie na problémy s chodom jedného valca, ako aj vypínanie prístrojovej dosky a navigácie. Označený dodávateľ vyhotovil aj v písomnej forme príjem vozidla do servisu, ktorý obsahuje konštatovanie, že exteriér a interiér sporného vozidla bol bez poškodenia.

12.2 Vo veci bol ako svedok vypočutý L. J. zamestnanec spoločnosti SLOVEXPERTA s.r.o. od roku 2015, ktorý k žalobcom a žalovanému v 2.rade nie je v žiadnom vzťahu, v prípade žalovaného v 1.rade je

svedkov zamestnávateľ dcérskou spoločnosťou žalovaného v 1.rade. Svedok aj v roku 2019 vykonával dokumentáciu poškodených motorových vozidiel pre poisťovňu. Ani po nahliadnutí do fotodokumentácie si na okolnosti ohľadom poškodenia sporného vozidla nepamätal pre odstup času. Svedkovi bol daný k nahliadnutiu aj zápis o poškodení motorového vozidla zo dňa 04.03.2019 v ktorom je za technika SLOVEXPERTY uvedený L. J. s miestom ohliadky Nitra a s prítomnosťou vlastníka vozidla ako aj nečitateľný podpis. V tomto zápise sa ďalej konštatuje, že na spornom vozidle je nutná výmena krytu VN vonkajšieho zrkadla L, práca na kapote motora (oprava 5.0) a lakovanie motora - kapoty. Svedok potvrdil, že podľa zápisu ho musel vyhotoviť a predtým kontaktovať klienta, no na podrobné okolnosti si už nepamätal.

12.3 Žalobcovia v 1. rade a v 2. rade k žalobe pripojili faktúru a potvrdenie o úhrade faktúry. Jedná sa o faktúru č. 2019/060 vystavenú dodávateľom Y. S., B. XXX, P. W. žalobcovi v 1. rade ako odberateľovi. V tejto listine je obsiahnutá fakturácia za opravu automobilu Hyundai Tucson B nasledovne:

- vonkajšie zrkadlo L, 1 ks, cena bez DPH 613,85 eur,
- P ozd. lišta, 1 ks, cena bez DPH 16,32 eur,
- DM P kapoty, opr. L vonk. zrkadla, 1 ks, cena bez DPH 21,- eur,
- lakovanie P kapoty, L vonk. krytu zrkadla, 1 ks, cena bez DPH 268,50 eur,
- DPH 20 % vo výške 183,93 eur zo základu 919,67 eur.

Celkovo tak faktúra znela na zaplatenie istiny 1 103,60 eur so splatnosťou 11.04.2019. Označená faktúra bola uhradená žalobcom v 1. rade dňa 18.07.2019, o čom svedčí potvrdenie o úhrade faktúry č. XXXX.

12.4 Vo veci bol vypočutý ako svedok aj Y. S., ktorý k stranám sporu nie je v žiadnom vzťahu. Osobne pozná len žalobcu v 1.rade ako zákazníka. Svedok podľa vlastných slov prevádzkuje autoservis od roku 1994 a vykonáva všetky mechanické, klampiarske a lakovacie práce. Jeho autoservis nie je autorizovaný, no je partnerom viacerých poisťovní, vrátane žalovaného v 1.rade. Na sporné vozidlo si pamätal, že bolo u neho v autoservise 7 dní, bola vykonaná oprava ľavého spätného zrkadla, ako aj montáž a demontáž prednej kapoty; inak bolo auto vo výbornom stave. Po oprave bola vystavená faktúra číslo XXXX/XXX so splatnosťou 11.04.2019 na sumu 1 103,60 eur. Svedok očakával, že faktúra bude preplatená poisťovňou, teda žalovaným v 1.rade, no keďže sa tak nestalo, cena opravy bola v plnom rozsahu uhradená žalobcom v 1.rade.

13. Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 OZ škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 443 OZ pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

14.1.1 Ustálená judikatúra skutočnou škodou rozumie majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi. Ide v podstate o vyjadrenie rozdielu v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na veci (R 55/1971 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=oi2tklzh3tc>>). V iných rozhodnutiach sa vyskytuje definícia škody ako majetkovej ujmy vyjadriteľnej v peniazoch, spočívajúcej v zničení, strate, zmenšení či nezhodnotení majetku poškodeného a predstavujúce majetkové hodnoty potrebné na uvedenie do predchádzajúceho stavu (stanovisko Najvyššieho súdu ČSR, sp. zn. Cpj 87/70).

14.1.2 Skutočná škoda je majetkovou ujmu, ktorá postihla poškodeného v dôsledku vzniku zodpovednosti za škodu, ktorú niekto iný spôsobil poškodenému. Následky tejto majetkovej ujmy je potrebné odstrániť. Občiansky zákonník <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mjzgy2f6nbq>> v platnom znení v ustanovení § 422 ods. 3 uvádza dva spôsoby náhrady škody. Súčasné znenie uprednostňuje náhradu v peniazoch.

14.1.3 Škoda ako kategória občianskeho práva sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná peniazmi. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného. Škoda môže byť spôsobená na veciach, ale aj na iných majetkových právach poškodeného, alebo môže predstavovať ujmu, ktorú poškodený utrpel na zdraví, resp. na živote. Ušlý zisk predstavuje to, čo poškodenému ušlo v dôsledku spôsobenia škody;

inak povedané, v dôsledku spôsobenia škody nedošlo k zväčšeniu (rozmnoženiu) majetku, hoci sa to pri predpokladanej činnosti poškodeného dalo očakávať (nálezu Ústavného súdu SR z 10. októbra 2018, sp. Zn. PL.ÚS 10/2016-53).

14.2.1 Ustanovenie § 443 OZ vyjadruje zásadu, podľa ktorej sa pri určení výšky škody na veci vychádza z ceny v čase poškodenia, ktorou treba rozumieť cenu potrebnú na uvedenie veci do pôvodného stavu, a nie cenu veci všeobecne alebo cenu, za ktorú poškodený vec nadobudol (rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 20. januára 2016, sp.zn. 11Co/792/2014).

14.2.2 Náklady vynaložené na opravu vozidla nemožno považovať za účelné v prípade, ak by prevyšovali rozdiel medzi hodnotou vozidla pred vznikom škody a po vzniku škody. Zásada, že pri určení výšky škody treba vychádzať zo skutočnej ceny opravy, ak bola vykonaná, platí za predpokladu, že oprava bola vykonaná a že išlo o účelne vynaložené náklady potrebné na uvedenie veci do predošlého stavu bez zhodnotenia veci (rozsudok Krajského súdu v Žiline z 25. júla 2018, sp. Zn. 10Co/147/2018).

15.1 Nová právna úprava postupu súdu v procese dokazovania sa výrazne odlišuje od právnej úpravy v Občianskom súdnom poriadku. Podľa novej právnej úpravy súd môže zásadne vykonať iba tie dôkazy, ktoré navrhli strany sporu a súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná. Proces dokazovania je teda v novej právnej úprave vybudovaný výlučne na princípe prejednanom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa v novej právnej úprave presúva na procesné strany. Výnimočne môže súd vykonať aj tie dôkazy, ktoré strany nenavrhli, ak je to potrebné pre rozhodnutie vo veci, ale iba v tých sporových konaniach, v ktorých to umožňuje explicitne zákon. Ide o nasledujúce konania:

- spotrebiteľské spory,
- konanie o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach
- antidiskriminačné spory,
- individuálne pracovnoprávne spory.

15.2 Strana sporu musí uviesť skutkové tvrdenia jasne, úplne a zrozumiteľne (povinnosť tvrdenia). Povinnosť tvrdenia je úzko spojená s dôkazným bremenom. Jej nesplnenie má spravidla významné dôsledky pre rozhodnutie vo veci samej. Neunesenie dôkazného bremena totiž znamená neúspešnosť strany v spore. Samotná skutočnosť, či strana sporu, resp. účastník konania vystupuje na strane žalobcu alebo žalovaného, nemá priamy vplyv na jeho povinnosť tvrdiť rozhodujúce skutočnosti a predložiť alebo označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi sporovými stranami v spore závisí na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti sporových strán. Obvykle platí, že žalobca je v zásade povinný tvrdiť a preukazovať skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho ohrozené alebo porušené právo, resp. právom chránený záujem. Žalovaný je povinný (za predpokladu, že chce byť úspešný v spore) tvrdiť a preukazovať skutočnosti, ktoré právo žalobcu vylučujú. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno vystihuje aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania. V priebehu sporu sa môže meniť, teda môže dochádzať k jeho prerozdeleniu ( uznesenie Najvyššieho súdu SR z 31. júla 2018, sp. zn. 2 Cdo 27/2017 ).

16.1 V danom prípade súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná celkom. Základ uplatneného procesného nároku žalobcov v 1. rade a v 2. rade je daný a vyplýva z právoplatného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky XXC/XX/XXXX-XXX zo dňa 05.10.2021 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Nitre 6Co12/2022-439 zo dňa 28.09.2022. Argumentácia žalovaného v 2. rade o bezzákladnosti žaloby aj napriek existencii právoplatného medzitimného rozsudku je tým pádom bezpredmetná. Naopak, súd sa následne zameril na zistenie skutočnej škody na spornom vozidle v čase jej vzniku, teda ku dňu 27.02.2019. V tomto smere sa poukazuje na dokazovanie uvedené v predchádzajúcej časti odôvodnenia a výsledkom čoho je zopakovanie základných faktov, že sporné vozidlo nadobudli ako nové vozidlo žalobcovia v 1. rade a v 2. rade dňa 29.10.2018, že ku dňu 08.02.2019 nevykazovalo žiadne známky poškodenia interiéru a exteriéru, že ku dňu 27.02.2019 v dopoludňajších hodinách bolo sporné vozidlo stále v neporušenom stave a dňa 27.02.2019 v popoludňajších hodinách došlo k jeho poškodeniu. Týmito skutočnosťami sa súd už bližšie vysporiadal v citovanom medzitimnom rozsudku, na ktorého odôvodnenie sa poukazuje. Ku dňu 27.02.2019 vek sporného vozidla bol na úrovni necelých 4 mesiacoch, teda jednalo sa o motorové vozidlo prakticky nové. Súd nemá najmenší dôvod spochybňovať zápis o poškodení motorového vozidla zo dňa 04.03.2019, ktorý bol vyhotovený technikom SLOVEXPERTOM s.r.o. L. J., ktorého zamestnávateľ je dcérskou spoločnosťou žalovaného

v 1. rade. Opakuje sa, že tento zápis obsahuje nutnosť, aby na spornom vozidle bola vykonaná výmena krytu VN vonkajšieho zrkadla L, práca na kapote motora a lakovanie motora - kapoty. Rovnako tak niet najmenších pochyb sponchybňovať výpoveď svedka Y. S., ktorého výpoveď je obsiahnutá v bode 12.4 odôvodnenia tohto rozsudku. Tento svedok si na motorové vozidlo pamätal, na rozsah opráv, ako aj na vystavenie faktúry č. 2019/060 na sumu 1 103,60 eur, ktorá suma bola žalobcom v 1. rade uhradená. Z týchto dôvodov na základe vykonaného dokazovania súd žalobe vyhovel v časti istiny v celom rozsahu. Vykonané práce pri oprave sporného vozidla súd považuje za primerané a s cieľom dostať ho do predošlého stavu. Súd nezastáva názor, že by opravou došlo k zhodnoteniu vozidla nad rámec riadnej opravy, pretože sa jednalo prakticky o nové, niekoľko mesačné vozidlo, ktoré pred udalosťou dňa 27.02.2019 nevykazovalo žiadne známky poškodenia exteriéru alebo interiéru. Pokiaľ ide o námietky žalovaného v 2. rade obsiahnuté v bode 10.3 odôvodnenia tohto rozsudku, tak sa poukazuje na body 15.1 a 15.2 odôvodnenia tohto rozsudku. Žalobcovia v 1. a v 2. rade v konaní tvrdili a preukázali, že došlo k poškodeniu ich vozidla, že sú obaja v konaní aktívne vecne legitimovaní, že žalovaní v 1. a v 2. rade sú v konaní pasívne vecne legitimovaní, že rozsah poškodenia bol zaznamenaný v zápise o poškodení motorového vozidla zo dňa 04.03.2019 vystaveného technikom SLOVEXPERTY, teda svedkom Pavlom J. a že naznačenom rozsahu poškodenia bola vykonaná oprava sporného vozidla v autoservise Y. S., ktorý za opravu vystavil označenú faktúru na sumu žalovanej istiny 1 103,60 eur a následne uhradenou žalobcom v 1. rade. Žalobcovia v 1. a v 2. rade podľa civilného procesu skutkové tvrdenia uviedli jasne, úplne a uniesli dôkazné bremeno. Žalovaný v 1. rade výšku uplatneného nároku žiadnym relevantným spôsobom po právoplatnosti medzitymneho rozsudku nespochybňoval, čím si nesplnil svoju povinnosť tvrdenia a to aj napriek tomu, že sa tým vystavil do procesnej pozície neúspechu v spore pre neunesenie dôkazného bremena. Žalovaný v 1. rade žiadal síce žalobu v celom rozsahu zamietnuť, no žiadne skutkové tvrdenia vo vzťahu k výške uplatneného nároku neuviedol. Žalovaný v 2. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu namietal výšku uplatneného nároku žalobcov v 1. a v 2. rade, namietal výšku skutočnej škody, účelnosť vykonanej opravy a jednotlivých úkonov opravy. Svoje námietky však nepodložil žiadnymi dôležitými skutočnosťami, listinami, alebo iným spôsobom a zároveň ani neoznačil a ani nenavrhol vykonanie dôkazov, ktoré by mali preukázať jeho tvrdenia a postoj vo veci. Súd v civilnom sporovom konaní môže vykonávať dokazovanie len z tých dôkazov, ktoré sú stranami navrhnuté. Za tohto stavu tak tvrdenia žalovaného v 2. rade zostali v rovine ničím nepodložených skutočností, ktoré nedokázali zvrátiť postoj žalobcov v 1. a v 2. rade ohľadom rozsahu poškodenia a výšku skutočnej škody, ktoré boli nimi zároveň aj preukázané, či už listinnými dôkazmi, alebo výsluchmi svedkov Pavla J. a Y. S., ktoré dôkazy sú uvedené v bode 11. odôvodnenia tohto rozsudku.

16.2 Podľa § 517 ods. 2 OZ k § 3 Nariadenia SR č. 87/1995 Z.z. v znení od 01.01.2015 bola žalovaným v 1. a v 2. rade uložená povinnosť zaplatiť žalobcom v 1. a v 2. rade úroky z omeškania. Počiatok úroku z omeškania bol určený od navrhovaného dátumu od začatia tohto sporu, teda od 21.08.2019. Žalovaný v 1. rade sa dostal do omeškania uplynutím 15 dní odo dňa 21.06.2019, kedy svojim podaním z tohto dňa oznámil žalobcovi v 1. rade, že jeho žiadosť o poistné plnenie bola definitívne zamietnutá. V tejto súvislosti sa poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky 25Cdo/4645/2007 zo dňa 16.12.2009, v ktorom vyslovil, že podľa § 797 ods. 3 OZ je doba splatnosti poistného plnenia stanovená do 15 dní po skončení šetrenia zo strany poisťovne. Znamená to, že nasledujúci deň predstavuje prvý deň omeškania poisťovne a v súdnej veci žalovaného v 1. rade. Žalovaný v 2. rade sa dostal do omeškania dňa 28.02.2019, pretože v deň škodovej udalosti 27.02.2019 už nadobudol poznatky o tom, že došlo jeho zamestnancom pri výkone pracovných povinností k poškodeniu sporného vozidla žalobcov v 1. a v 2. rade.

16.3 Záverom sa súd vyjadruje aj k námietke žalovaného v 2. rade k navrhovanému spôsobu plnenia žalovaných v 1. a v 2. rade. V tejto súvislosti sa poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne 3Co/45/2020 zo dňa 1.12.2020, ktorým bolo vyslovené, že ak sú v konaní za žalovaných tak škodca, ako aj poisťovňa, majú v konaní postavenie samostatných spoločníkov, nevzniká medzi nimi pasívna solidarita a preto súd nemôže zaviazať škodcu a jeho poisťovateľa solidárne (spoločne a nerozdielne). Vo výroku rozsudku preto musí byť vymedzený ich vzájomný vzťah tak, že plnením jedného z nich zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého. Uvedený právny názor súd zohľadnil a zodpovedá tomu aj uložený spôsob žalovaným v 1. a v 2. rade na plnenie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

16.4 O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcom v 1. a v 2. rade, ktorí mali vo veci plný úspech, bol priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1. a v 2. rade vo výške 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.