

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/129/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5708207578  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5708207578.7

## Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu v Martine JUDr. Miroslav Dobřík v právnej veci navrhovateľa: S. D. Z., S. S. I. XX, J.Á. T. XX, U.: XXXXXXXX, Y. W. - S. Z., W..S., S. S. I., B. X. X, U. XXX XXX XXX proti odporcovi: U. A. X., E. XX.XX.XXXX, I. J. Š., O. D. Č. XX/XX, zast. JUDr. Ivetou Ďurčaťovou, advokátkou so sídlom v Martine, Ul. Kollárova č. 49 v konaní o zapl. 2.441,61 € s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 2.441,61 € s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 22.07.2008 až do zaplatenia a uhradiť trovy konania v sume 146,38 € všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie o zaplatenie 8,5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 2.441,61 € od 07.07.2008 do 21.07.2008 zastavuje.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu a F. - P. S..X..F., S. ( pôvodne uvádzaného ako odporcu v rade 2/ spoločne a nerozdielne k zaplateniu 2.441,61 € ( 23.556 Sk ) s príslušenstvom a to z toho dôvodu, že odporca dňa 29.08.1997 viedol osobné motorové vozidlo značky A. , C.. Č.. S. XX-XX , ktorého prevádzkovateľom boli Č. - S. S..X..F.. ( právny predchodca spoločnosti F. - P. S..X..F., S. ) na ceste č. 1/18 zo smeru S. na A. , pričom keď sa nachádzal pred odbočkou na križovatke ku M. nesprávne predchádzal osobné motorové vozidlo, prešiel na ľavú stranu vozovky, kde došlo ku zrážke s osobným motorovým vozidlom značky L. S. a k poraneniu jeho posádky v zložení A. D. W. W. P. ( D. ). Podľa navrhovateľa odporca zodpovedá za vzniknutú škodu podľa ust. § 420 O.z. a firma F. - P. S..X..F.. podľa § 427 O.z.. V zmysle ust. § 11 ods. 1 a 2 Vyhlášky č. 421/1991 Zb. má poisťovňa právo na náhradu súm, ktoré vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla proti poistenému, ktorý spôsobil škodu úmyselne alebo po požití alkoholického nápoja, ak mal zistený v krvi obsah alkoholu vo výške nad 0,30 promile... V čase dopravnej nehody viedol odporca motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu . Bol mu zistený obsah alkoholu v krvi vo výške minimálne 2,04 promile. Vzhľadom na túto skutočnosť navrhovateľ uviedol, že má v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nárok na náhradu vyplatenej sumy vo výške 73.556 Sk , ktorá pozostáva z úhrady nákladov na znalecký posudok vo výške 1.890 Sk , náhradu škody za bolestné A. D. vo výške 5.393 Sk a náhradu škody za bolestné a sťažené spoločenské uplatnenia vyplatené W. D. vo výške 68.363 Sk. V návrhu ďalej navrhovateľ poukázal na ust. § 11 ods. 3 Vyhlášky č. 423/1991 Zb. a preto si uplatňoval náhradu aj voči firme F. P. S..X..F.. Ďalej v návrhu žiadal, aby súd prerušil konanie až do právoplatného skončenia konania vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 10C 87/1999, v ktorom by sa vyriešila otázka zodpovednosti za škodu odporcu a firmy F. P. S..X..F..

Súd na návrh navrhovateľa prerušil konanie do rozhodnutia vo veci Okresného súdu Martin sp.zn.10C 87/1999. V tejto veci čiastočným rozsudkom súd rozhodol dňa 20.12.2012 spoločne a nerozdielne zaviazal odporcu ako aj firmu D. L. S. W..S.. so sídlom v Bratislave, čo je nástupca firmy F. P. S..X..F.. vecnú škodu vo výške 549,38 € a bolestné W. D. vo výške 111.372,24 €. Čiastočný rozsudok potvrdil

Krajský súd v Žiline rozsudkom sp.zn. 8Co 248/2013. V dôsledku tohto rozsudku súd zrušil uznesenie o prerušení konania. Na základe vyššie uvedených rozsudkov navrhovateľ zobral svoj návrh späť voči S. A. S. G. W..S., ktorá vznikla tak, že pôvodný subjekt F. - LU s.r.o. zanikla zlúčením s obchodnou spoločnosťou D. L. S. W..S.. a táto zmenila obchodné meno na A. S. W..S... Voči nej navrhovateľ zobral návrh späť, nakoľko vzhľadom na predchádzajúce rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde v Martine pod sp.zn. 10C 87/1999 nie je pasívne legitimovaná, lebo na základe vyššie uvedených právoplatných rozhodnutí okresného súdu ako aj krajského súdu sú zaviazaní spoločne a nerozdielne k zaplateniu odporca a následne aj firma A. S. W..S... V súvislosti s tým navrhovateľ poukázal na ustanovenie § 420 ods. 2 O.z., kde je uvedené, že škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na tú činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú. Ich zodpovednosť podľa pracovno-právnych predpisov nie je tým dotknutá. Z toho jednoznačne vyplýva, že ku škode, ktorú spôsobil odporca nedošlo pri plnení pracovných úloh. Keby tak bolo, tak by nebol pasívne legitimovaný v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 10C 87/99. V súvislosti s tým navrhovateľ poukázal na rozhodnutie R 3/1984.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľa voči firme A. S. G. W..S.. súd konanie voči tejto firme zastavil uznesením z 07.11.2014. Odvolanie proti tomuto uzneseniu nepodal ani odporca.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené ustálil okruh účastníkov v tomto konaní a nariadil pojednávanie vo veci samej na deň 04.06.2015

Súd vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov, spisom Okresného súdu Martin sp.zn. 10C 87/1999, rozsudkom Okresného súdu v Martine sp.zn. 2T 62/1998 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 2To 535/1999, dokladom o úhradách zo strany navrhovateľa za sťaženie spoločenského uplatnenia a za bolestné, výpisom z účtu, oznámením o poistnej udalosti, protokolom o nehode v cestnej premávke, znaleckým posudkom vykonaným v konaní sp.zn. 10C 87/1999 A.. M. W. Q. Z..O.. Š. K. D., ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a zistil, že dopravnú nehodu spôsobil odporca. Navrhovateľ uhradil náklady za znalecký posudok vo výške 1.890 Sk. Ďalej bolestné A.. D. vo výške 5.193 Sk a bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia W.. D. vo výške 68.363 Sk. Tieto sumy nespochybňoval ani odporca.

Navrhovateľ na pojednávaní trval na podanom návrhu voči odporcovi v celom rozsahu. Nárok si uplatňuje v zmysle § 11 Vyhlášky č. 423/1991 Zb.. Samotný úrok z omeškania v priebehu pojednávania upravil a zobral ho späť za obdobie od 07.07.2008 do 21.07.2008, keď vychádzal z toho, kedy bol návrh doručený odporcovi. Tento mu bol doručený až 21.07.2008. Podľa neho v tomto konaní sa nejedná už o právo na náhradu škody ale o postihové právo v zmysle uvedenej vyhlášky. Toto si možno uplatniť voči právnickej osobe iba v prípade, ak dôvod postihu nastal pri plnení pracovných úloh právnickej osoby alebo v priamej súvislosti s ním. Vzhľadom na dokazovanie, ktoré bolo vykonané v konaní tunajšieho súdu sp.zn. 10C 87/99 mal za to, že nebolo preukázané, že k dopravnej nehode došlo v súvislosti s plnením pracovných úloh a preto si uplatňuje postih iba voči vodičovi, teda odporcovi.

Odporca na pojednávaní uviedol, že v čase dopravnej nehody sa jednalo o služobnú cestu. Poukázal na prehlásenie starostu J. Š.Č., W. W. U.. B.. Podľa neho v konaní sp.zn. 10C 87/99 nebolo vyslovené, že sa nejednalo o služobnú cestu. Namietal svoju pasívnu legitimáciu. Zodpovednosť by mala byť na právnickej osobe.

Podľa § 11 ods. 1 Vyhlášky č. 423/1991 Zb. poisťovňa má právo na náhradu súm, ktoré vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla proti poistenému, ktorý :

- a) Spôsobil škodu úmyselne alebo po požití alkoholického nápoja, ak bol zistený v krvi obsah alkoholu nad 0,30 promile
- b) Spôsobil škodu prevádzkou motorového vozidla, ktoré podľa právoplatného rozsudku v trestnom konaní súdom použil alebo spolupoužil neoprávnene, alebo si ho privlastnil
- c) Viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v dobe zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo orgánom policajného zboru
- d) Spôsobil škodu motorovým vozidlom, ktoré použil na prevádzku, hoci podľa osobitných predpisov tak nemusel urobiť
- e) Zveril vedenie motorového vozidla osobe, ktorá nemala predpísané vodičské oprávnenie alebo osobe, ktorá mala zákaz činnosti viesť motorové vozidlo uložené súdom alebo orgánom policajného zboru alebo osobe, o ktorej vedel, že požila alkoholický nápoj

f) Použil motorové vozidlo na iný účel, ako ustanovujú podmienky na určenie výšky poistného

Podľa § 11 ods. 3 vyššie uvedenej vyhlášky, ak nastala skutočnosť uvedená v odseku 1, písm.a), c) až e) alebo v odseku 2 pri plnení úloh právnickej osoby alebo v priamej súvislosti s ním má poisťovňa právo na náhradu proti právnickej osobe.

V konaní podľa názoru súdu bolo preukázané, že ku škode nedošlo pri plnení pracovných úloh a preto nie je možné aplikovať zo strany navrhovateľa ust. § 11 ods. 3 citovanej vyhlášky. K tomuto záveru súd dospel na základe rozsiahleho dokazovania vykonaného v konaní Okresného súdu v Martine sp.zn. 10C 87/99. Takýto záver jednoznačne vyplýva z čiastočného rozsudku okresného súdu zo dňa 20.12.2012, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn.8Co 248/2013 , v ktorom boli spoločne a nerozdielne zaviazaní k náhrade škody, jednak odporca a jednak firma D. L. S. W..S., I., teda súd neaplikoval ustanovenie § 420 ods. 2 O.z.. Ak by ho bol aplikoval, bolo by v konaní ustálené, že sa jednalo o škodu, ktorá vznikla v súvislosti s plnením pracovných úloh a v tom prípade by bola zodpovednosť len na strane firmy, nie na strane fyzickej osoby, teda odporcu. V tomto spore, ako je vyššie uvedené je už právoplatne rozhodnuté.

Vzhľadom na takto vyhodnotený skutkový stav súd sa stotožnil so stanoviskom navrhovateľa, ktorý si uplatňoval svoj nárok len voči odporcovi. Správne si potom navrhovateľ uplatnil svoje postihové právo v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm.a) len proti odporcovi. Nejedná sa o nárok na náhradu škody, ktorý prešiel na poisťovňu, t.j. navrhovateľa podľa ust. § 827 O.z., ale ide o zvláštny nárok poisťovne, ktorý vyplýva priamo zo špeciálneho právneho predpisu.

Súd vyhodnotiac každý dôkaz osobitne, ako aj v ich vzájomných súvislostiach rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Výšku uplatneného postihového práva nikto nespochybňoval a preto sa s ňou súd ani bližšie nezaoberal. Samotná výška bola preukázaná dostatočne listinnými dôkazmi.

V zmysle ust. § 517 ods. 2 O.z. súd zaviazal odporcu aj k zaplateniu 8,5 % ročného úroku z omeškania od 22.07.2008, t.j. deň po doručení žalobného návrhu , lebo mal nepochybne preukázané, že odporca je s platením v omeškaní.

Ohľadom 8,5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 2.441,61 € za obdobie od 07.07.2008 do 21.07.2008 konanie zastavil a to vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľa v tejto časti, použijúc pri tom ust. § 96 O.s.p..

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi trovy konania - súdny poplatok v sume 146,38 € , pretože navrhovateľ mal plný úspech vo veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu /dvojmo/.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým,že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy , potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.