

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/55/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715201612
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715201612.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného spoločnosťou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisea 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi H. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX/X, XXX XX L., občanovi SR, o zaplatenie 477,36 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca H. C. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi Orange Slovensko, a.s. Bratislava 327,36 Eur s 5,50% úrokmi z omeškania ročne od 28.06.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporca H. C. je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi Orange Slovensko, a.s. Bratislava trovy konania vo výške 47,37 Eur pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 10,59 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 36,78 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 13.2.2015 žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie 477,36 Eur s 5,50% úrokmi z omeškania ročne z dlhovanej sumy od 28.06.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania vo výške 127,48 Eur. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení č. A 6821825, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Na základe uvedenej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 150 Eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky, navrhovateľ sa v súlade so zákonom týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie HTC Desire C black vo výške 150 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu

navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom Dodatku k zmluve a zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebol dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím.

Odporca si podľa navrhovateľa bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikli aj ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej škody bol taký, že od predajnej ceny telekomunikačného zariadenia 165 Eur bola odpočítaná akciová cena 15 Euro, uplatnená škoda je 150 Eur.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 327,36 Eur vyfakturovaných v období 02/2013 - 03/2013. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 13.6.2013 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 28.6.2013.

Navrhovateľ ospravedlnil neúčast' svojho zástupcu na pojednávaní a žiadal rozhodnúť v jeho neprítomnosti.

Odporca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní zdravotnými dôvodmi prostredníctvom svojho brata H. C.. O odročenie pojednávania nepožiadala.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že medzi účastníkmi konania bola dňa 20.2.2013 uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb spolu s Dodatkom k tejto zmluve č. A6821825. Na základe tohto Dodatku bol odporcovi poskytnutý mobilný telefón HTC Desire C black, výrobné číslo 354379053109401. Mobilný telefón bol odporcovi poskytnutý za akciovú cenu 15 Eur. V Dodatku bolo zároveň uvedené, že bežná maloobchodná spotrebiteľská cena takéhoto mobilného telefónu bez zľavy je 165 Eur.

Faktúrou č. 5197074876 zo dňa 26.2.2013, splatnou 12.3.2013 vyfakturoval navrhovateľ odporcovi sumu 80,22 Eur za služby poskytnuté od 20.2.2013 do 23.3.2013.

Faktúrou č. 5200718477 zo dňa 26.3.2013, splatnou 9.4.2013 vyfakturoval navrhovateľ odporcovi 247,14 Eur za služby poskytnuté od 24.3.2013 do 23.4.2013.

Pokusom o pokonávku zo dňa 13.6.2013 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie sumy 327,36 Eur a na náhradu škody vo výške 150 Eur.

Súd posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský, nakoľko charakteristickým znakom zmluvy bolo, že išlo o formulárovú zmluvu, ktorú používa navrhovateľ vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Súd preto na daný vzťah aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy.

Podľa § 43 ods.1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 uvedeného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo v tomto konaní preukázané, že účastníci konania uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 20.2.2013 a Dodatok k tejto zmluve zo dňa 20.2.2013. Odporca bol povinný za poskytnuté služby uhrádzať cenu za poskytnuté služby.

Na základe predložených faktúr, ktorými bola odporcovi celkove vyfakturovaná suma 327,36 Eur, súd na základe vyššie uvedených ustanovení zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, na základe predložených listinných dôkazov podanému návrhu v tejto časti vyhovel.

Zvyšná časť žalovanej sumy vo výške 150 Eur predstavuje náhradu škody, ktorú si navrhovateľ uplatnil ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a poskytnutou zľavou za mobilný telefón. Predajná, t.j. trhovú cenu mobilného telefónu bola 165 Eur a akciová cena 15 Eur.

Pre vznik občiansko-právnej zodpovednosti v zmysle § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka musia byť kumulatívne splnené všetky predpoklady, ktorými sú :

- protiprávny úkon (resp. porušenie povinností),
- vznik škody,
- príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti a zavinenie.

Navrhovateľ sa domáhal náhrady škody z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dohodnutú 24 mesačnú dobu viazanosti.

Navrhovateľ však v konaní nepreukázal už prvý predpoklad vzniku škody, a to porušenie právnej povinnosti. Navrhovateľ iba tvrdil, že odporca povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti porušil, pretože neplatil za poskytnuté služby riadne a včas. Neplatením ceny poskytnutých služieb však zmluvný vzťah medzi účastníkmi nezanikol. Spôsoby ukončenia zmluvného vzťahu - Zmluvy o pripojení sú upravené v článku 4. Všeobecných podmienok, ktoré sú súčasťou zmlúv. Ani o jednom z tam uvedených spôsobov (dohoda zmluvných strán, odstúpenie od zmluvy, výpoveď niektorého zo strán alebo smrť, resp. zánik účastníka) navrhovateľ netvrdil, že bol dôvodom ukončenia zmluvného vzťahu a ani takúto skutočnosť ničím nepreukázal.

S prihliadnutím na to, že nebol splnený jeden zo zákonom vyžadovaných predpokladov vzniku škody na vznik zodpovednosti odporcu za škodu (konkrétne porušenie právnej povinnosti), súd sa z dôvodu hospodárnosti konania nezaoberal ďalšími predpokladmi náhrady škody a ani samotnou výškou škody a nárok navrhovateľa na zaplatenie škody vo výške 150 Eur zamietol.

Podľa ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, súd priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie 5,50% úrokov z omeškania vo výške od 28.6.2013 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., keď prihliadol na čiastočný úspech a neúspech obidvoch účastníkov konania v tomto konaní, keď podľa § 142 ods.2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V tomto prípade mal navrhovateľ úspech v rozsahu 68,58% a odporca v rozsahu 31,42%. Preto súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania v rozsahu 37,16%, čo zo súdneho poplatku 28,50 Eur je 10,59 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 98,98 Eur je to 36,78 Eur, čo je spolu 47,37 Eur.

Navrhovateľ si pôvodne vyčíslil trovy právneho zastúpenia vo výške 98,98 Eur zo žalovanej sumy 477,36 Eur, a to odmenu za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, napísanie návrhu na vydanie platobného rozkazu) po 33,20 Eur, 2 x režijný paušál po 8,04 Eur, čo je spolu 82,48 Eur a po pripočítaní 20% DPH je to 98,98 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).