

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615200218
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615200218.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35815256, právne zastúpenom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8 proti odporcovi: V. V., nar. X.XX.XXXX, bytom B. Š., V. XX/XXX, o zaplatenie 908,16 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 890,47 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2,00 eur od 28.4.2012 do 18.6.2013, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.237,30 eur od 2.10.2012 do 30.4.2013, zo sumy 1.207,30 eur od 1.5.2013 do 28.5.2013, zo sumy 1.177,30 eur od 29.5.2013 do 18.6.2013, zo sumy 1.159,30 eur od 19.6.2013 do 28.6.2013, zo sumy 1.149,30 eur od 29.6.2013 do 17.7.2013, zo sumy 1.119,30 eur od 18.7.2013 do 22.8.2013, zo sumy 1.069,30 eur od 23.8.2013 do 30.9.2013, zo sumy 1.039,30 eur od 1.10.2013 do 28.10.2013, zo sumy 1.009,30 eur od 29.10.2013 do 21.11.2013, zo sumy 979,30 eur od 22.11.2013 do 23.12.2013, zo sumy 949,30 eur od 24.12.2013 do 17.1.2014, zo sumy 919,30 eur od 18.1.2014 do 28.2.2014, zo sumy 889,30 eur od 1.3.2014 do 28.3.2014, zo sumy 859,30 eur od 29.3.2014 do 14.5.2014, zo sumy 829,30 eur od 15.5.2014 do 5.6.2014, zo sumy 799,30 eur od 6.6.2014 do 18.6.2014, zo sumy 769,30 eur od 19.6.2014 do 21.7.2014, zo sumy 739,30 eur od 22.7.2014 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2,00 eur od 25.8.2012 do zaplatenia, zo sumy 76,28 eur od 3.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 72,89 eur od 17.11.2012 do zaplatenia a nahradil trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 54,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 213,83 eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 13.1.2015 sa navrhovateľ domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu vo výške 908,16 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. V návrhu uviedol, že s odporcom dňa 20.10.2011 uzavrel Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, ktorej predmetom bol záväzok navrhovateľa dodať odporcovi plyn a záväzok odporcu zaplatiť kúpnu cenu. Na úhradu nedoplatku na kúpnej cene za dodaný a odobratý plyn boli navrhovateľom vystavené faktúry, ktoré odporca neuhradil.

Súd vo veci na základe návrhu a listinných dôkazov predložených navrhovateľom vydal platobný rozkaz č. 9C/7/2015-32 dňa 2.3.2015. Proti platobnému rozkazu podal odporca v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedol, že mal určený splátkový kalendár, ktorý platil a mal uhradenú sumu 660,- eur.

Navrhovateľ sa na pojednávanie vo veci nedostavil. Doručenie predvolania mal súd riadne preukázané, svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnil, súhlas s rozhodnutím vo veci bez jeho účasti. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti navrhovateľa. V písomnom vyjadrení k odporu navrhovateľ uviedol, že z pôvodne dlžnej sumy vo výške 1 408,16 eur odporca uhradil sumu 500,- eur v splátkach, ktoré boli špecifikované v návrhu, posledná platba je z 21.7.2014.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil bez ospravedlnenia. Doručenie predvolania mal súd u odporcu riadne preukázané, lehota na prípravu na pojednávanie bola zachovaná. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával aj v neprítomnosti odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o dodávke plynu, faktúrami, obchodnými podmienkami a zistil tento skutkový stav:

Medzi účastníkmi konania bola dňa 20.10.2010 uzatvorená Zmluva o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, na odber plynu na odbernom mieste B. Š., V. XXX/XX. Navrhovateľ vyúčtoval a zaslal odporcovi faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 31.7.2012 na sumu 1 237,30 eur, č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 16.11.2012 na sumu 72,89 eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 27.4.2012 na sumu 2,- eura, č. XXXXXXXXXXXX splatnú 24.8.2012 na sumu 2,- eura a č. XXXXXXXXXXXX splatnú 2.10.2012 na sumu 76,28 eur, ktoré odporca v lehote ich splatnosti neuhradil. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX bola vyfakturovaná suma 17,69 eur ako vyčíslený úrok z omeškania za obdobie od 1.8.2012 do 31.9.2012 zo sumy vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX.

Podľa § 49 ods. 3 až 5 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi, koncový odberateľ plynu v domácnosti má právo

a) na dodávku plynu dodávateľom určeným podľa § 48 ods. 3,

b) na pripojenie odberného plynového zariadenia k distribučnej sieti, ak sú splnené technické a obchodné podmienky pripojenia k distribučnej sieti.

Koncový odberateľ plynu v domácnosti je povinný

a) podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia k sieti; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad,

b) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla a umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu,

c) poskytnúť potrebné údaje dodávateľovi plynu na prípravu alebo uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu,

d) udržiavať odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave.

Vlastník alebo správca dotknutej nehnuteľnosti, do ktorej je dodávaný plyn, je povinný

a) umožniť dodávku plynu pre koncových odberateľov plynu,

b) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete nevyhnutný prístup k tomuto odbernému plynovému zariadeniu,

c) udržiavať spoločné odberné plynové zariadenie slúžiace na túto dodávku plynu v zodpovedajúcom technickom stave,

d) poskytovať technické údaje o tomto odbernom plynovom zariadení v jeho vlastníctve alebo správe prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že účastníci konania boli v zmluvnom vzťahu na základe zmluvy zo dňa 20.10.2011, na základe ktorej navrhovateľ dodával odporcovi do domácnosti plyn a odporca sa zaviazal za dodaný plyn riadne uhrádzať poplatky. Odporca neuhradil navrhovateľovi poplatky za odber plynu a za upomienky v celkovej sume 1 390,47 eur. V období od 21.7.2014 do 18.6.2014 uhrádzal odporca navrhovateľovi splátky na úhradu dlžnej sumy, pričom za uvedené obdobie uhradil celkove sumu 500,- eur. Odporca v odpore podanom proti platobnému rozkazu tvrdil, že navrhovateľovi uhradil v splátkach sumu 660,- eur. Táto skutočnosť z jeho strany preukázaná nebola a to ani napriek výzve súdu, aby odporca predložil doklady preukazujúce úhrady z jeho strany navrhovateľovi. Odporca tak neuniesol dôkazné bremeno v uvedenom smere t.j. nepreukázal jeho tvrdenie o výške ním uhradených splátok navrhovateľovi. Pri rozhodovaní preto súd vychádzal z toho, že odporcom boli navrhovateľovi poukázané splátky spolu vo výške 500,- eur a preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 890,47 eur (celková fakturovaná suma 1 390,47 eur mínus uhradené splátky 500,- eur). Súd zamietol návrh pokiaľ sa týka sumy 17,69 eur. Uvedená suma podľa návrhu predstavuje vyčíslený úrok z omeškania zo sumy 1 237,30 eur za obdobie od 1.8.2012 do 30.9.2012. Z návrhu, ani faktúry predloženej navrhovateľom nie je zrejme, v akej výške bol úrok z omeškania pri jeho vyčíslení vzatý do úvahy. Z tohto dôvodu nie je možné zistiť, či takto vyčíslený úrok z omeškania je v súlade s právnou úpravou

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Úroky z omeškania boli navrhovateľovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania odporcu. Dokazovaním bolo preukázané, že odporca bol v omeškani s úhradou faktúr predložených navrhovateľom, pričom do omeškania sa dostal po dni ich splatnosti. pri priznaní úroku z omeškania boli vzaté do úvahy splátky uhrádzané zo strany odporcu, kde v návrhu nebola správne odpočítaná splátka uhradená odporcom dňa 18.6.2013 v celkovej výške 20,- eur.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a ich náhradu priznal žalobcovi, ktorý mal neúspech len v nepatrnnej časti týkajúcej sa vyčíslených úrokov z omeškania.

Za účelne vynaložené trovy navrhovateľa súd považuje zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 54,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,02 eur určené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Hodnota jedného úkonu právnej pomoci je podľa § 10 ods. 1 uvedenej vyhlášky 51,45 eur. Za účelne vynaložené súd považuje tri úkony právnej služby a to prípravu a prevzatie zastúpenia dňa 19.7.2011 (§ 13a ods. 1 písm. a/), podanie návrhu na začatie konania dňa 21.10.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c/), písomné vyjadrenie k odporu zo dňa 29.5.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c/), plus režijný paušál za úkon v roku 2011 vo výške 7,41 eur, v roku 2014 vo výške 8,04 eur a úkon v roku 2015 vo výške 8,39 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu pozostávajúcu z odmeny vo výške 154,35 eur (3 krát 51,45 eur) a režijného paušálu vo výške 23,84 eur (7,41 eur plus 8,04 eur plus 8,39 eur) t.j. spolu 178,19 eur, ku ktorej bola pripočítaná suma 35,64 eur ako 20 % DPH zo umy 178,19 eur t.j. spolu trovy právneho zastúpenia 213,83 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Zb. v znení neskorších predpisov. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, môže podať návrh aj na súdny výkon rozhodnutia.