

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/5/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114222466  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114222466.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: EURO BUSINESS SOLUTIONS s. r. o., IČO 46 132 767, so sídlom Osadná 2, Bratislava - Rača, zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., IČO 36 866 881, so sídlom Bárdošova 2/A, Bratislava, proti odporcovi: O. A., narodený XX.X.XXXX, bytom F. XXX, o zaplatenie 343 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Určuje sa, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 1. - Hlavné špeciálne zmluvné podmienky Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1839 zo dňa 5.3.2012 v znení: „Ak je klient v omeškaní so splatením pôžičky alebo jej časti, alebo poplatku za pôžičku viac ako 30 (tridsať) kalendárnych dní, odo dňa splatenia pôžičky alebo jej časti, musí dodatočne zaplatiť veriteľovi jednorazovú pokutu za omeškanie plnenia vo výške 75 € (slovom sedemdesiatpäť eur) za poskytnutú pôžičku vo výške 200 € - 300 €.“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

II. Určuje sa, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 1. - Hlavné špeciálne zmluvné podmienky Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1839 zo dňa 5.3.2012 v znení: „V prípade, ak je klient v omeškaní so splatením pôžičky alebo jej časti, alebo poplatku za pôžičku viac ako 30 (tridsať) kalendárnych dní, odo dňa splatenia pôžičky alebo jej časti, a zároveň mu bola veriteľom vyrubená jednorazová pokuta, je povinný uhradiť aj poplatky, ktoré predstavujú poplatky za notifikačné SMS správy, e - maily a poštu. Výška poplatku za každú jednu notifikačnú SMS správu, e - mail predstavuje sumu 2 €. Výška sumy za každú jednu notifikačnú poštovú zásielku predstavuje sumu 5 €.“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 264 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 264 eur od 3.4.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Vo zvyšku sa návrh zamietá.

V. Žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 15.8.2014 doručeným súdu dňa 28.8.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 501,40 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 264 eur od 4.5.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 75 eur od 5.5.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Podaním zo dňa 9.1.2015 doručeným súdu dňa 16.1.2015 vzal navrhovateľ návrh späť v časti o zaplatenie sumy 158,40 eura a zároveň požiadal o rozšírenie návrhu v časti príslušenstva tak, že namiesto pôvodnej požiadavky na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 264 eur od 4.5.2012 do zaplatenia, žiadal o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne z sumy 264 eur od 3.4.2012 do zaplatenia. Uznesením číslo konania 10C/5/2015-33 zo dňa 18.3.2015 súd konanie v uvedenej časti zastavil a zároveň pripustil uvedenú zmenu návrhu.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 15.8.2014, s Podaním navrhovateľa zo dňa 9.1.2015, s Podaním navrhovateľa zo dňa 4.3.2015, s listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 1839 zo dňa 5.3.2012, so Všeobecnými podmienkami zmluvy, s Príkazom na úhradu zo dňa 5.3.2012. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Navrhovateľ v návrhu a v doplneniach návrhu uviedol, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 5.3.2012 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1839 podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na základe predmetnej zmluvy požičal navrhovateľ odporcovi finančnú čiastku vo výške 200 eur a odporca sa zaviazal poskytnutú pôžičku riadne a včas vrátiť navrhovateľovi po uplynutí dohodnutej doby a dodržiavať podmienky dohodnuté v zmluve, ako aj vo Všeobecných zmluvných podmienkach. Postup pri uzatváraní zmluvy o pôžičke upravujú Všeobecné zmluvné podmienky a postup uzatvorenia zmluvy a poskytnutia pôžičky je tiež riadne opísaný na webovej stránke navrhovateľa. Za dátum skutočného poskytnutia pôžičky zmluvné strany považujú dátum pripísania finančných prostriedkov na účet klienta. Dlhná suma predstavuje pôžičku vo výške 200 eur, poplatok za poskytnutie pôžičky vo výške 64 eur, zmluvnú pokutu za omeškanie plnenia vo výške 75 eur a poplatok za notifikačnú SMS správu/e-mail/poštovú zásielku vo výške 4 eur.

Predmetom konania je požiadavka navrhovateľa na zaplatenie sumy 343 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 264 eur eura od 3.4.2012 do zaplatenia a vo výške 9,00 % ročne zo sumy 75 eur od 5.5.2012 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ustanovenia § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z

omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc zo skutkových zistení mal súd za preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli na diaľku prostredníctvom internetu dňa 5.3.2012 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1839, na základe ktorej zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi pôžičku vo výške 200 eur s celkovou výškou úroku 64 eur. Odporca sa zaviazal zaplatiť uvedenú pôžičku s príslušenstvom v lehote 28 kalendárnych dní do 2.4.2012. Ročná úroková sadzba predstavovala 417,14 % a ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 3.630,50 %. Ďalej sa navrhovateľ a odporca dohodli, že ak bude odporca v omeškaní so splatením pôžičky alebo jej časti, alebo poplatku za pôžičku viac ako 30 kalendárnych dní, odo dňa splatenia pôžičky alebo jej časti, musí dodatočne zaplatiť navrhovateľovi jednorazovú pokutu za omeškanie plnenia vo výške 75 eur za poskytnutú pôžičku vo výške 200 eur - 300 eur. Ďalej sa navrhovateľ a odporca dohodli, že ak bude odporca v omeškaní so splatením pôžičky alebo jej časti, alebo poplatku za pôžičku viac ako 30 kalendárnych dní, odo dňa splatenia pôžičky alebo jej časti, a zároveň mu bola navrhovateľom vyrubená jednorazová pokuta, je povinný uhradiť aj poplatky, ktoré predstavujú poplatky za notifikačné SMS správy, e - maily a poštu s tým, že výška poplatku za každú jednu notifikačnú SMS správu, e - mail predstavuje sumu 2 € a výška sumy za jednu notifikačnú poštovú zásielku predstavuje sumu 5 €. Navrhovateľ poukázal sumu 200 eur na účet odporcu dňa 5.3.2012. Odporca nezaplatil navrhovateľovi z poskytnutej pôžičky žiadnu sumu a dostal do omeškania s vrátením pôžičky dňa 3.4.2012.

Posudzovaný právny vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o pôžičke je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 657 a nasl., § 52 a nasl.), keďže navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy o pôžičke vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a odporca vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy o pôžičke nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Zmluva o pôžičke je neformálnou ale reálnou zmluvou, ktorou jedna strana (veriteľ) prenecháva druhej strane (dlžníkovi) veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje po uplynutí dohodnutej doby vrátiť veci rovnakého druhu. Pre uzavretie zmluvy o pôžičke sa nevyžaduje písomná forma, takže táto zmluva môže byť uzavretá i ústne alebo konkludentným spôsobom. Keďže táto zmluva je reálnym kontraktom, k jej uzavretiu zákon vyžaduje i skutočné odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi. Navrhovateľ v návrhu a v doplneniach návrhu uvádzal, že sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorenú v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. S týmto tvrdením navrhovateľa sa nie je možné stotožniť, keďže v zmysle ustanovenia § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace, čo je i prejednávaný prípad, keďže účastníci sa dohodli, že poskytnutú pôžičku má odporca vrátiť navrhovateľovi do 28 kalendárnych dní.

Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne len v časti. Účastníci konania uzavreli zmluvu o pôžičke v zmysle ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej uzatvorenej zmluvy o pôžičke navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi pôžičku v sume 200 eur s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 417,14 % za odplatu v sume 64 eur a odporca sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v lehote do 2.4.2012. V konaní nebolo sporné, že navrhovateľ previedol na účet odporcu peňažné prostriedky v sume 200 eur a odporca navrhovateľovi uvedenú sumu peňažných prostriedkov nevrátil, resp. nezaplatil, v lehote splatnosti do 2.4.2012. Navrhovateľ si svoju povinnosť zo zmluvy o pôžičke splnil, keď prenechal odporcovi na voľné nakladanie peniaze, avšak odporca si svoj záväzok vrátiť navrhovateľovi po uplynutí dohodnutej doby požičané peniaze nesplnil. Keďže odporca nezaplatil z poskytnutej pôžičky navrhovateľovi žiadnu sumu, má navrhovateľ právo na vrátenie istiny, t. j. sumy požičaných peňazí, a preto odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 200 eur.

Navrhovateľ tiež žiadal o zaplatenie poplatku za poskytnutie pôžičky v sume 64 eur. Ako vyplýva z ustanovenia § 657 a § 658 Občianskeho zákonníka, pôžička je buď bezodplatná alebo odplatná. Odplata za užívanie peňažnej istiny je úrok a plní sa v určitom percente za určité obdobie a jeho výška závisí od dohody zmluvných strán. Navrhovateľ žiadal od odporcu zaplatiť dohodnutú odplatu v sume 64 eur, ktorá suma 64 eur predstavuje v zmysle predmetnej zmluvy o pôžičke celkovú výšku úroku za poskytnutú pôžičku. Rovnako ako v prípade istiny odporca dohodnutú odplatu nezaplatil navrhovateľovi, a preto je povinný spolu s istinou v sume 200 eur zaplatiť navrhovateľovi i dohodnutú odplatu v sume 64 eur.

Ďalej navrhovateľ žiadal o zaplatenie zmluvnej pokuty za omeškanie vo výške 75 eur a o zaplatenie poplatku vo výške 2 eur za 2 notifikačné upomienky urobené formou e - mailu, t. j. spolu sumu 4 eur. V zmysle bodu 1. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1839 zo dňa 5.3.2012 sa navrhovateľ a odporca dohodli, že ak bude odporca v omeškaní so splatením pôžičky alebo jej časti, alebo poplatku za pôžičku viac ako 30 kalendárnych dní, odo dňa splatenia pôžičky alebo jej časti, musí dodatočne zaplatiť navrhovateľovi jednorazovú pokutu za omeškanie plnenia vo výške 75 eur za poskytnutú pôžičku vo výške 200 eur - 300 eur a ak bude odporca v omeškaní so splatením pôžičky alebo jej časti, alebo poplatku za pôžičku viac ako 30 kalendárnych dní, odo dňa splatenia pôžičky alebo jej časti a zároveň mu bola navrhovateľom vyrubená jednorazová pokuta, je povinný uhradiť aj poplatky, ktoré predstavujú poplatky za notifikačné SMS správy, e - maily a poštu s tým, že výška poplatku za každú jednu notifikačnú SMS správu, e - mail predstavuje sumu 2 € a výška sumy za jednu notifikačnú poštovú zásielku predstavuje sumu 5 €.

V súdenom prípade je nepochybné, že predmetom konania je plnenie si záväzkov odporcu vyplývajúcich zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1839 zo dňa 5.3.2012, ktorá zmluva o pôžičke z pohľadu právnej kvalifikácie je zmluvou uzavretou v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka a v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako už bolo konštatované vyššie.

Právna úprava spotrebiteľských zmlúv bola do Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.) zaradená novelou prevedenou zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločností L 095, 21/4/1993, str. 29-34). Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať naďalej ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa, a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Citované ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Spotrebiteľ totiž z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvoláva právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Je potrebné zdôrazniť, že ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty a poplatkov za notifikačné e - maily považoval súd za neopodstatnený. Z obsahu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1839 zo dňa 5.3.2012 uzavretej medzi účastníkmi vyplýva, že text Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1839 zo dňa 5.3.2012 bol navrhovateľom ako dodávateľom evidentne vyhotovený vopred, v podobe predbežne formulovanej, tzv. typovej, resp. štandardnej zmluvy, pričom do uvedenej zmluvy sa dopisovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa a údaje o poskytnutej pôžičke. Odporca ako spotrebiteľ mal síce zrejme možnosť oboznámiť sa so zmluvnými ustanoveniami pripravenými navrhovateľom pred podpisom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1839 zo dňa 5.3.2012, ale nesporne nemohol ovplyvniť ich obsah, keď odporca ako spotrebiteľ tento štandardný formulár navrhovateľa ako poskytovateľa pôžičky podpísal bez možnosti ovplyvniť text formuláru, ktorý obsahuje vopred naformulovaný jednostranný záväzok odporcu ako spotrebiteľa,

v prípade porušenia jeho povinností podľa uvedenej zmluvy, uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 75 eura a poplatok za každú upomienku urobenú e-mailom vo výške 2 eur. Odporca ako spotrebiteľ nemal žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1839 zo dňa 5.3.2012 vrátane dojednaní o zmluvnej pokute a poplatku za notifikačný e - mail, mohol iba uvedenú zmluvu odmietnuť ako celok, alebo ju ako celok prijať, vrátane dojednaní o zmluvnej pokute a poplatku za notifikačný e - mail, a preto predmetné dojednanie o zmluvnej pokute a poplatku za notifikačný e - mail nebolo rozhodne individuálne dohodnuté. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute a poplatku za notifikačné e - maily boli individuálne dohodnuté pritom v zmysle ustanovenia § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka bolo na navrhovateľovi ako dodávateľovi. Navrhovateľ ale v konaní individuálne dojednanie zmluvnej pokuty a poplatku za notifikačné e - maily nepreukázal, a preto bolo nevyhnutným predmetné zmluvné podmienky nepovažovať za individuálne dojednané. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvná pokuta a poplatok za notifikačný e - mail v danom prípade neboli individuálne dojednané a len jednostranne zaražuje spotrebiteľa pre prípad porušenia jeho povinností, a tak spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Takto dohodnutá zmluvná pokuta a poplatok za notifikačný e - mail neobstoja v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu. Podmienky, za ktorých navrhovateľ dohaduje zmluvnú pokutu a poplatok za notifikačný e - mail v štandardných zmluvách, podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa, spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech slabšej zmluvnej strany. Navrhovateľ ako osoba podnikajúca na trhu poskytovaní spotrebiteľských úverov ma totiž odbornú prevahu nad spotrebiteľmi, ktorým poskytuje svoje služby, a preto od neho možno očakávať, že vo vzťahu k nim sa bude správať poctivo. Pozornosti súdu tiež neuniklo, že pre prípad porušenia povinností navrhovateľa ako veriteľa nie je v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 1839 zo dňa 5.3.2012 vôbec dojednaný prípadný nárok odporcu ako spotrebiteľa na zaplatenie zmluvnej pokuty navrhovateľom ako veriteľom. Ďalej navrhovateľ v konaní nepreukázal ani len vystavenie akýchkoľvek notifikačných e - mailov, nieto ich zaslanie odporcovi, tiež nepreukázal skutočné výdavky na notifikačné e - maily, na ktoré by mu mohol vzniknúť nárok. Problémová zmluvná pokuta a poplatok za notifikačný e - mail v spotrebiteľskej zmluve sú objektívne spôsobilé poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán. Dojednaná zmluvná pokuta a poplatok za notifikačný e - mail v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 1839 zo dňa 5.3.2012 predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku a podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka sú neplatné. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností rozhodol súd ex offa v zmysle § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o neprijateľnosti dojednaní zmluvnej pokuty a poplatku za notifikačný e - mail. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť, a preto sú návrh v časti o zaplatenie sumy 75 eur a sumy 4 eur považoval za nedôvodný.

Napokon si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 ročne zo sumy 264 eur od 3.4.2012 do zaplatenia a vo výške 9,00 % ročne zo sumy 75 eur od 5.5.2012 do zaplatenia. Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňa 3.4.2012, nakoľko pôžička v sume 200 eur bola splatná dňa 2.4.2012 a úroky v sume 64 eur sú splatné najneskôr spolu s istinou, pokiaľ ich splatnosť nebola dohodnutá v iných termínoch, ktorý nárok na zaplatenie sumy 264 eur považoval súd za opodstatnený, a preto navrhovateľovi prináleží právo na zaplatenie úroku z omeškania z tejto sumy. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 75 eur nepovažoval súd za opodstatnený, a preto nemožno z tejto sumy 75 eur priznať navrhovateľovi právo na zaplatenie úroku z omeškania. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 264 eur, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 3.4.2012 bola 1,00 % (8,00 % + 1,00 %). Preto považoval súd za dôvodnú požiadavku navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy 264 eur od 3.4.2012 do zaplatenia.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov tak súd považoval nárok navrhovateľa za odôvodnený len v časti o zaplatenie sumy 264 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 264 eur od 3.4.2012 do zaplatenia a vo zvyšku návrh zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, keďže súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 264 eur s príslušenstvom vyhovel, konanie v časti o zaplatenie sumy 158,40 eura zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu v uvedenej časti, ktorým čiastočným späťvzatím návrhu navrhovateľ z procesného hľadiska zavinili zastavenie konania a vo zvyšnej časti návrh zamietol. Navrhovateľ bol úspešný v časti konania o zaplatenie sumy 264 eur s príslušenstvom a v časti konania o zaplatenie sumy 236,40 eura s príslušenstvom bol neúspešný. Keďže každý z účastníkov mal vo veci úspech len čiastočný, preto súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.