

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/108/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815202609
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815202609.3

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v opatrovníckej veci maloletého I. Y., T.. XX. X. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, za účasti matky D. Y., T.. XX. X. XXXX, H. D. M. XXX, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým, takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd uznesením zo dňa 24. 3. 2015 začal konanie z úradnej povinnosti ohľadom nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým.

Súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 1. 4. 2015, sp. zn. 3T/33/2015 maloletý bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť, pretože maloletý podal voči nemu odvolanie.

Za daného stavu by nebolo účelné, aby súd nad maloletým nariadil ústavnú starostlivosť, pretože je možné, že maloletý nastúpi do výkonu trestu. Preto súd konanie vo veci zastavil.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15.-tich dní od jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po

a/ v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým

zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy,
ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.