

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2C/245/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514205392  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514205392.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. , so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P.O.BOX 41, IČO: 47 233 516 proti žalovanej U. D., nar. XX.X.XXXX, bytom X. W. XXX/X, XXX XX V., občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO 42 343 828, právne zastúpené JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou so sídlom Urbánkova 1562/6, 040 01 Košice v konaní o 1 079,01 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 138,90 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Moniky Marjanovič, advokátky AK so sídlom Urbánkova 1562/6 Košice do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 20.10.2014 žiadal aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu istiny vo výške 1 079,01 eur spolu s 8,15 % ročným úrokom z omeškania od 4.8.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou dňa 23.6.2009 uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver 929,43 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokmi v 30 mesačných splátkach vo výške 56,79 eur. Žalovaná požiadala o odklad splátok za čo sa zaviazala zaplatiť zmluvnú odmenu 113,58 eur.

V súlade s ustanovením zmluvy poskytol žalobca žalovanej revolving dňa 22.10.2010 vo výške 1 022,22 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 18 mesačných splátkach po 56,79 eur.

Žalovaná splátky riadne nesplácal, dostala sa do omeškania už s úhradou 1. splátky do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Obč. zák. t.j. do okamžitej splatnosti úveru zaplatila len sumu 2 782,71 eur, a preto žalobca uplatnil právo veriteľa t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná mala dňa 3.8.2014 neuhradené splátky vo výške 1 079,01 eur, túto sumu neuhradil ani čiastočne.

Podaním doručeným súdu dňa 11.11.2014 do konania na podporu žalovanej vstúpilo ako vedľajší účastník občianske združenie pod názvom Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“.

Súd uznesením poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k žalobe túto navrhol zamietnuť. Zdôraznil, že vzťah medzi účastníkmi konania je spotrebiteľským vzťahom. Poukázal na skutočnosť, že úverová zmluva je v rozpore s ustanovením § 4 ods. 2 písm. i zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže neobsahuje výšku, počet a termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Ďalej poukázal na neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže žalobca si odpočítal sumu 92,01 eur ako odklad splatnosti splátok. V závere zdôraznil, že žalovaná uhradila v prospech žalobu sumu 2 782,71 eur, keďže úver sa považuje za bezúročný bez poplatkov žalovaná je povinná uhradiť v prospech žalobcu len rozdiel sumy poskytnutého úveru 929,43 eur a sumu, ktorú žalovaná uhradila 2 782,71 eur, žalovaná uhradila žalobcovi sumu prevyšujúcu poskytnutý úver.

Žalobca ako reakciu na vyjadrenie vedľajšieho účastníka podaním doručeným súdu dňa 30.3.2015 oznámil, že na predmetnú revolvingovú zmluvu sa má aplikovať vo veci posúdenia odplaty za požičanie peňažných prostriedkov ustanovenie § 3 ods. 10 a 11 zákona č. 258/2001 Z.z. z ktorých vyplýva, že výška odplaty nemá prevýšiť výšku ustanovenú nariadením vlády. Ďalej poukázal na ust. § 1 nariadenia vlády č. 238/2008 Z.z. podľa ktorého výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru s výnimkou podľa odseku 2 nesmie prevýšiť sumu, ktorá zodpovedá dvojnásobku priemernej hodnoty RPMN pre príslušný typ spotrebiteľského úveru platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 7a ods. 2 zákona a súčasne nesmie prevýšiť sumu, ktorá zodpovedá štvornásobku hodnoty váženého priemeru priemerných hodnôt RPMN a priemernej úrokovej miery za všetky typy spotrebiteľských úverov platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Maximálna výška odplaty bola v zmysle uvedeného 77,76 %, teda je v súlade s platnou právnou úpravou a nemôže ísť o rozpor so zákonom.

Žalovaná sa k návrhu nevyjadřila.

Pojednávania sa účastníci konania nezúčastnili, žalobca, jeho právny zástupca, vedľajší účastník a jeho právny zástupca svoju neúčasť ospravedlnili, nežiadali pojednávanie odročiť, žalovaná svoju neúčasť nijakým spôsobom neospravedlnili, preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to výpisom z obchodného registra žalobcu, oznámením o zosplatnení z 13.7.2014, zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.06.2009, Zmluvným dojednaním Zmluvy o revolvingovom úvere, oznámením veriteľa o schválení úveru, doručenkou o doručení zosplatnenia, históriou platieb - kartou klienta na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Účastníci konania dňa 23.06.2009 uzatvorili úverovú zmluvu (č.l. 3 spisu) na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej ako dlžníkovi úver vo výške 929,43 eur. Z písomného vyhotovenia zmluvy vyplýva, že žalovaná sa zaviazala splatiť úver 30 mesačnými splátkami, splatnými k 30. dňu v kalendárnom mesiaci po 56,79 eur, so zmluvnou odmenou 774,41 eur, predpokladanou RPMN 67,15 %, ročnou úrokovou sadzbou 68,81 %, priemernou RPMN za úver 40,61 %, poskytnutou čiastkou revolvingu 460,03 eur, zmluvnou odmenou za poskytnutie revolvingu 562,27 eur, predpokladanou RPMN po poskytnutí úveru 55,32 %, ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 67,52 %.

Súd z obsahu zmluvy zistil, že sa jedná o typovú zmluvu, keď tlačivo - formulár označený ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere a je rozdelené vertikálne na 6 časti, s možnosťou vpisovania konkrétnych údajov o spotrebiteľovi a revolvingovom úvere, jeho výške, opačná strana obsahuje predtlač textu písaného veľmi drobným písmom v ktorom je odkaz na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach, dohoda o poskytnutí služby. V spodnej časti tlačiva je priestor pre podpis dlžníka, spoludlžníka 1, miesto a dátum podpisu.

Z obsahu revolvingovej zmluvy nevyplýva konečná splatnosť úveru ani rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky.

Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere nie sú zo strany žalovaného v 1. rade nie sú verifikované.

Ako vyplýva z obsahu tejto zmluvy ale aj karty klienta žalovanej bola poskytnutá čiastka v celkovej výške 929,43 eur avšak skutočne jej bola vyplatená suma vrátane revolvingov 1 657,12 eur (dňa 23.6.2009 suma 837,42 eur, dňa 22.10.2010 suma 409,85 eur a dňa 26.7.2012 suma 409,85 eur). Podľa zmluvy sa žalovaná zaviazala úver splatiť v 30-tich mesačných splátkach po 56,79 eur, ročná úroková sadzba úveru bola dojednaná vo výške 67,15 %, ročná úroková sadzba revolvingu 55,32 %.

Podľa internetových zistení na webovom sídle Národnej banky Slovenska <http://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/udajove-kategorie-sdds/urokove-sadzby/priemerne-urokove-miery-z-uverov-obchodnych-bank>, priemerné úroky zo spotrebiteľských úverov obchodných bánk zverejnených Národnou bankou Slovenska v júni 2009 bola úroková miera úverov s fixáciou od 1-5 rokov v rozpätí od 13,05 % - 11,57 % p.a. (čl. 18 spisu).

Podľa žalobcom predloženého listinného dôkazu, maximálna výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru v období od 16.2.2009 do 15.5.2009 bola pri zmluvnej splatnosti od 1 do 5 rokov 68,98 % (čl. 51 spisu).

Maximálna výška odplaty za 1. štvrťrok 2009 bola 77,76 % (čl. 50 spisu).

Z karty klienta - platobnej histórie (čl. 52 spisu) vyplýva, že žalovanej bola celkovo vyplatená suma 1 657,12 eur , pričom žalovaná splatila sumu 2 782,71 eur (43 x po 56,79 eur a 3 x po 113,58 eur) , poslednú platbu poukázala žalobcovi dňa 18.12.2013 v sume 56,79 eur.

Podaním zo dňa 13.7.2014 žalobca oznámil žalovanej zosplatenie, vyzval ju k úhrade dlžných splátok s tým, že ak dlžné splátky neuhradí do 15 dní od doručenia oznámenia stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy.

Podľa tvrdenia žalobcu žalovaná mal uhradiť k 3.8.2014 sumu 1 079,01 eur neuhradil nič, preto si žalobca uplatnil právo na súde, pričom bližšie nešpecifikoval z čoho žalovaná suma pozostáva.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obch. zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a), b), c) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy (k 23.06.2009) na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služieb okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úrokov a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými

poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenie alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruku okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenia platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru,

úrokov a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy o úvere zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. účinného v čase podpísania zmluvy o úvere zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu, v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok, platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

Podľa § 3 zák. č. 258/2001 Z.z. účinného v čase podpísania zmluvy o úvere pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ZoOS) účinného v čase uzavretia zmluvy, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednanie alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 3 ods. 1 Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák., právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Právne posúdenie veci

Po zhodnotení vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že návrh žalobcu nie je dôvodný.

Je nepochybné, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o úvere. Uvedený typ zmluvy je upravený v Obchodnom zákonníku a patrí medzi tzv. absolútne obchody. Na druhej strane je tiež nepochybné, že žalovaná v danom prípade vystupovala ako fyzická osoba, ktorá úverom zabezpečovala svoje potreby, teda ako spotrebiteľ, kým žalobca pri poskytovaní úveru vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Po zohľadnení obsahu uzavretej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky úveru a práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že táto spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. V takomto prípade okrem úpravy zmluvy o úvere je potrebné prihliadať aj na úpravu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý je úpravou „lex specialis“ k úprave Obchodného zákonníka a takáto zmluvu musí mať náležitosti upravené týmto zákonom. Zároveň je potrebné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to §§ 52 a nasl., ktoré obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

Ustanovenie § 53 Obč. zák. vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedná poctivému prístupu k podnikaniu. Citované zákonné ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je nutné zdôrazniť, že spotrebiteľ v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už vôbec prečítať ale bo pochopiť ich obsah. Ochrana spotrebiteľa sa týka formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Jednou z náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v čase podpisu zmluvy medzi účastníkmi konania boli údaje o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročná úroková sadzba, výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, RPMN a priemerná hodnota RPMN ku dňu podpísania zmluvy.

Ide o údaje, ktoré majú napomôcť spotrebiteľovi zorientovať sa v množstve ponúk od rôznych inštitúcií poskytujúcich úveru a porovnať si cenu toho ktorého úveru.

V zmluve o revolvingovom úvere chýba údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 4 ods. 2 písm. g/ zákona č. 258/2001 Z.z.). V zmluve je uvedené len lehota splatnosti 30 mesiacov, z tohto znenia však nevyplyva termín konečnej splatnosti.

Rovnako chýba údaj o výške, počte a termíny splatnosti istiny, úrokov a iných poplatkov - v zmluve je uvedený len údaj o výške mesačnej splátky vrátane úrokov a poplatkov bez špecifikácie koľko činí mesačná istina, úrok a iné poplatky ( § 4 ods. 2 písm. j/ zákona č. 258/2001 Z.z.).

Z gramatického výkladu tohto ustanovenia jednoznačne vyplýva, že zmyslom tohto ustanovenia, a to bol aj zámer zákonodarcu, je aby z rozpisu splátok bolo jednoznačne, koľko činí splátka istiny, koľko splátka úrokov a koľko splátka poplatkov.

Prejednávaná úverová zmluva obsahuje údaj len o celkovej výške splátky, bez jej špecifikácie na istinu, úroky a iné poplatky.

Súd má za to, že žalobca si nespĺnil požadované podmienky vyplývajúce z uvedených zákonných ustanovení jednak v zmluve nerozpísal žalovanej ako spotrebiteľovi splátky istiny, úrokov a poplatkov, jednak jej neuviedol konkrétny termín - dátum konečnej splatnosti.

Je zrejmé, že žalovaná úver čerpala, zákon č. 258/2001 Z.z v ustanovení § 4 ods. 3 absenciu vyššie uvedených údajov (§ 4 ods. 2 písm. g, j) sankcionuje tým, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, potom žalobca má nárok len na rozdiel medzi poskytnutým a splateným úverom.

Z predložených listinných dôkazov (platobná história čl. 52 spisu) vyplýva, že žalovanej bola vyplatená suma 1 657,20 eur , pričom žalobcovi splatila sumu 2 782,71 eur. Na základe uvedeného potom súd ustálil, že žalovaná uhradila žalobcovi viac ako jej bolo poskytnuté, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

Súd zdôrazňuje, že predmetný úver bol spotrebiteľovi poskytnutý dodávateľom, a teda spotrebiteľ legitímne očakával, že dodávateľ bude pri poskytovaní úveru postupovať voči nemu s odbornou starostlivosťou tak, ako mu to ukladá zákon. Spotrebiteľ v zásade uzatvára úverovú zmluvu s dôverou v pravdivosť a hodnovernosť údajov, ktoré dodávateľ pripraví v písomnej podobe a predloží spotrebiteľovi na podpis. V tomto smere legitímne očakávania spotrebiteľa neboli naplnené. Dodávateľ ako odborník musel vedieť o obsahových náležitostiach úverovej zmluvy v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z., ktorý vyžaduje aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy je ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo - právneho vzťahu z spotrebiteľského úveru.

Súd zdôrazňuje, že Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom takejto právnej úpravy je .ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo-právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru.

V závere súd poukazuje na skutočnosť, že v revolvingovej zmluve bola stanovená ročná úroková sadzba úveru vo výške 68,81 %, ročná úroková sadzba revolvingu 67,52 % ročne. Žalobca tvrdí, že hodnota odplaty dohodnutá v predmetnej zmluve podstatným spôsobom neprevyšovala obvyklú odplatu na finančnom trhu, ktorú vyjadruje rovnovážny stav všetkých poskytovaných spotrebiteľských úverov s tým, že súdu preukázal, že maximálna výška odplaty v období od 16.2.2009 do 15.2.2009 bola 77,76 % (čl. 50-51 spisu)

Pokiaľ ide o spotrebiteľský vzťah, má sa za to, že musí ísť o také zmluvné dojednanie medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré obstoí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu a obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinnosti na strane oboch účastníkov.

K tomu je potrebné uviesť, že zmluvné dojednania medzi účastníkmi spotrebiteľskej zmluvy podliehajú súdnej kontrole vo svetle imperatívu dobrých mravov. Rozpor s dobrými mravmi predstavuje také konanie, ktoré je zjavne právne neprijateľné, pretože je z hľadiska oprávnených záujmov strán a spoločnosti hrubo nevyvážené.

Pri dojednávaní odplaty zo spotrebiteľského úveru koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje od dlžníka (spotrebiteľa) primeraný úrok, teda primeranú odplatu za užívanie poskytnutej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mini „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ poskytoval úvery za neprimerané až úžernícke úroky.

Účastníkmi konania dojednaná úroková sadzba úveru 68,81 % ročne a revolvingu 67,52 % podľa názoru súdu neobstoí pri posudzovaní súladu jej výšky so zákonným znením ustanovenia § 53 ods. 6 Obč. zák. ktorý síce nadobudol účinnosť až 01.06.2010 ale ani s poukazom na citované ustanovenia § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 238/2008 Z.z., ktorým sa ustanovuje výška, ktorú nesmie prevýšiť odplata za poskytnutie úveru, ktoré bolo zrušené k 11.6.2010.

Súd poukazuje na skutočnosť, že pri poskytnutej sume úveru 929,43 eur je len zmluvná odmena 774,41 eur, potom celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť suma 1 703,84 eur (istina 929,43 + zmluvná odmena 774,41 eur), pričom zmluvná odmena je 83,32 % . Tu musí súd poukázať aj na skutočnosť, že žalovanej bola skutočne vyplatená nižšia suma a to 837,42 eur, potom zmluvná odmena činí cca 92,46 %. Pri poskytnutom revolvingu 460,03 eur je len zmluvná odmena 562,27 eur, čo je viac ako poskytnutá suma revolvingu čo je cca 122 %. Takúto zmluvnú odmenu súd považuje za neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi, pretože dojednaná odmena je vyššia ako samotná istina a nekorešponduje s tvrdením žalobcu, že odmena neprevyšuje obvyklú odplatu na finančnom trhu, ktorú vyjadruje rovnovážny stav všetkých poskytovaných spotrebiteľských úverov, keď sám žalobca tvrdí, že maximálna odplata bola 77,76 % no odplata za úver, ktorý je predmetom súdneho sporu, podľa prepočtu súdu je cca 92,46 % a za revolving 122 %.

Súd považuje dojednanú zmluvnú odmenu ako zmluvnú podmienku za neprijateľnú aj z dôvodu jej neurčitosti. Odmena by mala korešpondovať nejakému predmetu plnenia. V zmluve o revolvingovom úvere ani v zmluvných dojednaniach nie je špecifikované z čoho, resp. začo predmetná zmluvná odmena

má byť veriteľovi plnená. Dá sa len predpokladať, že táto odmena je za uzavretie zmluvy, teda asi za napísanie, resp. za posúdenie bonity záujemcom o úvere, ale možno ju aj vysvetľovať ako odmenu za poskytnutie úveru. V prípade, že by mal súd chápať, že dojednaná zmluvná odmena je odmenou za poskytnutie úveru, ide podľa názoru súdu o duplicitnú odmenu, nakoľko odmena za poskytnutie úveru je obsiahnutá, resp. zahrnutá v úrokovej sadzbe za poskytnutý úver.

Za neprijateľnú sa považuje aj zmluvná podmienka vyjadrujúca finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch). Podľa názoru súdu pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spolatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované (vykonávané) vo vlastnom záujme dodávateľa.

Súd po podrobení hodnotenia nároku žalobcu na platenie úrokov podľa Nariadenia vlády č. 238/2008 Z.z., dospel k záveru, že žalobcom uplatnený nárok na platenie úrokov nie je v súlade s citovaným nariadením vlády, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a nemôže požívať právnu ochranu.

Na základe vyššie uvedeného súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, keďže súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov a žalovaná uhradila žalobcovi viac ako jej poskytol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., teda podľa zásady úspechu tak, že priznal úspešnej účastníčke - žalovanej, právo na náhradu trov konania od neúspešného účastníka žalobcu.

Žalovaná si však právo na náhradu trov konania neuplatnila a z obsahu spisu nevyplýva aby jej nejaké trovy vznikli, preto súd vyslovil, že žalovanej právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Trovy konania patria aj vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na podporu žalovanej. Podľa rozhodovacej praxe Krajského súdu v Prešove (viď rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 21Co/15/2013, 6Co/32/2013, 19Co/52/2013 a množstvo iných), trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú účelne.

V prejednávanej veci vedľajší účastník vyvinul aktivitu na obhajobu žalovanej, doručil súdu kvalifikované vyjadrenie, ktoré bolo podkladom pre rozhodnutie, preto súd vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania priznal.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka si podaním doručeným súdu dňa 18.12.2014 uplatnil právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 138,90 eur.

Súd vychádzal z hodnoty predmetu sporu 819,91 eur, podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov je odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 61,41

.eur, pričom súd je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Odmena v takejto výške patrí za 2 úkony právnych služieb, a to:

- prevzatie a prípravu zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/),
- písomné podanie zo dňa 12.12.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c/),

Celkovo patrí vedľajšiemu účastníkovi odmena jeho právnej zástupkyňi v sume 122,82 eur.

K tejto odmene sa pripočítava aj paušálna náhrada miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov, za 2 úkony vykonané v roku 2014 á 8,04 eur. Celkovo patrí vedľajšiemu účastníkovi paušálna náhrada jeho právneho zástupcu vo výške 16,08 eur.

V dôsledku toho na trovách právneho zastúpenia patrí vedľajšiemu účastníkovi suma 138,90 eur.

Trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 138,90 eur je žalobca povinný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Moniky Marjanovič, advokátky K so sídlom Urbánkova 1562/6 Košice do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu

ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).