

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 51C/267/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215213647
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215213647.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľky: Q. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom S.N. XX, XXX XX A., proti odporcovi: V. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom S.N. XX, XXX XX A., o rozvod manželstva, taktó

r o z h o d o l :

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd vracia navrhovateľke súdny poplatok vo výške 66,- eur, ktorý jej bude vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, Košice.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 02.06.2015 domáhala, aby súd rozviedol manželstvo účastníkov. V návrhu navrhovateľka uviedla, že účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v R. S., manželstvo je bezdetné a účastníci bývajú na S. L. Č.. XX M. A..

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa ustanovenia § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104, ods. 1 prvá veta O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Súd zistil, že na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn.: 10C/264/2015 prebieha konanie o rozvod manželstva tých istých účastníkov, pričom návrh na začatie konania na rozvod manželstva, vedený pod sp. zn. 10C/264/2015, bol podaný navrhovateľom V. Š., nar. XX.XX.XXXX proti odporkyni Q. Š., nar. XX.XX.XXXX a doručený súdu bol dňa 29.05.2015, pričom predmetné konanie nie je právoplatne skončené.

V zmysle § 83 O.s.p., bráni začatie konania tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. V tomto ustanovení vyjadrená prekážka veci začatej (litispendencia) patrí k podmienkam konania, ktorých nedostatok súdu znemožňuje rozhodnúť vo veci samej. Prekážka veci začatej teda bráni tomu, aby bola prejednaná a rozhodnutá vec, o ktorej už bolo skôr začaté konanie. Takýto nedostatok podmienky konania nemožno odstrániť, preto súd po jeho zistení musí konanie v ktoromkoľvek štádiu bez ďalšieho zastaviť (§ 104 ods. 1 OSP). O prekážku veci začatej v zmysle uvedeného ustanovenia ide vtedy, keď v neskoršom konaní ide o ten istý nárok, o ktorom už bolo skôr začaté iné konanie, ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Konanie sa týka tých istých osôb aj vtedy, keď majú rovnaké osoby v rôznych súdnych konaniach rozdielne procesné postavenie (v jednom konaní vystupujú ako

žalobcovia, v druhom ako žalovaní). Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak v konaní ide o rovnaký nárok, ktorý je vyvodzovaný z rovnakých skutkových okolností (výklad pojmu citovaný z rozhodnutia NSSR 3 Cdo 168/2008)

Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže návrh na začatie konania vedený pod sp. zn.: 10C/264/2015 bol podaný skôr a v tomto konaní ide o totožných účastníkov konania ako aj o rovnaký predmet konania ako v konaní vedenom pod sp. zn. 51C/267/2015, tvorí skoršie riadne podanie návrhu na rozvod manželstva prekážku začatej veci v zmysle ustanovenia § 83 O.s.p.. Z uvedeného dôvodu súd konanie o neskoršom návrhu na rozvod manželstva zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. .

O vrátení kráteného súdneho poplatku za návrh na začatie konania navrhovateľke bolo rozhodnuté v súlade s § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie zhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.