

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17C/107/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712215078
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6712215078.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova ul. č. 25, Bratislava 811 09, IČO: 35 807 598, zastúpený advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému Slovenská republika, v jej mene: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava 813 11, Župné námestie 13, o zaplatenie majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a .**

Súd **n e p r i z n á v a** žalovanému náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.09.2012 boli tunajšiemu súdu doručené podania žalobcu zo dňa 17.09.2012 označené ako „Žaloba na plnenie o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy“ vedené pod spisovou značkou 17C/107/2012, 17C/108/2012, 17C/109/2012, 17C/110/2012, 17C/111/2012, 17C/112/2012, 17C/113/2012, 17C/123/2012, 17C/124/2012, 17C/125/2012, 17C/126/2012, 17C/127/2012, 17C/128/2012, 17C/129/2012, 11C/128/2012, ktorými sa žalobca domáhal voči žalovanému náhrady škody, vzniknutej nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Zvolen, pretože tento nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej lehote.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania sú obdobné veci a účastníci konania sú v jednotlivých konaniach totožní, súd rozhodol o spojení vecí na spoločné konanie uznesením zo dňa 4.2.2013 pod číslom konania 17C/107/2012-15 s tým, že uvedené veci sa budú viesť pod spisovou značkou 17C/107/2012. Vo všetkých prípadoch žalobca svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že ako osoba oprávnená podal u zvoleného exekútora návrh na vykonanie exekúcie, pričom súd napriek tomu, že predmetná vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svoju komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu súd rozhodol o žiadosti súdneho exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po uplynutí zákonom stanovenej doby. Exekučný súd navyše svojím nelegálnym postupom vykonal opätovné posúdenie práva žalobcu na zaplatenie dlhu v časti istiny a to bez plnenia zákonných podmienok na takýto postup, čím formálne vyvolal stav, ktorý založil prekážku veci, rozhodnutej v právnom vzťahu medzi žalobcom ako oprávneným ako povinným a tým vytvoril stav, zakladajúci reálnu nevyožiteľnosť istiny a jej príslušenstva. Žalobcovi tak vznikla majetková škoda ako aj nemajetková ujma, ktorú si žalobca v žalobe vyčíslil.

Pokiaľ išlo o vec 17C/107/2012, tu si žalobca uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 319,- Eur.

Vo veci 17C/108/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 321,- Eur.

Vo veci 17C 109/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 440,- Eur.
Vo veci 17C 110/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 330,- Eur.
Vo veci 17C 111/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 330,- Eur.
Vo veci 17C 112/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 440,- Eur.
Vo veci 17C 113/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 330,- Eur.
Vo veci 17C 123/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 990,- Eur.
Vo veci 17C 124/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 330,- Eur.
Vo veci 17C 125/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 275,- Eur.
Vo veci 17C 126/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 275,- Eur.
Vo veci 17C 127/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 330,- Eur.
Vo veci 17C 128/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 330,- Eur.
Vo veci 17C 129/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 330,- Eur.
Vo veci 11C 128/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 1 210,- Eur.

Žalobca uvádzal, že z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu mala žalobcovi vzniknúť majetková škoda tak, ako uviedol v jednotlivých konaniach, ktorá predstavuje náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím Všeobecného súdu. Žalobca si súčasne uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy vo výške tak, ako je uvádzaná v jednotlivých konaniach, ktorú odôvodnil tým, že samostatné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej dobe v spojení s porušením práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, zaručeného článkom 48 ods. 2 Ústavy SR a právo na prejednanie veci v primeranom čase, zaručenom článkom 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nie je dostatočným zadostučinením vzhľadom na ujmu, spôsobenú nesprávnym právnym postupom. Vzniknutú ujmu žalobca odôvodnil tým, že nesprávnym úradným postupom došlo k zmareniu legitímneho očakávania žalobcu, že právnym postupom súdu a jej vymoženiu pohľadávky. Žalobca si uplatnil ako primeranú náhradu nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenia jeho práv a stratu legitímnych očakávaní, či nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a spravodlivé riešenie veci a zamedzenie vymoženiu pohľadávky cestou exekúcie vo výškach tak, ako uviedol žalobca v jednotlivých konaniach.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa so skutočnosťami uvedenými v odôvodnení podaného návrhu, oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Zvolen 26Er 930/08, 26Er 928/08, 25Er 629/10, 22Er 22/09, 25Er 23/09, 26Er 854/08, 26Er 867/08, 26Er 422/09, 22Er 17/09, 24Er 205/10, 23Er 13/09, 25Er 20/09, 30Er 273/11, 26Er 83/09, 26Er 469/09 a zistil tento skutkový stav:

Zo spisu 26Er 930/08 súd zistil, že žalobca, ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Y. O. a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. 07978/08 zo dňa 19. 8. 2008, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 18 960,- Sk s úrokom z omeškania a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 1. 12. 2008. Okresný súd Zvolen dňa 9. 2. 2009 vo veci vydal poverenie.

Zo spisu 26Er 928/08 súd zistil, že žalobca, ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Róbert S. a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR06794/08 zo dňa 1. 8. 2008, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 23 760,- Sk s úrokom z omeškania a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 1. 12. 2008. Okresný súd Zvolen dňa 9. 2. 2009 vo veci vydal poverenie.

Zo spisu 25Er 629/10 súd zistil, že žalobca, ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému X. T. a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR02241/10 zo dňa 19. 8. 2008, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 624,- Eur, spolu so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 13. 8. 2010. Okresný súd Zvolen dňa 26.10.2010 vo veci vydal poverenie.

Zo spisu 22Er 22/09 súd zistil, že žalobca, ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému I. G. a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR08213/08, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 26 860,- Sk s úrokom z omeškania a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 9.1.2009. Okresný súd Zvolen dňa 20.1.2009 vo veci vydal poverenie.

Zo spisu 25Er 23/09 súd zistil, že žalobca, ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému W. R. a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR08078/08, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 11 780,- Sk s úrokom z omeškania a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 9. 1. 2009. Okresný súd Zvolen dňa 19.1. 2009 vyzval súdneho exekútora, aby súdu zaslal v lehote 7 dní návrh na vykonanie exekúcie prepočítaný v eurách, odpoveď súdneho exekútora bola súdu doručená dňa 4. 2. 2009. Okresný súd Zvolen vydal vo veci poverenie dňa 18. 3. 2009.

Zo spisu 26Er 854/08 súd zistil, že žalobca, ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému V. W. a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR06697/08, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 25 872,- Sk s úrokom z omeškania a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 6. 11. 2008. Okresný súd Zvolen dňa 6.11. 2008 zaslal oprávnenému výzvu na zaplatenie súdneho poplatku za podanie žiadosti na udelenie poverenia. Doklad o zaplatení súdneho poplatku bol súdu doručený dňa 24. 11. 2008. Okresný súd Zvolen vo veci vydal poverenie dňa 14. 5. 2009.

Zo spisu 26Er 867/08 súd zistil, že žalobca, ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému U. B. a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR06420/08, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 14 000,- Sk s úrokom z omeškania a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 10.11.2008. Okresný súd Zvolen dňa 5. 2. 2009 vo veci vydal poverenie.

Zo spisu 26Er 422/09 súd zistil, že žalobca, ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému JU. a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR12043/09, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 846,99 Eur s úrokom z omeškania a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 14. 10. 2009. Okresný súd

Zvolen dňa 25.11.2009 vyzval súdneho exekútora, aby súdu predložil zmluvu o úvere, na základe ktorej bol vydaný rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu. Odpoveď súdneho exekútora bola súdu doručená dňa 10. 12. 2009. Následne na to súd vyzval Stály rozhodcovský súd, aby súdu zaslal k nahliadnutiu rozhodcovský spis. Odpoveď zo strany Stáleho rozhodcovského súdu bola súdu doručená dňa 10. 2. 2010. Následne na to Okresný súd Zvolen vyzval Stály rozhodcovský súd dňa 11. 3. 2010, aby súdu zaslali všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytnutí úveru. Odpoveď zo strany Stáleho rozhodcovského súdu bola súdu doručená dňa 30. 3. 2010. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 26Er 422/2009-16 zo dňa 20. 5. 2010 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Voči tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený dňa 15. 7. 2010 na tunajšom súde. Krajský súd v Banskej Bystrici svojím uznesením 14CoE 259/2010-26 zo dňa 13. 9. 2010 uznesenie Okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Následne na to Okresný súd Zvolen dňa 27. 10. 2010 vo veci vydal poverenie.

Zo spisu 22Er 17/09 súd zistil, že žalobca, ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému R. U.-W. a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR07551/08, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 21 860,- Sk s úrokom z omeškania a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 9. 1. 2009. Okresný súd Zvolen dňa 20.1.2009 vo veci vydal poverenie.

Zo spisu 24Er 502/10 súd zistil, že žalobca, ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Pavel Jombík a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR00857/10, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 972,- Eur so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 24.6.2010. Okresný súd Zvolen dňa 12.7.2010 vo veci vydal poverenie.

Zo spisu 23Er 13/09 súd zistil, že žalobca, ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Q. S. a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR10083/08, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 9 260,- Sk s úrokom z omeškania a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 9. 1. 2009. Okresný súd Zvolen dňa 23. 1. 2009 vo veci vydal poverenie.

Zo spisu 25Er 20/09 súd zistil, že žalobca, ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému H. F. a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR08096/08, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 27 600,- Sk s úrokom z omeškania a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 9. 1. 2009. Okresný súd Zvolen dňa 19.1.2009 vyzval súdneho exekútora, aby súdu zaslal návrh na vykonanie exekúcie, prepočítaný v eurách. Odpoveď zo strany súdneho exekútora bola súdu doručená dňa 4. 2. 2009. Okresný súd Zvolen vo veci vydal poverenie dňa 18. 3. 2009.

Zo spisu 30Er 273/11 súd zistil, že žalobca, ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému G. O. a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR02450/11, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 783,27 Eur so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 5. 8. 2011. Okresný súd Zvolen dňa 9. 8. 2011 vo veci vydal poverenie.

Zo spisu 26Er 83/09 súd zistil, že žalobca, ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Q. E. a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s.

sp. zn. SR13491/08, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1 275,71 Eur s úrokom z omeškania a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 3. 6. 2009. Okresný súd Zvolen dňa 5.6.2009 vo veci vydal poverenie. Následne na to súdny exekútor súdu doručil dňa 12. 10. 2009 žiadosť o opravu poverenia na vykonanie exekúcie. Okresný súd Zvolen vo veci vydal opravené poverenie dňa 14. 10. 2009.

Z fotokópie spisu 26Er 469/2009 súd zistil, že žalobca, ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému O. H. H.-XX a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR07508/09, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2 469,64 Eur s úrokom z omeškania a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 2. 11. 2009. Okresný súd Zvolen dňa 20.5.2010 vydal uznesenie 26Er 469/2009-16, ktorým žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Voči tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený na tunajšom súde dňa 15. 7. 2010. Krajský súd Banská Bystrica svojim uznesením 15CoE 295/10-28 zo dňa 27. 10. 2010 uznesenie Okresného súdu Zvolen zrušil. Následne na to Okresný súd Zvolen vo veci vydal poverenie dňa 16. 6. 2011.

Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril písomne listom zo dňa 08.07.2013. Pokiaľ išlo o uplatnený nárok na náhradu škody, žalovaný poukázal na všeobecné podmienky pri splnení ktorých štát zodpovedá za škodu spôsobenú orgánom verejnej moci pri výkone verejnej moci:

- 1) nezákonné rozhodnutie, resp. nesprávny úradný postup,
- 2) vznik škody,
- 3) príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou.

Pre vznik zodpovednosti štátu musia byť splnené všetky tri podmienky súčasne. K otázke nerozhodnutia o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom ustanovenej lehote žalovaný uvádza, že všeobecný predpoklad na zmenu súdneho exekútora je žiadosť oprávneného na zmenu súdneho exekútora spolu s uvedením súdneho exekútora, ktorý má nahradiť pôvodného exekútora. V praxi zaužívaný model v zmysle ktorého exekučný súd po odôvodnení žiadosti o zmenu súdneho exekútora predloží túto žiadosť pôvodnému súdnemu exekútorovi na vyjadrenie, na vyčíslenie jeho doterajších trov a na zaslanie exekútorského spisu za účelom realizácie povinnosti, vyplývajúcej exekučnému súdu. Následne na to vec postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Žalovaný pripúšťa, že v jednotlivých prípadoch mohol exekučný súd rozhodnúť o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora po uplynutí zákonom stanovenej 30 dňovej lehoty od doručenia takéhoto návrhu najmä v prípadoch, kde pôvodný súdny exekútor neposkytol exekučnému súdu plnú súčinnosť; v takých prípadoch exekučný súd objektívne nemohol dodržať zákonnú 30 dňovú lehotu na rozhodnutie o návrhu žalobcu, ako oprávneného na zmenu súdneho exekútora tak, aby v tejto lehote rozhodol aj o trovách exekúcie pôvodného súdneho exekútora a súčasne postúpil novému súdnemu exekútorovi exekučný spis pôvodného súdneho exekútora. Odhliadnuc od uvedeného v prípadoch podozrenia, že exekučný súd nekonal o návrhu žalobcu ako oprávneného na zmenu súdneho exekútora, žalobcovi nič nebráni využiť účinný prostriedok nápravy, ktorým bez pochyby bolo podanie sťažnosti predsedovi príslušného súdu proti porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov. Ak žalobca tento prostriedok nápravy nevyužil, zanedbal svoju všeobecnú preventívnu povinnosť. Vzhľadom na povahu úkonu (rozhodnutie o zmene súdneho exekútora) zákonom ustanovenú lehotu, lehotu, v ktorej sa rozhodlo, nečinnosť žalobcu i nevyhnutnosť vykonať pred, resp. súčasne s rozhodnutím i iné úkony (výzva na vyjadrenie pôvodnému exekútorovi, vyjadrenie pôvodného exekútora a vyčíslenie jeho trov, doručenie exekučného spisu a jeho zaslanie novému exekútorovi a rozhodnutie o trovách pôvodného exekútora), nie je možné nerozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora v lehote, ustanovenej zákonom, považovať za zbytočné prieťahy a teda za nesprávny úradný postup. Zároveň žalovaný poukázal na ustanovenie § 44 ods. 8 a 9 Exekučného poriadku, z ktorého je zrejmé, že pôvodný súdny exekútor vykonáva úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora, resp. do doručenia uznesenia o zmene súdneho exekútora pôvodnému exekútorovi. To znamená, že v súvislosti s nerozhodnutím v lehote nemohlo dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody,

pôvodný exekútor mal a mohol pokračovať vo vymáhaní pohľadávky, na ktorú mal poveriť s ohľadom na zachovanie kontinuity konania.

Pokiaľ ide o existenciu prietahov v konaní žalovaný uviedol, že podľa § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. (účinnom od 01. 01.2013) pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prietahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorý Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov.

Žalobca nepreukázal, že podal sťažnosť na prietahy v konaní, resp. žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti, ani existenciu právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ani právoplatné rozhodnutie ESLP, či právoplatné rozhodnutie Ústavného súdu SR, ktorými by bolo konštatované porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Z týchto dôvodov mal žalovaný za to, že nie je preukázaný nesprávny úradný postup spočívajúci v existencii prietahov.

Vo vzťahu k uplatnenej náhrade materiálnej škody žalovaný uviedol, že pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody je o. i. nevyhnutné preukázať existenciu škody a jej výšku. Žalobca ale nepreukázal existenciu škody a nároky, ktoré si uplatňuje, žalovaný považoval za hypotetické. K tomuto názorovému presvedčeniu žalovaného viedla skutočnosť, že žalobca v žalobách neuvádza, či predmetné vecné náklady predstavujú podľa § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. skutočnú škodu, alebo ušlý zisk. Požadovať paušálne sumy za spomínané, veľmi všeobecne uvedené činnosti je nesprávne a znovu účelové s tým, že žalobca si uplatňuje neprimerané čiastky. Od povinnosti riadne preukázať vznik a výšku škody žalobcu neodbreňuje množstvo podaných žalôb, ťažkosti pri jej vyčíslení a preukázaní, ani ochrana osobných údajov, obchodného tajomstva či dôverných informácií, teda skutočností, ktorými žalobca exemplárne nespĺňa povinnosť odôvodňujúcu.

Pokiaľ ide o nemajetkovú ujmu, podľa § 17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak. Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa ods. 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na:

- a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje,
- b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo,
- c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote,
- d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

Žalobca zjavne opomína, že pri uplatnení nároku na náhradu nemajetkovej ujmy je potrebné preukázať, že konštatovanie porušenia práva nie je dostačujúcim zadosťučinením. Uvedené zo žalobných návrhov nevyplýva a z tohto dôvodu žalovaný nemá za preukázaný tak vznik nemajetkovej ujmy ako ani to, že by sa mala poskytovať jej náhrada v peniazoch. Z tejto sumy nie je možné opomenúť povahu a predmet konaní, v ktorých malo k nesprávnemu úradnému postupu dôjsť a to pri zohľadnení povahy podnikateľskej činnosti žalobcu a povedomí, ktoré je okolo žalobcu v spojení s touto podnikateľskou činnosťou vytvorené. Je zrejmé, že žalobca a jeho praktiky sú vnímané na verejnosti negatívne, boli predmetom záujmu európskej komisie, súdy konštatovali porušenie práv spotrebiteľa a v konečnom dôsledku práve podnikateľská činnosť žalobcu podnietila zvýšenú potrebu ochrany práv spotrebiteľa na všetkých úrovniach štátnej moci. Žalobca je vnímaný ako spoločnosť, využívajúca neprijateľné podmienky neužívajúc slabé finančné a právne vedomie nízkoprijímových osôb. Vzhľadom na vyššie uvedené, žalovaný zastáva názor, že žalobca nepreukázal podmienky vzniku zodpovednosti štátu za škodu, súlad postupu žalobcu s dobrými mravmi ako aj nedostatočnosť konštatovania porušenia práva.

Podľa § 41 ods. 2 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), exekúciu možno vykonať aj na podklade vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

Podľa § 44 ods. 2 citovaného zákona, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 7 Exekučného poriadku, platného k 1. 9. 2005, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný Okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávnenému na zmenu exekútora.

Podľa § 44 ods. 8 Exekučného poriadku, platného od 1. 12. 2006, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný Okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a/ bod 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v dôsledku rozhodnutia vydaného súdom alebo ak škoda bola spôsobená nesprávnym úradným postupom súdu.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona v znení platnom v čase vydania poverenia a v čase začatia konania, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takýmto postupom spôsobená škoda.

Podľa § 16 ods. 4 citovaného zákona, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 17 ods. 1 citovaného zákona uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peňazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Súd mal po vykonaní dokazovania za to, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno tvrdenia, pretože nekonkretizoval, či si uplatňuje skutočnú škodu alebo ušlý zisk. Žalobca rovnako nepreukázal výšku tvrdenej škody, ako aj nemajetkovej újmy, pri ktorých ani nie je zrejmé, ako k týmto sumám žalobca dospel. Žalobca by v každom konkrétnom konaní na preukázanie vzniku škody musel produkovať dôkazy preukazujúce škodu pri každej individuálnej pohľadávke. Od povinnosti riadne preukázať vznik a výšku škody žalobcu neodbremeňuje množstvo podaných žalôb, ťažkosti pri jej vyčíslení a preukazovaní, ani ochrana osobných údajov, obchodného tajomstva, či dôverných informácií, teda skutočnosti, ktorými žalobca exemplárne nesplnenie dôkaznej povinnosti odôvodňuje.

Súd mal na základe vyššie uvedeného za to, že žalobca nepreukázal splnenie základných zákonných podmienok, ktoré sú potrebné pre priznanie náhrady škody v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z., súd považoval žalobu za právne neopodstatnenú a neodôvodnenú.

V zmysle zásady úspechu účastníka v konaní podľa § 142 ods. 1 O.s.p. žalovanému náležalo právo na náhradu vzniknutých trov konania. Súd mu však náhradu trov konania nepriznal, pretože žalovaný v prípade úspechu túto nepožadoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovy (§ 42 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 33/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP t.j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), t.j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).