

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 4T/11/2005
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8305010038
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8305010038.2

Rozhodnutie

Okresný súd Humenné v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Vargu a prísediacich Ivana Galana a Štefánie Drančákovej, pre trestný čin nedovoleného prekročenia štátnej hranice a prevádzachstva podľa § 171a ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., v konaní po povolení obnovy konania vo výroku o treste, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04. júna 2015 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaný X.. K.. S. H., R.. XX.XX.XXXX C. I., T. D. J. W.
XX, V. I.,

za trestný čin nedovoleného prekročenia štátnej hranice a prevádzachstva podľa § 171a ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., ktorý spáchal tak, že v presne nezistenom čase vo večerných hodinách dňa 03.11.2004 na presne nezistenom mieste medzi hraničnými znakmi 103 až 107, na štátnej hranici Ukrajinskej republiky so Slovenskou republikou pomáhal nedovolene prekročiť štátnu hranicu 14-tim nelegálnym migrantom ázijského pôvodu a to tým spôsobom, že ich prevádzal cez lesný porast ďalej do vnútrozemia Slovenskej republiky, pričom bol dňa 03.11.2004 v čase od 23.00 hod. v časti zvanej Osoj, v katastrálnom území obce Brezovec zadržaný hliadkou Oddelenia hraničnej kontroly PZ Ubl'a, zo spáchania ktorého bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/11/2005 zo dňa 4. júla 2005, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To 117/2005 zo dňa 24. novembra 2005, právoplatným dňa 24. novembra 2005, uznaný za vinného, po povolení obnovy konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 4T/11/2005 a súčasného zrušenia výroku o treste mu uloženom rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/11/2005 zo dňa 4. júla 2005, uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 2 Nt 12/2013 zo dňa 11. novembra 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.9.2013, sa

odsudzuje:

Podľa § 171a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., na trest odňatia slobody na 2 (dva) roky.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 59 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 53 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., súd obžalovanému ukladá peňažný trest vo výmere 464,71 eur.

Podľa § 54 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., súd obžalovanému ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 4T/11/2005 zo dňa 04.07.2005 potvrdený uznesením Krajského súdu Prešov sp.zn. 1To/117/2005 zo dňa 24.11.2005 bol obvinený S. H. právoplatne uznaný za vinného z trestného činu nedovoleného prekročenia štátnej hranice a prevádzachstva podľa § 171a ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov a peňažný trest vo výške 14 000,- Sk (464,71 eur). Pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu mu bol ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Po právoplatnom odsúdení Okresný súd Humenné na návrh odsúdeného S. H. uznesením sp.zn. 2Nt/12/2013 zo dňa 11.11.2013, právoplatný dňa 11.11.2013 povolil obnovu konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod spzn. 4T/11/2015 a zrušil celý výrok o treste a spôsobe jeho výkonu v rozsudku sp.zn. 4T/11/2005.

Súd viazaný rozhodnutím o obnove konania nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom po oboznámení procesných strán s doterajším priebehom a stavom konania vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítal listinné dôkazy tvoriace spisový materiál a to, rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 4T/11/2005 zo dňa 04.07.2005, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 1To/17/05 zo dňa 24.11.2005, záznam zaplatení peňažného trestu, uznesenie Okresného súdu Humenné sp. zn. 2Nt/12/2013 zo dňa 11.11.2013, správu o povesti obec Kalná Rostoka, správu Sociálnej poisťovne a Ministerstva vnútra Slovenskej republiky.

Obžalovaný S. H. využil svoje zákonné právo nevyhovovať.

Odsúdenie S. H. pre trestný čin nedovoleného prekročenia štátnej hranice a prevádzachstva podľa § 171a ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., dôkazy preukazujúce jeho vinu, okolnosti zohľadnené pri ukladaní druhu trestu i samotný trest vyplýva zo znenia rozsudku Okresného súdu Humenné sp.zn. 4T/11/2005 zo dňa 04.07.2005.

Zamietnutie odvolania S. H. proti rozsudku súdu prvého stupňa vrátane jeho dôvodov sú zrejmé z uznesenia Krajského súdu Prešov sp.zn. 1To/117/2005 zo dňa 24.11.2005. Vykonanie peňažného trestu dokazuje záznam o zložení, resp. zaplatení peňažného trestu zo dňa 08.02.2006 na čl. 177 spisu.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na kritéria uvedené v základných zásadách ukladania trestov (§ 31 a nasl. TZ).

V rámci osobných pomerov obžalovaného súd zo správy o povesti obce Kalná Rostoka zistil, že obžalovaný býva v rodinnom dome spolu o svojimi rodičmi. Jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

Podľa Sociálnej poisťovne, pobočka Humenné obžalovaný nie je poberateľom dôchodku ani dávky v nezamestnanosti. Za ostatné tri mesiace poberal nemocenskú dávku.

Zo správy Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 29.04.2015 vyplýva, že obžalovaný nie je štátnym zamestnancom a ani zamestnancom rezortu Ministerstva vnútra SR.

Keďže okrem vyššie uvedených dôkazov neboli vyprodukované žiadne nové dôkazy odôvodňujúce uloženie iného trestu, než ktorý bol pôvodne obžalovanému uložený rozsudkom sp.zn. 4T/11/2005 zo dňa 04.07.2005, súd sa stotožnil s pôvodným výrokom o treste.

Zákonom stanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody pri trestnom čine nedovoleného prekročenia štátnej hranice a prevádzachstva podľa § 171a ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. je dva až osem rokov.

Pri ukladaní trestu súd zistil poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 33 písm. ch) TZ, to že obžalovaný spáchanie trestného činu úprimne oľutoval. Súd nezistil žiadnu príťažujúcu okolnosť uvedenú v ust. § 34 TZ.

Vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajšiu bezúhonnosť a závažnosť konania uložil obžalovaného trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, teda na dolnej hranici jeho zákonnej výmery, výkon ktorého podmienenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov. Skúšobná doba je dostatočná na to, aby si obžalovaný uvedomil, že akékoľvek vybočenie z riadneho spôsobu života, či už spáchaním iného trestného činu alebo priestupku, odôvodňuje rozhodnutie súdu o tom, že podmienenečne odložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky vykoná. Súd mal v danom prípade za to, že toto jeho konanie bolo iba vybočením z riadneho života, ktorým sa snažil získať majetkový prospech, čo bolo taktiež dôvodom na uloženie peňažného trestu. Pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený súd ustanovil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Uložený trest podľa súdu zohľadňuje nebezpečnosť konania obžalovaného pre spoločnosť, jeho pomery i možnosti nápravy a je nielen trestom zákonným, ale aj pre osobu obžalovaného primeraným.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať