

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/80/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515203451
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515203451.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov T. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, XXX XX J. a C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K ihrisku XX/XX, XXX XX C. W., v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému P. J., nar. XX.XX.XXXX, takto:

Maloletý P. J., nar. XX.XX.XXXX, sa z v e r u j e do výchovy a osobnej starostlivosti otca.

Matka sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého P. sumou rovnajúcou sa 30% životného minima na jedno nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, určenú zákonom číslo 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení, mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, do rúk otca, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Styk matky s maloletým dieťaťom súd neupravuje a tento podľa dohody rodičov ponecháva bez obmedzenia.

19P/80/2015

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Predmetom konania je úprava rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí nežijú spolu, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový a právny stav súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 157 ods. 3 O. s. p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorých rozhodol.

Po vyhlásení rozsudku s odôvodnením a poučením o opravnom prostriedku sa všetci účastníci konania tohto práva proti všetkým jeho výrokom písomne do zápisnice platne vzdali.

Rozhodnutie o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice-okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods. 3 O. s. p.), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) došlo v konaní k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Právo podať odvolanie nemá ten účastník, ktorý sa tohto práva výslovne vzdal.