

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/66/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322201660
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322201660.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Janou Kosorínovou vo veci starostlivosti o maloletého C.U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: Y. I., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom F. - M., Š. Z. XX/X, t.č. F., E. XX a C. I., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom O., t.č. D.Í. XXX, T. U. G., Č. A., na návrh matky, o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. C., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 30 % sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa na sumu 100,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 26.04.2022.

II. Zaostalé výživné za obdobie od 26.04.2022 do 22.11.2022 vo výške 489,12 eur je otec p o v i n n ý zaplatiť v mesačných splátkach po 15,- eur popri bežnom výživnom pod stratou výhody splátok počnúc výživným splatným v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 09.11.2021, č. k. 7P/60/2021-36 vo výroku o výživnom.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným dňa 26.04.2022 domáhala zvýšenia výživného pre maloletého C. na sumu 100,- eur mesačne od podania návrhu. Poukázala na to, že doterajšie výživné, ktoré je určené v minimálnej výške, nie je pre syna postačujúce. Uviedla, že otec síce

určené výživné uhrádza, avšak navyše dieťaťu neprispieva. Síce chápe, že v súčasnosti má už inú rodinu, keďže žije s priateľkou a jej maloletými deťmi, ale C. je ich spoločné dieťa, preto by sa aj on mal podieľať na spoločných nákladoch. Syn už navštevuje 9. ročník základnej školy. Poukázala tiež na svoju ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

2. Súd rozhodol v neprítomnosti otca, ktorý neúčast' ospravedlnil z finančných dôvodov. V písomnom vyjadrení uviedol, že s návrhom súhlasí, žiadal do rozhodnutia uviesť číslo účtu matky dieťaťa, na ktorý bude výživné uhrádzať.

3. Kolízny opatrovník navrhol vyhovieť podanému návrhu, keďže zvýšenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa.

4. Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 09.11.2021 č.k. 7P/60/2021-36 bolo zrušené výchovné opatrenie, ktorým bol maloletý odovzdaný do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Valaská. Maloletý C. bol zverený do osobnej starostlivosti matke a zo strany otca bolo určené výživné vo výške 30 % sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa (v tom čase 29,87 eur), ktoré je otec povinný platiť vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Nad výchovou dieťaťa určil súd dohľad na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. V tom čase sa maloletý C. nachádzal v starostlivosti centra pre deti a rodiny, navštevoval 8. ročník základnej školy. Matka žila v spoločnej domácnosti s priateľom. Mala tiež vyživovaciu povinnosť k maloletej H., nar. XX.XX.XXXX. V pripojenom spise Okresného súdu Rimavská Sobota, sa žiadne doklady o príjmoch a výdavkoch rodičov, v tom čase, nenachádzajú.

4.1. V súčasnosti maloletý C. navštevuje 9. ročník základnej školy. Mesačne mu matka dáva vreckové 10 - 15,- eur a dobíja kredit 6 - 7,- eur. Maloletý trpí astmou, v ktorej súvislosti užíva lieky. Matka dieťaťa je živnostníčka. Dosahuje mesačný príjem okolo 800,- eur. Žije v spoločnej domácnosti s priateľom v byte, ktorý má jej priateľ v spoluvlastníctve. Podľa jej udania sú celkové náklady na bývanie vrátane energií okolo 300,- eur. Poberá tiež sirotský dôchodok, nakoľko otec jej dcéry zomrel. Tiež je poberateľkou rodinných prídavkov vo výške 60,- eur mesačne. Otec je zamestnaný. Dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 1 297,24 eur. Mesačne uhradza za podnájom 246,40 eur. Má nariadené zrážky zo mzdy na základe insolvenčného konania.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

7. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

9. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Súd zvýšil zo strany otca vyživovaciu povinnosť k maloletému C. na sumu 100,- eur mesačne, keďže bolo preukázané, že došlo k zvýšeniu nákladov na maloletého, ktorý v čase posledného rozhodnutia o výživnom sa nachádzal v starostlivosti centra pre deti a rodiny, teda náklady na maloletého znášal vo všetkých smeroch štát. Po zrušení výchovného opatrenia a zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky, práve matka vynakladá finančné prostriedky na výživu, ošatenie, učebné pomôcky, hygienu, ako i športové a kultúrne vyžitie dieťaťa. Tak ako matka, i otec má k dieťaťu vyživovaciu povinnosť a teda je povinný na výživu svojho dieťaťa primerane prispievať, pričom v zmysle Zákona o rodine má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Otec so zvýšením výživného súhlasí. Zvýšené výživné na sumu 100,- eur je primerané súčasným odôvodneným potrebám maloletého, ako i možnostiam a schopnostiam rodičov. Výživné zo strany otca spolu s výživným, ktoré je i matka dieťaťu povinná poskytovať a rodinnými prídavkami je spôsobilé pokryť súčasné odôvodnené potreby maloletého C..

15. V súlade s § 77 ods. 1 Zákona o rodine, súd výživné zvýšil odo dňa začatia konania, t.j. 26.04.2022. Do dňa rozhodnutia súdu vznikla otcovi na výživnom zaostalosť vo výške 489,12 eur (zaplatil: apríl 29,87 : 30 dní = 0,99 eur x 4 dni, t.j. 3,96 eur + 2 mesiace x 29,87 eur + 5 mesiacov x 32,10 eur; mal zaplatiť 100,- eur : 30 dní = 3,33 eur x 4 dni + 7 mesiacov x 100,- eur), ktorú zaostalosť mu súd povolil uhradiť v mesačných splátkach po 15,- eur popri bežnom výživnom s tým, že ak čo i len jednu splátku nezaplatí načas, celý zvyšok nesplateného dlhu sa stane splatným naraz.

16. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého, resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok).

Rozsudok v časti výživného je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).