

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/113/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114203580
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114203580.4

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, 824 96 Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, P.O.BOX 41, 810 11 Bratislava, proti odporcovi: A. O., nar. XX.XX.XXXX, G. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou: G.. C. Q., Q. O. E. D., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO: 42 362 962, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, zastúpený: JUDr. Patrik Podhorský, advokát, Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 1.350,30 eura s príslušenstvom a zmluvnou pokutou, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. (37)17Ro/51/2014-21 zo dňa 22.07.2014 sa zrušuje.

II. Konanie sa zastavuje.

III. Odporcovi sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 159,17 eura, do troch dní od právoplatnosti uznesenia k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

V. Súd navrhovateľovi vracia súdny poplatok vo výške 100,30 eura prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov (Slovenská pošta, a.s.) po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 18.11.2013, doručeným súdu dňa 07.02.2014, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 1.350,30 eura spolu s príslušenstvom a zmluvnou pokutou, ako aj nahradiť mu trovy konania.

Okresný súd Trnava vydal dňa 22.07.2014 platobný rozkaz č.k. (37)17Ro/51/2014-21, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi, súd platobný rozkaz v zmysle § 173 ods. 2 OSP vo výroku I. tohto uznesenia zrušil.

Podaním zo dňa 18.12.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.12.2014, oznámilo občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, IČO: 42 362 962, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na ochranu a podporu práv odporcu. Na základe námietky navrhovateľa rozhodol o prípustnosti jeho vstupu do konania Okresný súd Trnava, ktorý uznesením č.k. 11C/113/2014-48 zo dňa 24.03.2015 rozhodol, že vedľajšie účastníctvo uvedeného občianskeho združenia je prípustné; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 15.04.2015.

Súd na prejednanie veci samej vytýčil termín pojednávania na 04.06.2015 o 13.00 hod.

Podaním zo dňa 29.05.2015, doručeným súdu dňa 29.05.2015, zobral navrhovateľ svoj návrh späť v celom rozsahu bez bližšieho zdôvodnenia a požiadal o vrátenie časti súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 až 3 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na uvedené súd konanie v súlade s citovaným zákonným ustanovením vo výroku II. zastavil, keď nezistoval stanovisko odporcu k späťvzatiu návrhu, nakoľko k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O náhrade trov konania odporcu rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá OSP s poukazom na § 151 ods. 1 OSP, keď odporcovi, ktorí by inak na náhradu trov konania mal právo, právo na náhradu trov konania vo výroku III. nepriznal, nakoľko si toto právo neuplatnil a ani mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Súd pritom ustálil, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ, a to svojim procesným úkonom späťvzatia návrhu, pričom tento úkon bližšie neodôvodnil. Možno sa len domnievať (pričom súd má zato, že bez ďalšieho je táto domnienka opodstatnená), že dôvodom späťvzatia návrhu bolo poukázanie na premlčanie nároku navrhovateľa a vznesenie námietky premlčania zo strany vedľajšieho účastníka. Z uvedenej situácie (teda ak navrhovateľ vzal návrh späť bez toho, že by preukázal, že tak bolo urobené z dôvodu neskoršieho sa správania odporcu) vyplýva pre súd ako správny ten záver, že konanie bolo zastavené iba v dôsledku dispozitívneho úkonu navrhovateľa.

Podľa § 93 ods. 4 veta prvá OSP, v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

Podľa § 24 OSP, účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 47 ods. 2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ÚSR“), každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Všetci účastníci sú si v konaní podľa odseku 2 rovní.

O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka, ktorý vystupoval v konaní na strane odporcu, ktorému vzniklo v zmysle vyššie uvedeného právo na náhradu trov konania (iba mu toto právo nebolo priznané, nakoľko mu v konaní žiadne trovy nevznikli), súd v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá OSP s poukazom na § 151 ods. 1 OSP rozhodol tak, že vo výroku IV. priznal vedľajšiemu účastníkovi voči navrhovateľovi

právo na ich náhradu, a síce na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 159,17 eura pozostávajúcich z odmeny za 2 úkony právnej služby á 71,37 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej zo dňa 21.01.2015) podľa § 10 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z., 1x režijný paušál á 8,04 eura (k prevzatiu právneho zastúpenia došlo v roku 2014 s poukazom na 1SprV/654/2014), 1x režijný paušál á 8,39 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z..

Pokiaľ ide o samotné právo vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania, súd je toho názoru, že nárok vedľajšieho účastníka je oprávnený, nakoľko v konaní podporoval odporcu a vystupoval na strane odporcu, ktorému právo na náhradu trov konania vzniklo, nakoľko zastavenie konania zavinil navrhovateľ svojim späťvzatím návrhu. Zároveň súd považoval trovy právneho zastúpenia vzniknuté vedľajšiemu účastníkovi za účelne vynaložené trovy, keď vedľajší účastník, tak ako ktorákolvek iná fyzická alebo právnická osoba, má nesporne právo dať sa v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí, a ktorým môže byť aj advokát, a to bez ohľadu na to, za akým účelom vedľajší účastník vznikol a či sú v jeho radoch zastúpené osoby s právnickým vzdelaním, a to s poukazom na už vyššie citované ustanovenia § 93 ods. 4 OSP, § 24 OSP, ako aj ustanovenie § 47 ods. 2 a 3 ÚSR. Zároveň išlo o účelne poskytnuté úkony právnej služby, keď išlo jednoznačne o úkony smerujúce k ochrane práv odporcu, pričom súd má za to, že práve pomoc právneho zástupcu vedľajšieho účastníka viedla v konečnom dôsledku k späťvzatiu návrhu.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, čo bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 ZSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Súd v spojitosti s citovanými ustanoveniami rozhodol vo výroku V. o vrátení súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom vo výške 107,00 eur, kráteného o 6,70 eura, teda vo výške 100,30 eura.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.