

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/171/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622201577
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622201577.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Janou Kurnotovou, vo veci maloletého S. C., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v Centre pre deti a rodiny T., so sídlom A., T., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, dieťa rodičov: matky C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. a neuvedeného otca, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, na vyslovenie osvojiteľnosti a obmedzenie výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovenie opatrovníka, za účasti mesta X., takto

rozhodol:

Súd určuje, že maloletý S. C., nar. XX.XX.XXXX, je od právoplatnosti tohto rozhodnutia osvojiteľný.

Súd obmedzuje matku maloletého C. C., nar. XX.XX.XXXX vo výkone rodičovských práv a povinností tak, že nie je oprávnená zastupovať maloletého pri všetkých právnych úkonoch a spravovať majetok maloletého.

Súd ustanovuje maloletému S. C., nar. XX.XX.XXXX, opatrovníka mesto X., ktorý bude zastupovať maloletého v rozsahu obmedzenia rodičovských práv a povinností matky maloletého.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 25.07.2022, žiadal navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, aby súd vyslovil, že maloletý je osvojiteľný a obmedzil matke výkon rodičovských práv a povinností a ustanovil maloletému mesto X. za opatrovníka.

2. Návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza z mimomanželského pomeru. Otcovstvo voči maloletému dieťaťu doposiaľ uznané ani určené nebolo. Maloleté dieťa bolo dňa 20.06.2022 na základe uznesenia Okresného súdu Malacky č. k. 9P/140/2022-32 zo dňa 10.06.2022 umiestnené do Centra pre deti a rodiny T. Dôvodom umiestnenia maloletého dieťaťa do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu bola tá skutočnosť, že matka pre maloleté dieťa nemala zabezpečenú základnú detskú výbavičku, žila s priateľom na ubytovni v Malackách bez nájomnej zmluvy. Po pôrode matka svojvoľne dňa 26.05.2022 opustila nemocnicu, pričom maloleté dieťa zanechala na novorodeneckom oddelení. Matka spolu s priateľom nemá zabezpečené stabilné bývanie a k plneniu si svojich rodičovských povinností pristupuje nezodpovedne. Matka okrem maloletého S. má ďalšie maloleté deti, C., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX. XX. XXXX, ktoré sú umiestnené v Centre pre deti a rodiny Levice. Ďalšie maloleté dieťa S., nar. XX.XX.XXXX je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Dôvodom umiestnenia maloletých detí do náhradnej starostlivosti bolo zanedbávanie starostlivosti o deti zo strany rodičov. Centrum pre deti a rodiny Komárno oznámilo orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, že dňa 25.07.2022 boli splnené podmienky právnej voľnosti maloletého dieťaťa z dôvodu, že matka počas

najmenej dvoch mesiacov po jeho narodení neprejavila o dieťa žiadny záujem. V záujme maloletého dieťaťa je, aby súd vyslovil osvojiteľnosť maloletého dieťaťa a obmedzil výkon rodičovských práv matke z dôvodu, že nezabezpečuje osobnú výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa.

3. Podľa ust. § 138 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

4. Podľa ust. § 138 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom poručník.

5. Podľa ust. § 138 ods. 4 Civilného mimosporového poriadku, rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

6. Matka nedala vopred súhlas na osvojenie maloletého, nie je pozbavená rodičovských práv ani spôsobilosti na právne úkony a súd nemal dôvod sa domnievať, že by nebola schopná posúdiť dôsledky osvojenia, preto súd konal ako s účastníkom konania aj s matkou maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

8. Podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „C.s.p.“), ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

9. Podľa § 116 ods. 2 C.s.p., ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

10. Keďže sa návrh nepodarilo doručiť matke maloletého do vlastných rúk, súd v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku dňa 07.10.2022 vyvesil na úradnú tabuľu súdu a na webovú stránku súdu oznámenie o podanom návrhu. Návrh sa považuje za doručený po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia o podanom návrhu, a to aj vtedy ak sa adresát o tom nedozvie.

11. Podľa ust. § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

12. Matka maloletého sa k návrhu nevyjadrila, na nariadené pojednávania sa bez ospravedlnenia nedostavila, aj keď predvolanie na pojednávanie mala riadne a včas doručené podľa § 111 ods. 3 C.s.p., v zmysle ktorého, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Vzhľadom na uvedené súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku konal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletého.

13. Súd sa oboznámil s návrhom, vyjadreniami účastníkov a obsahom spisového materiálu tunajšieho súdu vedeného o maloletom a vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov a listinnými dôkazmi založenými v spise, a to rodným listom maloletého, oznámením CDR T. zo dňa 25.07.2022, správou CDR T. zo dňa 27.09.2022, správou ÚPSVaR Malacky zo dňa 29.09.2022, rozsudkom OS Nové Zámky č.k. 11P/27/2022-97 zo dňa 09.08.2022, potvrdením o pobyte matky, z čoho zistil nasledovný skutkový a právny stav.

14. Podľa oznámenia CDR T. zo dňa 25.07.2022 mal. S. C. bol prijatý do CDR Komárno dňa 20.06.2022 na základe uznesenia Okresného súdu Malacky, č.k. 9P/140/2022-32, zo dňa 10.06.2022, vykonateľné dňa 10.06.2022. Dňa 25.07.2022 je splnená podmienka právnej voľnosti maloletého, matka o maloleté

dieťa od jeho narodenia žiadnym spôsobom neprejavila záujem, otec neuvedený, maloleté dieťa je umiestnené v profesionálnej náhradnej rodine od 07.07.2022.

15. Podľa vyjadrenia navrhovateľa - ÚPSVaR Nové Zámky zo dňa 22.09.2022, od podania návrhu na vyslovenie osvojiteľnosti na súd matka maloleté dieťa v centre pre deti a rodiny žiadnym spôsobom nekontaktovala. Maloleté dieťa bolo dňa 05.09.2022 predložené do zoznamu detí vhodných do náhradnej rodinnej starostlivosti formou pestúnskej starostlivosti s perspektívou osvojenia. S maloletým dieťaťom nadviazali kontakt žiadatelia o náhradnú rodinnú starostlivosť. Dňa 12.9.2022 prebehla prvá interakcia a žiadatelia prejavili záujem o opätovný kontakt s dieťaťom. O matke maloletého úrad nemá žiadne informácie. Matka žiadnym spôsobom úrad nekontaktovala. Telefónny kontakt, ktorým úrad disponuje nie je dostupný. Podľa posledných informácií o bydlisku matky, mala by sa zdržiavať v okolí Žiliny. Matka má ďalšie 2 deti, ktoré sa od 26.4.2021 nachádzajú v Centre pre deti a rodiny Levice, a u ktorých bola rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/27/2022 zo dňa 9.8.2022, právoplatným dňa 14.9.2022, nariadená ústavná starostlivosť. Matka s druhom C. X., nar. XX.X.XXXX, maloleté deti v zariadení nenavštevuje. Matka, keď si aj dohodne termín stretnutia s deťmi, nepríde na stretnutie ani sa neospravedlní, veľakrát sa stalo, že ju kontaktovalo zariadenie, no nedvíhala telefón. Aktuálna adresa rodičov nie je centru známa. Matka s priateľom si neupravili svoje bytové a sociálne podmienky tak, aby mohli prevziať deti do osobnej starostlivosti. Stratili niekoľkokrát bývanie. Neustále menia svoj pobyt, na jednom mieste stabilne nevedia zotrvať. Sú bez pravidelného príjmu, nevedia pokryť ani svoje náklady na nájom. Ich postoj k rodičovským povinnostiam je naďalej ľahostajný, je možné usudzovať, že im vyhovuje aktuálny stav, kedy deti majú v zariadení a o deti je riadne postarané. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bude v záujme maloletého S. vyslovenie osvojiteľnosť. Matka nezabezpečuje osobnú starostlivosť a výchovu maloletému dieťaťu, žiadnym spôsobom sa s dieťaťom od jeho narodenia nekontaktovala ani sa v zariadení na dieťa neinformovala.

16. Podľa správy ÚPSVaR Malacky zo dňa 29.09.2022 a správy CDR T.o zo dňa 27.09.2022, Centrum pre deti a rodiny T., maloleté dieťa sa narodilo matke, ktorá dlhodobo aj počas tehotenstva užívala návykové látky. Matka po narodení maloletého dieťaťa dňa 26.05.2022 z vlastnej vôle opustila dieťa aj nemocničné zariadenie. V uvedenom čase bývala aj s partnerom na ubytovni v Malackách, odkiaľ neskôr odišli na neznáme miesto. Matka po narodení maloletého dieťaťa nevedela a ani nechcela prevziať dieťa do starostlivosti nakoľko dlhodobo žijú s partnerom neusporiadaným spôsobom života, nemajú vytvorené stabilné bytové ani sociálne podmienky na starostlivosť o novorodenca. Pre maloleté dieťa nemala pripravenú výbavu, už počas tehotenstva pri konci verbalizovala, že dieťa pôjde do zariadenia. Po dvojmesačnom nezaujme o mal. dieťa zo strany matky, t.j. dňa 25.07.2022 CDR oznámilo ÚPSVR Nové Zámky splnenie podmienky právnej voľnosti. Mal. dieťa je odo dňa 07.07.2022 umiestnené do profesionálnej náhradnej rodiny. Matka od narodenia do dnešného dňa neprejavila o mal. dieťa žiadny záujem. V CDR mal. dieťa nenavštívila, telefonicky a písomne sa nekontaktovala. Otcovstvo voči maloletému do dnešného dňa nie je uznané ani určené. Z rodiny do dnešného dňa nik neprejavil žiadny záujem o mal. dieťa. Mal. dieťa je odo dňa 12.09.2022 nakontaktované na žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na základe súhlasu ÚPSVR Nitra zo dňa 07.09.2022. Žiadatelia vyslovili a prejavili vážny záujem o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej rodinnej starostlivosti formou osvojenia. Začali prebiehať interakcie maloletého so žiadateľmi. Maloletý je dieťa z rizikovej gravidity, dieťa matky s abúzm pervertínu bez prejavov neonatálneho abstinénčného syndrómu. Popôrodná adaptácia dobrá, dieťa dobre prospieva. Dieťa pravidelne sledované u pediatra, očkované podľa očkovacieho kalendára, lieky neužíva, dieťaťom dosiahnutý stupeň psychomotorického vývinu zodpovedá norme optimálneho vývinu stanovenej pre vek 4 mesiacov pri fyzickom veku dieťaťa 4 mesiacov.

17. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že odkedy bola podaná správa súdu nedošlo k žiadnej zmene. Matka naďalej nejaví žiaden záujem o maloletého, nijakým spôsobom nekontaktovala úrad ani centrum pre deti a rodiny. Matku nebolo možné kontaktovať ani telefonicky, aktuálne nevedia, kde sa matka zdržiava. Matka nejaví záujem ani o svoje ďalšie deti.

18. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že ani ich úrad matka nijakým spôsobom nekontaktovala. S podaným návrhom súhlasil.

19. Navrhovaný opatrovník - mesto X. na pojednávaní uviedol, že súhlasí s návrhom. Matka má naďalej trvalý pobyt na meste X., poštu si však nepreberá, nevedia, kde sa zdržiava.

20. Podľa ust. § 137 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

21. Podľa § 139 Civilného mimosporového poriadku, súd v konaní môže vyslúchnuť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

22. Podľa ust. § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak:

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo
- d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

23. Podľa ust. § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

24. Záujem maloletého dieťaťa je pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa dieťaťa týkajú vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

25. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že sú splnené podmienky osvojiteľnosti maloletého. Súd mal za preukázané, že matka maloletého po narodení zanechala v pôrodnici a maloletý bol na základe neodkladného opatrenia umiestnený v Centre pred deti a rodiny T.. Súd mal za preukázané, že sa o maloletého ani po jeho umiestnení v Centre pred deti a rodiny T. nezaujímal, otec maloletého nie je v rodnom liste uvedený. Matka ani raz v zariadení maloletého nenavštívila, nekontaktovala zariadenie, ani sociálnych pracovníkov, nijakým spôsobom sa na maloletého neinformovala. Toho času je to už vyše 5 mesiacov, čo o maloletého jeho matka ani nikto z rodiny neprejavil žiadny záujem. Je teda preukázané, že matka maloletého počas najmenej dvoch mesiacov od narodenia maloletého neprejavovala žiaden záujem o maloletého, neplnila si vyživovaciu povinnosť k maloletému ani nevynaložila úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloletého a súd nezistil, že by jej v prejavení záujmu bránila závažná prekážka. Súd zároveň nezistil ani okolnosti na strane maloletého vylučujúce splnenie účelu osvojenia, keďže vek aj zdravotný stav maloletého sú v súlade s účelom osvojenia. Preto sú v danom prípade splnené podmienky k vysloveniu osvojiteľnosti u maloletého dieťaťa v zmysle ust. § 102 ods. 1 písm. b) Zákona o rodine.

26. V súlade s vyššie uvedeným súd určil, že maloletý je od právoplatnosti tohto rozhodnutia osvojiteľný.

27. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

28. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

29. Podľa § 38 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

- a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,

- b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo
c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

30. Podľa § 38 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

31. Podľa § 39 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu iba vo vzťahu k jednému z rodičov, vykonáva rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu druhý rodič.

32. Podľa § 39 ods. 3 Zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

33. Podľa § 60 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa. Súd môže podľa odseku 1 ustanoviť za opatrovníka aj obec.

34. Podľa § 61 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

35. S poukazom na cit. ustanovenia Zákona o rodine súd zároveň obmedzil matku v jej rodičovských právach tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, keďže matka svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností vôbec nevykonáva a nezabezpečuje výchovu maloletého. Zároveň súd ustanovil maloletému opatrovníka mesto Želiezovce, ktorý bude maloletého zastupovať v rozsahu obmedzenia rodičovských práv a povinností matky maloletého.

36. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.