

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11T/79/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214010351
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214010351.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanému Q. M. nar. XX.X.XXXX, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa ustanovenia §-u 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § -u 138 písmeno j) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 4.6.2015 v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Eriky Jóbovej a z členov Jána Szénásiho a Júliusa Berecza takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Q. M., narodený XX. Z. XXXX v E., trvale bytom

E., X. XXXX/XX, t.č. vo väzbe v Ústave

na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia

slobody H.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

- od presne nezisteného dňa do 12.50 hod. dňa 13. marca 2014 v meste Komárno na Ul. vnútorná okružná XX v byte číslo XX neoprávnene prechovával bielu kryštalickú látku zvanú pervitín, pričom dňa 13. marca 2014 v čase o 14.15 hod. pri vykonávaní domovej prehliadky v zmysle ustanovenia § - u 100 odsek 1 Trestného poriadku boli zaistené: 1 ks 5 ml zatavená plastová injekčná striekačka uzatvorená zrezaným bielym piestom, v ktorej sa nachádzal biely kryštalický materiál, 1 ks zatavená plastová injekčná striekačka uzatvorená modrým piestom obsahujúca biely kryštalický materiál, 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce biely kryštalický materiál, zo záverov znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/5276 vyplýva, že v 1 ks 5 ml zatavenej plastovej injekčnej striekačke uzatvorenej zrezaným bielym piestom sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 3567 mg, s priemernou koncentráciou 65,2 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 2326 mg absolútneho metamfetamínu, čo KEÚ PZ považuje za najmenej 58 obvykle jednorazových dávok drogy, 1 ks zatavená plastová injekčná striekačka uzatvorená modrým piestom obsahovala metamfetamín s hmotnosťou 14 mg, čo nepostačuje na prípravu obvykle jednorazovej dávky drogy, 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce biely kryštalický materiál s hmotnosťou 3525 mg, s priemernou koncentráciou 75,4 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 2658 mg absolútneho metamfetamínu, čo KEÚ PZ považuje za najmenej 66 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom túto drogu distribuoval za finančnú hotovosť v sume od 5.- Eur do 35.- Eur, alebo dával zadarmo konkrétne osobám U. S. nar. XX.X.XXXX, E. Z. nar. X.X.XXXX, F. C. nar. XX.XX.XXXX, H. Z. nar. XX.XX.XXXX, pritom je metamfetamín zaradený v zmysle zákona NR SR číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

t e d a

neoprávnenne predal, vymenil, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, pričom skutok spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa ustanovenia §-u 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § -u 138 písmeno j) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 7 Trestného zákona, § 41 odsek 2 a § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 2T 6/2013-409 zo dňa 13.11.2014, v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre 1To 40/2015-457 zo dňa 26.5.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona a § 78 odsek 1 Trestného zákona sa ukladá obžalovanému ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Komárne podal obžalobu na Q. M. pod č. 1Pv 186/14/4401-42 zo dňa 30.7.2014 pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa ustanovenia §-u 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § -u 138 písmeno j) Trestného zákona. Prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu so zmenou a to v druhom a treťom riadku písomného vyhotovenia obžaloby na miesto slov: „omamnú a psychotropnú látku - pervitín“ uviedol: „bielu kryštalickú látku zvanú pervitín“.

Obžalovaný tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať. Na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa necíti byť vinný.

Svedok F. C. pri výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že zvykol pomáhať obžalovanému a on za to mu zvykol dávať jednu dávku drogy, pervitín. Bol prípad, že mu drogu dal zadarmo, inokedy zaplatil

za drogu 5.- Eur. Približne dva roky poznal obžalovaného a od obžalovaného odvtedy dostával alebo kupoval drogy, ale nebolo to pravidelné. Asi v šiestich, siedmich prípadoch dostal pervitín.

Svedok na hlavnom pojednávaní pozmenil svoju výpoveď. Tvrdil, že drogy dostal od obžalovaného raz alebo dvakrát, ale obžalovaný mu drogy nikdy nepredal. Po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania uviedol, že všetko je tak ako je to uvedené v zápisnici o jeho výsluchu v prípravnom konaní. Ďalej uviedol, že pri prvom výsluchu na polícii bol pod vplyvom drogy. Potom dodal, že tak sa pamätá, že obžalovaný mu nepredal drogu, ale išlo o vrátenie pôžičky.

Svedok U. S. pri výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že prvýkrát od obžalovaného kúpil pervitín v auguste alebo v septembri roku 2013. Následne zvykol od neho kupovať pervitín raz za dva-tri týždne. Pri ďalšom výsluchu tvrdil, že on požičal peniaze obžalovanému a ten ich vrátil vo forme drog. Následne potom raz za dva-tri týždne kupoval od obžalovaného pervitín.

Na hlavnom pojednávaní svedok tvrdil, že obžalovanému on požičal peniaze, ktoré obžalovaný vrátil a k tým peniazom dal aj pervitín. To bol svedkov zisk. Na otázku či kupoval od obžalovaného pervitín, uviedol že áno, na ďalšie otázky odpovedal spôsobom, ktorým spochybnil svoje skoršie tvrdenie.

Svedok E. Z. na hlavnom pojednávaní uviedol, že on bol taxikár a brával obžalovaného, ale na iné sa nepamätá. Bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedka z prípravného konania z ktorej vyplýva, že svedok ako taxikár vozil obžalovaného a pri zaplatení dostal od neho aj jednu dávku pervitínu. Dokopy dostal od neho pervitín 10-15 krát za dobu 3 mesiace. Na otázku svedok uviedol, že pri výsluchu na polícii bol pod vplyvom drog.

Svedkyňa T. Z., priateľka obžalovaného v prípravnom konaní uviedla, že v tom čase keď sa mal prípad stať, s obžalovaným spolu chodili a obžalovaný jej dával pervitín zadarmo. Pervitín bol u obžalovaného na stole a ona si mohla hocikedy zobrať. Pred ňou drogy nikdy nepredával. Pri ďalšom výsluchu tvrdila, že pervitín od obžalovaného zobrala bez jeho vedomia a keď to on zistil, bol veľmi nahnevaný, lebo nesúhlasil s tým, aby ona užívala drogy.

Na hlavnom pojednávaní svedkyňa tvrdila, že ona nikdy od obžalovaného nedostávala drogy a ani nevedela o tom, že by drogy predával alebo dal. Na vysvetlenie si rozdielností vo svojich výpovediach uviedla, že v oboch prípadoch pri výsluchu na polícii bola pod vplyvom drog. Na otázky uviedla, že bola prítomná v byte obžalovaného, keď sa tam konala domová prehliadka. Prišli z kriminálnej polície a povedali, že majú nejaký papier na domovú prehliadku, ale papier neukázali a ani neprečítali. Vtedy ešte obžalovaný nebol doma. Asi pól hodinu čakali na to, kým ho policajti priviezli. Dovtedy policajti v byte hľadali veci, porozhádzovali všetko. Kým priviezli obžalovaného ona s jedným policajtom bola v byte obžalovaného.

Svedkovia Q. U. a C. N. zhodne uviedli, že im obžalovaný nikdy drogy nepredával a ani nedal.

Svedok H. Z., občan Maďarska napriek tomu, že viackrát bol predvolaný na hlavné pojednávanie a to aj cestou dožadovaného súdu, na hlavné pojednávanie sa nedostavil. Preto súd prečítal zápisnicu o jeho výsluchu z prípravného konania. Z jeho výpovede vyplýva, že asi dvakrát mesačne zvykol od obžalovaného kupovať pervitín za 10.-Eur za jednu dávku. Celkom asi 6-8 krát kúpil drogu od obžalovaného. Svedok potom čo bol predvolaný na hlavné pojednávanie, zaslal súdu list, v ktorom uviedol, že jeho výsluch na polícii nebol realizovaný tak ako by mal byť. To čo on uvádzal vo svojich výpovediach, nie je pravda. Predtým než bol zadržaný políciou, prišiel na Slovensko a prespal u obžalovaného. Priniesol so sebou aj drogy v striekačkách a sklenú fajku. Tieto veci patrili jemu. Tvrdil, že od obžalovaného nikdy drogy nekupoval. Občas sa stalo, že drogy spolu užíli.

Svedok Z.. U. K., vyšetrovateľ OR PZ Odbor kriminálnej polície Komárno uviedol, že výsluchy obžalovaného a svedkov prebiehali štandardne. Proti zápisnici o výsluchu nikto z vypočúvaných nemal námietky. Keď sa konala domová prehliadka, išla so svedkom operatívna skupina. Kolega a priateľka obžalovaného ich čakali v schodišti pred bytom obžalovaného. Obžalovaný pred domovou prehliadkou bol obmedzený na osobnej slobode a bol dovezený k bytu, kde mu bol doručený príkaz na domovú prehliadku. Bol vyslaný aby vydal veci, ak ich má, ktoré súvisia s trestnou činnosťou. Nakoľko uviedol, že také veci nemá, bolo pristúpené k vykonaniu domovej prehliadky. Najprv byt skontroloval psovod so psom a následne sa vykonala domová prehliadka. Na otázky svedok uviedol, že vypočúvané osoby pri výsluchu nejavili žiadne známky, že by boli požíli nejaké psychotropné látky.

Svedkyňa Z.. Z. O., vyšetrovateľka OR PZ Odbor kriminálnej polície Komárno uviedla, že konkrétne sa na túto vec už nepamätá, ale bola prítomná pri výsluchu svedkov. Výsluchy prebiehali štandardne, nikto zo svedkov nič nenamietal.

Svedok C.. Z. H., vyšetrovateľ OR PZ Odbor kriminálnej polície Komárno uviedol, že realizoval niektoré úkony v tejto veci v prípravnom konaní. Pred výsluchom overil totožnosť osoby, poučil ju o právach a povinnostiach a následne vykonal výsluch. Keby svedok nebol súhlasil s obsahom zápisnice, zápisnicu by opravil alebo doplnil.

Svedok P.. E.. R. K., vyšetrovateľ KR PZ Nitra vypovedal rovnako a na otázku uviedol, že osoby ktoré boli vypočuté, nejavili známky požitia drogy.

Svedkyňa Z.. G. C., vyšetrovateľka KR PZ Nitra uviedla, že v prípravnom konaní vypočula obžalovaného. Výsluch sa konal za prítomnosti obhajcu. Obžalovaný bol riadne poučený o svojich právach a povinnostiach. Vypočúvala aj svedkov. Zisťovala ich pomer k obžalovanému a poučila ich podľa zákona. Ani jeden z nich nepovedal, že neporozumel poučeniu a ani jeden z nich neodmietol vypovedať. Svedkovia najprv spontánne vypovedali, potom boli kladené otázky. Po skončení výsluchu bola im daná zápisnica na prečítanie. Pri výsluchu nikto zo svedkov nepovedal, že by bol pod vplyvom drog. Keby povedali, výsluch by sa nedal uskutočniť. Svedkovia ale ani nejavili známky po požití alkoholu alebo drog.

Svedkyňa P.. Z. H. uviedla, že je zapisovateľka a bola prítomná v Komárne pri rekogníciach ako nezúčastnená osoba. Tieto úkony prebiehali štandardne, nič zvláštneho si nevšimla. Pri výsluchu svedkov sa nič zvláštneho nedialo.

Svedok npráp. H. C., príslušník OR PZ Komárno uviedol, že ako psovod išiel so psom na domovú prehliadku bytu obžalovaného. Keď tam prišiel, tak už všetci stáli pred otvorenými dverami bytu. On išiel prvý do bytu so psom. Pes označil miesta kde treba hľadať veci. Nevidel kto otvoril byt a nepamätal sa na to kto okrem neho bol prítomný v byte.

Svedok npor. Q. R., kriminalistický technik OR PZ Komárno uviedol, že keď prišiel na miesto domovej prehliadky, bol tam už vyšetrovateľ, ďalší policajti, obžalovaný a jeho priateľka. Stáli na chodbe pred bytom. Keď sa začala domová prehliadka, on odfotil to čo bolo nájdené.

Svedok A. N., príslušník Mestskej polície Komárno uviedol, že na domovej prehliadke u obžalovaného bol prítomný ako zúčastnená osoba. Keď tam došiel, policajti, obžalovaný a jedna slečna stáli pred bytom a potom naraz vošli do bytu.

Svedok S. E., príslušník OR PZ Komárno uviedol, že v deň domovej prehliadky na tomto prípade pracovali dve skupiny. Jedna skupina riešila obžalovaného a druhá mala na starosti strážiť dom z vonka, v ktorom obžalovaný býva. Ešte predtým než prišiel vyšetrovateľ, vyšla z bytu T. Z.. Svedok poprosil

ju, aby zatvorila byt a zostala vonku kým príde vyšetrovateľ. Bola tam s ním aj kolegyňa Anna Husová. Tvrdil, že pred domovou prehliadku on v byte obžalovaného nebol.

Svedkyňa B. D. na tento prípad sa nepamätala a preto k veci nevedela nič uviesť.

Svedok B. K., príslušník OR PZ Komárno uviedol, že na priebeh domovej prehliadky sa už nepamätá presne. Toľko vie, že v byte sa našli omamné látky. On bol v skupine, ktorá v meste hľadala obžalovaného. Keď ho našli, zobrali ho k bytu kde sa konala domová prehliadka.

V prípravnom konaní po výsluchu svedkov F. C., E. Z., U. S. a H. Z. bola vykonaná rekognícia podľa fotografií. Svedkovia jednoznačne opoznali obžalovaného ako osobu, ktorá im predala alebo dala pervitín.

Zo správy Ministerstva vnútra SR, Prezídium policajného zboru, Národná kriminálna agentúra vyplýva, že zaistené množstvo metamfetamínu (plastové vrečko s tlakovým uzáverom) obsahuje 2658 mg absolútneho metamfetamínu a považuje sa za 66-266 obvykle jednorazových dávok drogy. Pri približnej cene 10.- Eur za jednu dávku metamfetamínu (pri predaji konečnému spotrebiteľovi v Nitrianskom kraji v prvom štvrtroku 2014) predpokladaná hodnota 66-266 dávok drogy, predstavuje 660.-€ až 2660.-€. Predpokladom je, že množstvo drogy na čiernom trhu predávané ako dávka, zodpovedá obvykle jednorazovej dávke drogy. Približná cena za jeden gram metamfetamínu (pri predaji SR v prvom štvrtroku 2014) predstavuje 20.- Eur až 100.- Eur. Ide o približnú cenu za gram materiálu, predávaného na čiernom trhu. Nejde však o približnú cenu za jeden gram absolútneho metamfetamínu. Zaistené množstvo metamfetamínu (zatavená injekčná striekačka) obsahuje 2326 mg absolútneho metamfetamínu a považuje sa za 58-233 obvykle jednorazových dávok drogy. Pri približnej cene za 10.- Eur za jednu dávku metamfetamínu (pri predaji konečnému spotrebiteľovi v Nitrianskom kraji v prvom štvrtroku 2014) predpokladaná hodnota 58-233 dávok drogy predstavuje 580.- Eur až 2330.- Eur. Predpokladom je, že množstvo drogy na čiernom trhu predávaná ako dávka, zodpovedá obvykle jednorazovej dávke drogy.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava vyplýva, že v 1 ks 5 ml zatavenej plastovej injekčnej striekačke uzatvorenej zrezaným bielym piestom sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 3567 mg, s priemernou koncentráciou 65,2 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 2326 mg absolútneho metamfetamínu, čo KEÚ PZ považuje za najmenej 58-233 obvykle jednorazových dávok drogy, 1 ks zatavená plastová injekčná striekačka uzatvorená modrým piestom obsahovala metamfetamín s hmotnosťou 14 mg, čo nepostačuje na prípravu obvykle jednorazovej dávky drogy, 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce biely kryštalický materiál s hmotnosťou 3525 mg, s priemernou koncentráciou 75,4 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 2658 mg absolútneho metamfetamínu, čo KEÚ PZ považuje za najmenej 66-266 obvykle jednorazových dávok drogy. Metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Zb. zákonov o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok. Metamfetamín po aplikácii stimuluje centrálny nervový systém, dostávajú sa neobvyčajne silné a jasné vnemy. Pri dlhodobom užívaní dochádza ku chronickej intoxikácii, ktorá sa navonok prejavuje depresiami, podozrievavosťou a vzťahovačnosťou, častokrát so samovražednými tendenciami.

Kriminalistickému a expertíznemu ústavu PZ Bratislava, boli predložené na skúmanie a to: ster, DNA zo zatavenej injekčnej striekačky 5 ml s obsahom bielej kryštalickej látky a ster DNA z plastového vrečka s vákuovým uzáverom s obsahom bielej kryštalickej látky. Zo znaleckého posudku vyplýva že v predložených materiáloch nebola zistená prítomnosť vhodného biologického materiálu ľudského pôvodu potrebného na vykonanie DNA analýzy.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky vyplýva, že domová prehliadka bytu obžalovaného sa konala dňa 13.3.2014, pri ktorej boli zaistené veci uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Z domovej

prehliadky bola vyhotovená fotodokumentácia. Bola vykonaná aj prehliadka osobného motorového vozidla značky Volkswagen Passat EČ: E.-XXX-C., zaistené však nebolo nič. Aj z tejto prehliadky bola vyhotovená fotodokumentácia. Bola vykonaná aj osobná prehliadka u obžalovaného, neboli však zaistené žiadne veci.

Pri domovej prehliadke bol nasadený služobný pes, ktorý drogy ktoré boli následne zaistené, označil. Pri prehliadke osobného motorového vozidla tiež bol nasadený služobný pes.

Zo správy Ministerstva zdravotníctva SR vyplýva, že obžalovaný nie je držiteľom povolenia na zaobchádzanie s omamnými látkami a psychotropnými látkami v zmysle zákona č. 139/1998 Zb. zákonov v znení neskorších predpisov a taktiež o uvedené povolenie nikdy nepožiadaval.

Zo správy Ministerstva vnútra SR, Prezídium PZ, Kriminálny ústav PZ vyplýva, že za obvykle jednorazovú dávku drogy KEÚ považuje 10-40 mg absolútneho (100%-neho) metamfetamínu vo forme bázy, čo zodpovedá 15-90 mg materiálu s obsahom metamfetamínu. KEÚ PZ spracúva údaje o koncentrácii metamfetamínu za kalendárny rok a za celé Slovensko. V roku 2014 tento súbor obsahoval 740 vzoriek metamfetamínu, v ktorých bola vykonaná kvantitatívna analýza, pričom medián koncentrácie metamfetamínu bol 72,1 % hmotnostných a vážený priemer koncentrácie metamfetamínu bol 53,2 % hmotnostných bázy metamfetamínu.

Zo správ a povesti vyplýva, že obžalovaný doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, pričom jedno odsúdenie má zahladené. Trestným rozkazom tun. súdu OT/94/2013 zo dňa 16.12.2013 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, t. j. do 16.12.2015. Z uvedeného vyplýva, že skutok za ktorý je t.č. trestne stíhaný, mal spáchať v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia. Rozsudkom tun. súdu 2T/6/2013 zo dňa 13.11.2014 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 26.5.2015. Obžalovaný bol trestne stíhaný aj v Maďarsku. Rozsudkom príslušného súdu Mohácsi Városi Bíróság č. B106/2010/15 zo dňa 17.6.2009 bol uznaný za vinného z trestného činu držby omamných látok (výroba a obchodovanie) a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov a 23 dní. Obžalovaný bol niekoľkokrát aj priestupkovo stíhaný, väčšinou pre priestupky v doprave.

Súd hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania dospel k záveru, že skutok sa stal tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a dopustil sa ho obžalovaný.

Obžalovaný síce vyhlásil, že sa necíti byť vinným, v prípravnom konaní však ho jednoznačne usvedčovali zo spáchania skutku svedkovia F. C., U. S., E. Z., T. Z. a H. Z.. Títo svedkovia vtedy tvrdili, že viackrát buď dostávali od obžalovaného pervitín alebo od neho kupovali. Svedkovia C., S., Z. a Z. pozmenili svoje výpovede na hlavnom pojednávaní a zmenu výpovedí odôvodnili tým, že pri výsluchu na polícii nevytvrdili pravdu, lebo boli pod vplyvom drog. Výpovede svedkov C. a S. na hlavnom pojednávaní sú zmätočné a ich tvrdenia v niektorých prípadoch sa vzájomne odporujú. Svedok H. Z., ktorý sa na hlavné pojednávanie nedostavil, vo svojom liste ktorý zaslal súdu uvádza, že drogy ktoré sa našli u obžalovaného, patria jemu a tiež tvrdil, že jeho výsluch nebol vedený riadnym spôsobom. Súd neprihliadol na list svedka nakoľko jeho prehlásenie v liste nie je možné považovať za svedeckú výpoveď pod prisahou. Menovaný v prípravnom konaní jednoznačne usvedčoval obžalovaného zo spáchania skutku a zmenu svojej výpovede v liste riadne nevysvetlil. Svedkovia vysvetliť si rozdielnosti vo svojich výpovediach prijateľným spôsobom nevedeli. Ich výpovede na hlavnom pojednávaní sú zmätočné a súd ich považoval za účelové, v záujme pomôcť obžalovanému. Ich tvrdenia, že pri výsluchu na polícii boli pod vplyvom drog, nie je ničím podložené. Tieto ich tvrdenia boli vyvrátené výpoveďami vyšetrovateľov, ktorí ich v prípravnom konaní vypočúvali a ktorí zhodne uviedli, že svedkovia nejavili známky požitia drog a ich výsluch prebiehal štandardným spôsobom. Svedkovia keby skutočne boli pod vplyvom drog, mohli by vyšetrovateľov na to upozorniť a v tom prípade by ich výsluch sa nekonal.

Obžalovaný a svedkyňa Z. sa snažili spochybnit' aj zákonnosť spôsobu vykonania domovej prehliadky. Vypočutí policajti a nezúčastnená osoba však potvrdili, že domová prehliadka bola realizovaná v súlade so zákonom.

Súd považoval za jednoznačne preukázané, že obžalovaný neoprávnene, teda bez príslušného povolenia predal, vymenil, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, pritom skutok spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, v tomto prípade minimálne na štyroch osobách. Svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa ustanovenia §-u 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § -u 138 písmeno j) Trestného zákona.

Súd upravil skutok v súlade s modifikáciou obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní a taktiež upravil skutok v časti kde sa uvádza počet obvykle jednorazových dávok drogy a to tak, že v skutku uviedol najmenej „58“ obvykle jednorazových dávok drogy a najmenej „66“ obvykle jednorazových dávok drogy, nakoľko ide o presnejšie určenie jednorazových dávok drogy a je to pre obžalovaného priaznivejšie.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného poľahčujúce okolnosti nezistil. Za priťažujúcu okolnosť považoval skutočnosť, že bol už súdne trestaný za úmyselný trestný čin ako aj za skutočnosť, že spáchal dva trestné činy, nakoľko mu uložil súhrnný trest. Znamená to, že u obžalovaného je prevaha priťažujúcich okolnosti a preto v zmysle § 38 odsek 4 Trestného zákona dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby by mala byť zvýšená o jednu tretinu. Vzhľadom však na to, že sú ukladal obžalovanému súhrnný trest za jeden prečin a za jeden obzvlášť závažný zločin za použitia tzv. asperačnej zásady, podľa § 38 odsek 7 Trestného zákona ustanovenie § 38 odsek 4 pri uložení trestu nepoužil, nakoľko mal za to, že použitie tohto zákonného ustanovenia by bolo pre obžalovaného neprímerane prísne.

Súd uložil obžalovanému súhrnný trest, nakoľko skutok spáchal skôr než bol vyhlásený prvostupňový odsudzujúci rozsudok v inej jeho trestnej veci, konkrétne rozsudok tun. súdu 2T/6/2013-409 zo dňa 13.11.2014, ktorým v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre 1To 40/2015-457 zo dňa 26.5.2015 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže v spolupáchatel'stve podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd mal za to, že prihliadnuc na osobu obžalovaného pre dosiahnutie účelu trestu postačuje mu uložiť trest na dolnej hranici trestnej sadzby, preto mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov. Zároveň súd zrušil výrok o treste v rozsudku tun. súdu 2T/6/2013-409 zo dňa 13.11.2014 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre 1To 40/2015-457 zo dňa 26.5.2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Nakoľko obžalovaný bol uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu, v zmysle § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, súd pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Takisto z uvedeného dôvodu súd uložil obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 2 roky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho ozná-

menia na tomto súde.