

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/208/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114221374
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114221374.1

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporkyni H. D., X.. XX. XX. XXXX, L. X. J. XXXX/XX, XXX XX L. L., št. občanke SR, o zaplatenie 4 257,69 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 3 152,01 Eur spolu s 5,15 % ročným úrokom z omeškania od 17. 06. 2014 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 122,55 Eur, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 03. 10. 2014 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 4 257,69 Eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 89,37 Eur a úroku z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 4 257,69 Eur od 19. 09. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania (súdny poplatok vo výške 255,- Eur). Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa XX. XX. XXXX uzatvoril navrhovateľ ako veriteľ s odporkyňou ako dlžníkom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverovú zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 3 600,- Eur zo strany navrhovateľa odporkyni. Odporkyňa sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 66 pravidelných mesačných splátkach po 135,99 Eur. Odporkyňa bola v omeškani s úhradou svojho záväzku, preto bola v zmysle Hlavy ÚZP s názvom „Ukončenie úverovej zmluvy“ navrhovateľom vyzvaná listom zo dňa 28. 05. 2014 k splateniu celého zostatku úveru, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Navrhovateľ eviduje voči odporkyni dlh vo výške 4 257,69 Eur, ktorý pozostáva z istiny (92,12 Eur), úroku (589,15 Eur), zosplatennej istiny (3 495,92 Eur), poistenia Bill protection (26,05 Eur), poplatku za upomienky (48,- Eur), poplatku za možnosť zmeny splátky (1,50 Eur) a poplatku za možnosť odloženia splátok vo výške 4,95 Eur. Ďalej si navrhovateľ uplatnil kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 89,37 Eur (8,15 % ročne zo sumy 4 257,69 Eur od 17. 06. 2014 do dňa vyhotovenia návrhu, t.j. 18. 09. 2014) a ďalej vo výške 8,15 % ročne zo sumy 4 257,69 Eur od 19. 09. 2014 do zaplatenia.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadrila. Na pojednávaní dňa 04. 06. 2015 vo svojej výpovedi uviedla, že si je plne vedomá svojho záväzku voči navrhovateľovi, ktorý chce splatiť. Mala obdobie s horšou finančnou situáciou, ktorá sa teraz zlepšila, takže má záujem si svoj dlh vyrovať.

Súd vo veci rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä s úverovou zmluvou zo dňa 30. 08. 2013, úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 28. 05. 2014, podacím lístkom, výpisom čerpania, splátok a úhrad na úver, výsluchom odporkyne a zistil tento skutkový stav:

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že účastníci konania dňa XX. XX. XXXX uzatvorili úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“), ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového úveru odporkyňi vo výške 3 600,- Eur, ktorý úver sa odporkyňa zaviazala vrátiť v 66 mesačných splátkach po poskytnutí úveru v sume 135,99 Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 36,30 %, RPMN od 43,6 % do 45,9 %, priemernej RPMN 18,84 %. Odporkyňa sa zaviazala celkovo zaplatiť navrhovateľovi 8 546,34 Eur (bod 50. zmluvy). V bode 57 zmluvy sa uvádza, že klient podpisom zmluvy súhlasí s tým, aby bol poisťníkom poistený pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu. Výška úhrady za poistenie predstavuje 5,21 Eur (3,98 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej „ÚP“). Odporkyňa svojím podpisom na zmluve potvrdila, že prevzala ÚP, bola s nimi oboznámená, považuje ich za dostatočne určité a prejavila súhlas byť nimi viazaná.

Podľa § 1 Hlavy 5 ÚP klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v ÚZ. Klient je povinný hradiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v úverovej zmluve. Klient súhlasí s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie, a poplatok za možnosť zmeny splátky (ďalej iba „splátka“) ak z údajov z ÚZ nevyplýva inak.

Podľa § 3 Hlavy 7. ÚP, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že: a) sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Navrhovateľ listom zo dňa XX. XX. XXXX vyzval odporkyňu k splateniu celého úveru čerpaného na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX s tým, že dlžnú sumu 4 257,69 Eur mala odporkyňa zaplatiť najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy.

Zo splátkového kalendára vyplýva, že odporkyňa dňa 06. 09. 2013 čerpala úver vo výške 3 600,- Eur. Uhradila splátky č. 1, 2, 3 a 4 135,99 Eur a časť 4. splátky, splatné dňa 09. 10. 2013, 15. 11. 2013, 15. 12. 2013 a 15. 01. 2014, oneskorene. Celkom odporkyňa zaplatila 447,99 Eur a to dňa 03. 12. 2013 sumu 147,99 Eur, dňa 03. 03. 2014 sumu 200,- Eur a dňa 04. 03. 2014 sumu 100,- Eur. Následne už odporkyňa nič neuhradila, t.j. bola v omeškaní s úhradou 1 splátky viac ako 3 mesiace, preto navrhovateľ dňa 28. 05. 2014 pristúpil k zosplatneniu dlhu. Zosplatnený dlh predstavuje 4 257,69 Eur, z toho istina 3588,04 Eur, úrok 589,15 Eur, poistenie 26,05 Eur, upomienka II. 48,- Eur, poplatok za možnosť zmeny splátky 1,50 Eur, poplatok za možnosť odloženia splátok 4,95 Eur. Navrhovateľ započítal platby odporkyne sčasti na istinu, sčasti na úrok, na poistenie a na poplatky (za možnosť zmeny splátky, za odloženie splátok, za upomienku). Od 17. 06. 2014 (čo mal byť 15. deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) do spísania návrhu na súd (18. 09. 2014) navrhovateľ účtoval odporkyňi úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 4 257,69 Eur, kapitalizovaný vo výške 89,37 Eur.

Až po rozhodnutí vo veci samej, podaním doručeným súdu dňa 11. 06. 2015, navrhovateľ bez udania dôvodu zobral návrh späť v časti príslušenstva uplatneného v návrhu, o ktorom v zmysle § 208 O.s.p. rozhodne odvolací súd. Navrhol, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 4 257,69 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 56,47 Eur (namiesto 89,37 Eur) a úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne (namiesto 8,15 % ročne) zo sumy 4 257,69 Eur odo dňa 19. 09. 2014 do zaplataenia a trovy konania vo výške 255,- Eur. Zároveň navrhovateľ na výzvu súdu predložil podací hárok k výzve k splateniu celého úveru, na ktorý listinný dôkaz súd s poukazom na § 120 ods. 4 O. s. p. neprihliadal.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej

hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 853 ods. 1 OZ, občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie návrhu nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Z predložených listín mal súd za preukázané, že účastníci konania dňa 30. 08. 2013 uzatvorili úverovú zmluvu v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá sa v zmysle § 2 písm. d) v spojení s § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za zmluvu o spotrebiteľskom úvere a vzhľadom na povahu zmluvných strán je zároveň zmluvou spotrebiteľskou, preto sa na ňu primerane aplikujú aj ustanovenia Občianskeho zákonníka. Je pravdou, že zmluva o úvere, upravená v § 497 OBZ, sa považuje za absolútny obchod v zmysle § 261 ods. 6 písm. d) OBZ, avšak vzhľadom k tomu, že účastníkom zmluvného vzťahu je odporkyňa ako spotrebiteľ, v zmysle § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka sa na predmetný zmluvný vzťah vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. S prihliadnutím na uvedené a vychádzajúc zo zásady lex specialis derogat legi generali (osobitný zákon ruší všeobecný zákon), pričom osobitný zákon je v tomto prípade zákon č. 129/2010 Z.z., ako i ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré majú prednosť pred všeobecným zákonom - Obchodným zákonníkom, súd posudzoval zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania ako spotrebiteľský (podľa § 52 a nasl. OZ) a podľa zákona č. 129/2010 Z.z. ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere V konaní nebolo sporné, že na základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyni bezúčelový úver vo výške 3 600,- Eur za nasledovných podmienok: celková čiastka splatná spotrebiteľom 8 546,34 Eur (bod 50. zmluvy), mesačná splátka 135,99 Eur (bod 43. zmluvy), počet splátok 66, ročná úroková sadzba 36,30 %, RPMN od 43,6 do 45,9 %, priemerná hodnota RPMN 18,84 %, lehota splatnosti 66 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci (bod 53. zmluvy), poistenie 5,21 Eur mesačne (bod 57. zmluvy).

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a obsahovať náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že má písomnú formu, avšak neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f), j), k) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30. 04. 2014, preto súd v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 30. 04. 2014 považoval úver za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, vyžaduje sa dátumová špecifikácia konečnej splatnosti úveru. Taktiež z predloženej zmluvy nie je zrejmé, aká časť mesačnej splátky je určená na úhradu istiny, aká časť na úhradu úroku, prípadne na splátku poplatkov. Pokiaľ ide

o RPMN (náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z.), táto je v zmluve neurčitá, zmätočná, vyjadrená údajom od do, čo má v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe súdov za následok ako keby RPMN uvedená nebola.

Keďže by sa mal úver z vyššie uvedených dôvodov považovať za bezúročný a bez poplatkov, súd skúmal, či bol odporkyňou splatený. Z výpisu čerpania splátok a úhrad odporkyne (č.l. 19 spisu) mal súd preukázané, že odporkyňa dňa 06. 09. 2013 čerpala sumu 3 600,- Eur a navrhovateľovi doposiaľ zaplatila sumu 447,99 Eur započítanú navrhovateľom na istinu, úroky, poistné a poplatky. Súd však túto sumu v súlade s § 853 ods. 1 OZ v spojení s § 566 ods. 2 OZ započítal na istinu, t.j. úver poskytnutý odporkyni (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013). Po odčítaní plnenia odporkyne od čerpanej sumy dostaneme nesplatenú časť úveru, ktorá predstavuje 3152,01 Eur (3600,- Eur - 447,99 Eur). V tejto časti súd návrhu vyhovel, keďže nebolo preukázané, že by dlh odporkyne v tejto časti zanikol a vo zvyšnej časti istiny návrh zamietol.

Keďže je úver bezúročný a bez poplatkov, súd návrh zamietol v časti zmluvných úrokov a poplatkov (za opomienky, za možnosť zmeny a odloženia splátok).

Súd návrh zamietol aj v časti uplatneného poistného, pre neunesenie dôkazného bremena. V zmysle bodu 57. úverovej zmluvy zo dňa 30.08.2013 odporkyňa súhlasí s tým, aby bola poisťníkom poistená pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu, pričom úhrada za poistenie PLUS je 5,21 Eur. Z uvedeného bodu úverovej zmluvy nevyplýva, že by bola uzatvorená konkrétna poistná zmluva so základnými obsahovými náležitosťami v zmysle § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V konečnom dôsledku z uvedeného bodu úverovej zmluvy len vyplýva, že odporkyňa súhlasí do budúcnosti s uzatvorením poistnej zmluvy pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu s poistným vo výške 5,21 Eur mesačne. Poistenie predstavuje vedľajšiu službu, ktorú navrhovateľ zaviazal zabezpečiť uzatvorením poistnej zmluvy s poisťovateľom. Takúto skutočnosť (uzatvorenie poistnej zmluvy) však navrhovateľ v konaní nepreukázal. Okrem toho poistenie nebolo individuálne dojednané (absentuje kolonka na výber, či spotrebiteľ poistné chce alebo nie).

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa porušila povinnosť splácať poskytnutý úver formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok riadne a včas, dostala sa do omeškania, preto navrhovateľovi vzniklo právo na úrok z omeškania. Navrhovateľ si uplatnil jednak kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 89,37 Eur (8,15% ročne zo sumy 4257,69 Eur od 17. 06. 2014 do 18. 09. 2014) a ďalej od 19. 09. 2014 do zaplatenia. Súd priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania v uplatnenej výške 5,15 % ročne z dlžnej istiny 3152,01 Eur od 17. 06. 2014 do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01. 02. 2013 a vo zvyšnej časti príslušenstva (pokiaľ sa navrhovateľ domáhal úroku z omeškania vo vyššej percentuálnej výške a z vyššej sumy) návrh zamietol. Začiatok omeškania mal súd preukázaný z výzvy na splatenie celého úveru zo dňa 28. 05. 2014, v ktorej navrhovateľ určil lehotu na plnenie 15 dní od odoslania tejto výzvy. K 17. 06. 2014 bol zákonný úrok z omeškania stanovený v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 02. 2013, vo výške 5,15 % ročne (0,15 % + 5 bodov).

O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. podľa pomeru úspechu a neúspechu účastníkov v konaní. Navrhovateľ bol úspešný v časti o zaplatenie 3 152,01 Eur (74,03 %), neúspešný v časti o zaplatenie 1105,68 Eur (25,97 %), preto jeho čistý úspech predstavuje 48,06 % (74,03 % - 25,97 %) a v tomto rozsahu mu bola voči odporkyni priznaná náhrada trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 255 Eur, ktorého náhradu mu súd priznal v rozsahu 48,06 %, t.j. vo výške 122,55 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).