

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/76/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203982
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414203982.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, proti odporkyni: E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 558,21 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 471,- eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 30.07.2013 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V ostatnej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

III. Súd navrhovateľovi voči odporkyni p r i z n á v a náhradu trov konania vo výške 19,30 eur a právneho zastúpenia vo výške 72,44 eur, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným súdu dňa 22.08.2014, navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu, žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 558,21 eur spolu s úrokmi z úverovej istiny vo výške 39,00 % ročne zo sumy 471,00 eur od 03.07.2013 až do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 558,21 eur od 03.07.2013 do zaplatenia, súdny poplatok vo výške 33,00 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 106,94 eur a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 23.12.2012 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ na jednej strane s odporcom ako dlžníkom na strane druhej, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi viazaný spotrebiteľský úver vo výške 471,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok odporcu vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 15 mesačných splátok vo výške 41,51 eur so splatnosťou prvej splátky 15.01.2013. Podľa bodu 1.4. časti 1.4. časti 1. Úverovej zmluvy odporca súhlasil s tým, aby navrhovateľ poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý odporcovi predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu navrhovateľ poskytol odporcovi úver tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu. Podľa bodu 2.1. časti 3. Úverovej zmluvy sa odporca zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s CETELEMOM nedohodol inak. CETELEM splátku použije na

úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa úverovej zmluvy, prípadne podľa aktuálneho sadzobníka poplatkov CETELEMU zverejneného CETELEMOM, vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ je dlžník poistený a príslušnej časti úverovej istiny. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza CETELEM z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru neuhradil odporca navrhovateľovi do dnešného dňa nič z dlžnej sumy. Na predžalobné výzvy odporca nereagoval. Podľa bodu 4.1. časti 3. Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol CETELEMU nepravdivé a/alebo nesprávne údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, alebo aj klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy je CETELEM oprávnený: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú CETELEM určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru. Podľa bodu 7. časti 3. Úverovej zmluvy CETELEM doručuje všetku korešpondenciu a písomné oznamy klientovi najmä poštou, a to formou obyčajnej alebo doporučenej listovej zásielky, na jeho poslednú CETELEMU známu adresu. Oznámenia zasielané do vlastných rúk klientovi sa považujú za doručené dňom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, alebo dňom, kedy príslušné oznámenie odmietne prevziať, alebo príslušné oznámenie zaslané CETELEMOM na poslednú známu adresu klienta, sa vráti CETELEMU ako nedoručené. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu navrhovateľ vyhlásil dňa 02.07.2013 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh odporcu splatný v celom rozsahu. Podľa bodu 4.2 časti 3. Úverovej zmluvy CETELEM je oprávnený v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. CETELEM je oprávnený od klienta požadovať náhradu škody, ktorá CETELEMU vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. Podľa bodu 4.4. časti 3. Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči CETELEMU. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má odporca voči navrhovateľovi ku dňu podania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 558,21 eur (471,00 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 79,17 eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 8,04 eur z titulu dlžného poistného z úveru). Okrem toho je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 39,00 % ročne zo sumy 471,00 eur od 03.08.2013 do zaplatenia, a úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 558,21 eur od 03.07.2013 do zaplatenia.

Uznesením č.k. 4C/76/2014-63 zo dňa 09.02.2015 súd nepripustil, aby do konania na stranu odporkyne ako vedľajší účastník vstúpilo Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom v Čadci, Fraňa Kráľa 2080, IČO: 42 388 911.

Súd vo veci vytýčil pojednávania, a to na dni 18.11.2014, 04.12.2014, 13.01.2015, 23.04.2015 a 04.06.2015.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na nariadené pojednávania nedostavili, dňa 21.05.2015 doručili súdu ospravedlnenie, pričom požiadali o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a zároveň súhlasili s konaním v ich neprítomnosti. Tiež sa nedostavila odporkyňa, ktorá predvolanie na pojednávanie riadne prevzala dňa 15.05.2015, táto sa ku dňu pojednávania neospravedlnila, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, k veci sa nevyjadřila.

Nakoľko boli splnené podmienky podľa § 101 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd vo veci konal a rozhodol bez prítomnosti účastníkov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil tento skutkový stav:

Z predloženého listinného dôkazu I/ ZMLUVA O SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE a ZMLUVA O REVOLVINGOVOM SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE bolo zistené, že odporkyňa dňa 23.12.2012 uzavrela s navrhovateľom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej podľa časti I. tejto zmluvy bol poskytnutý odporkyňi viazaný spotrebiteľský úver vo výške 471,00 eur, ktorý mala splatiť pri výške úrokovej sadzby 39,0 % ročne v splátkach po 41,51 eur, s počtom splátok 15, s tým, že prvá splátka bola splatná 15.01.2013 a posledná 15.03.2014. RPMN bola stanovená 46,78 %, priemerná RPMN 46,35 %, celková čiastka na zaplatenie 602,55 eur, poplatok za poistenie 3,33 %. Úver mal byť čerpaný jednorazovo bezhotovostne. Konkrétny tovar, na ktorý mal byť úver viazaný v zmluve nie je uvedený.

Z oznámenia o mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 10.07.2013 súd zistil, že navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 02.07.2013 z dôvodu, že odporkyňa úver riadne a včas nesplácala.

Podľa §1 ods.1,2 zákona č. 129/2010 Z.z. z 9. marca 2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného ku dňu uzatvorenia zmluvy (23.12.2012)

Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ods.:

1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ods.:

1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa § 15 zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ods.:

1) Zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

2) Pri zmluvách, ktoré podľa odseku 1 tvoria obchodný celok,

a) predávajúci tovaru alebo poskytovateľ služby je zároveň veriteľom alebo

b) veriteľom je tretia osoba a

1. veriteľ využíva služby predávajúceho tovaru alebo poskytovateľa služieb pri uzatváraní alebo príprave zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo

2. konkrétny tovar alebo poskytnutie konkrétnej služby je výslovne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

3) Ak spotrebiteľ odstúpil od zmluvy o kúpe tovaru alebo poskytnutí služby a ak cena tovaru alebo služby je hradená plne alebo čiastočne spotrebiteľským úverom na základe zmluvy podľa odseku 1, zaniká tiež táto zmluva. Zánik tejto zmluvy nezakladá právo veriteľa alebo tretej osoby na uplatnenie akýchkoľvek sankcií voči spotrebiteľovi.

4) Ak tovar alebo služby, na ktoré sa vzťahuje zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere, neboli dodané či poskytnuté alebo boli dodané či poskytnuté len čiastočne, alebo nie sú v súlade so zmluvou o ich dodaní či poskytnutí a spotrebiteľ uplatnil zákonné prostriedky na dosiahnutie nápravy, 21) ale nebol zo strany predávajúceho alebo poskytovateľa služieb uspokojený, spotrebiteľ má právo uplatniť svoje nároky na peňažné plnenie u veriteľa.

5) Ak došlo k zániku zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere a spotrebiteľ tovar vrátil predávajúcemu, predávajúci a veriteľ si navzájom vysporiadajú vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov bez účasti spotrebiteľa. Ak išlo o nevyžiadaný tovar, tak k takému vysporiadaniu postačí zánik zmluvy o kúpe tovaru bez toho, aby spotrebiteľ vrátil tovar predávajúcemu

Podľa § 54 Občianskeho zákonníka (platného ku dňu uzatvorenia zmluvy) ods.:

1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Po vyhodnotení vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi stranami sa nejedná o poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru nakoľko chýba jeho podstatná náležitosť a to označenie konkrétneho tovaru alebo služby na ktorý mal byť úver viazaný (§15 ods.1 z.č. 129/2010 z.z.) Jednalo sa len o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 471 eur za podmienok v zmluve stanovených. Finančné prostriedky boli poskytnuté podľa predloženého výpisu navrhovateľa dňa 28.12.2012 a následne mala byť suma splácaná postupnými splátkami po 41,51 eur. Odporkyňa však na dlžnú sumu neuhradila ani jednu splátku. Táto skutočnosť nebola podľa názoru súdu sporná, nakoľko dňa 03.10.2014 odporkyňa žalobu spolu s prílohami a výzvou na vydarenie prevzala do vlastných rúk, dlžnú sumu nenamietala a k žalobe sa nevyjadřila. Nakoľko súd nemal za preukázané zaplatenie dlžnej sumy ku dňu vyhlásenia rozsudku, zaviazal odporkyňu na zaplatenie poskytnutého úveru vo výške 471 eur.

Pokiaľ sa týka príslušenstva pohľadávky a to úrokov z úveru a ostatných poplatkov, vzhľadom na charakter zmluvy ako spotrebiteľskej (navrhovateľ je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľské úvery a odporkyňa je fyzická osoba, ktorej bol úver poskytnutý na iný než podnikateľský účel alebo účel súvisiaci s výkonom jej povolania), súd skúmal či boli splnené podmienky na jej uplatnenie. V tejto časti teda čo sa týka uplatnených úrokov z úveru a ostatných poplatkov žalobu zamietol, nakoľko vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že uzatvorená zmluva medzi navrhovateľom odporkyňou je zmluvou, ktorá podlieha režimu zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a ako taká musí obsahovať náležitosti obligatórne uvedené v § 9 tohto zákona. Pri posudzovaní predmetnej zmluvy mal súd zistené, že v uzatvorenej zmluve tieto náležitosti absentujú a to predovšetkým náležitosti uvedené v § 9 ods.2 písm. i/, j/, k/, m/ zákona a je tiež spochybnená výška RPMN uvedená v zmluve (§ 11 ods.1 písm. b./ zákona o spotrebiteľských úveroch).

Podľa písm. i/ zmluva musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, podľa písm. j/ musí zmluva obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, podľa písm. k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia a písm. m/ súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny.

Posudzujúc obsah zmluvy dospel súd k záveru, že tieto údaje v nej absentujú. V zmluve je síce uvedená RPMN ako aj celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, avšak nie je z jej obsahu zrejmé z akých predpokladov navrhovateľ pri výpočte RPMN stanovenej na 46,78% vychádzal. Je tiež potrebné poukázať na to, že v zmluve je uvedená výška mesačnej splátky úveru 41,51 eur, počet splátok 15 a splatnosť ku každému 15-mu dňu v mesiaci ako aj konečná splatnosť 15.03.2014 tiež celková čiastka k zaplateniu 602,55 eur, avšak jednotlivé splátky nie sú rozčlenené na istinu, úroky a iné poplatky. Len z celkovej mesačnej splátky nie je možné zo stany spotrebiteľa zistiť výšku zostatku nesplatenej istiny ani úrokov

Všetky uvedené náležitosti zákon uvádza ako obligatórne a ich neuvedenie sankcionuje tým, že úver bude bez úrokov a poplatkov (§11 ods.1 písm. a/ z.č. 129/2010Z.z.) pričom stačí ak nie je uvedená len jedna z obligatórnych náležitostí. Nakoľko navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno v preukázaní naplnenia všetkých podmienok vyžadujúcich zákonom na to aby mu mohla byť priznaná aj táto časť uplatneného nároku a keďže ním poskytnutý úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov, súd v časti o zaplatenie úroku z úveru jeho nárok zamietol.

Z obsahu podanej žaloby vyplýva, že navrhovateľ v dlžnej čiastke uplatňuje aj sumu 8,04 eur z titulu dlžného poistného. Súd žalobu zamietol aj v tejto časti uplatneného nároku majúca za to, že odporkyňa nepristúpila platne k zmluve o poistení uzatvorenej medzi navrhovateľom a Poistovňou Cardif Slovakia s.r.o., keď v zmysle časti 3 (spoločné ustanovenia k ZoSÚ a ZoRSÚ) bod 1 poistenie mala prehlásiť, že ako dlžník bola oboznámená s rámcovými zmluvami o poistení B. a B. pričom v časti 1 bod 1 (základné podmienky ZoSÚ) sa uvádza ako zvolený súbor poistenia: Základný súbor poistenia a poplatok za poistenie 3,33 %.

Podľa § 794 Občianskeho zákonníka ods..

(1) Poistnú zmluvu možno uzavrieť aj v prospech inej osoby.

(2) Na poistné zmluvy uzavreté v prospech inej osoby sa primerane použijú ustanovenia o zmluve v prospech tretej osoby (§ 50) s tým, že súhlas inej osoby môže byť daný aj dodatočne pri uplatnení práv vyplývajúcich z poistnej udalosti.

Podľa § 50 Občianskeho zákonníka ods.:

1) Účastníci môžu uzavrieť zmluvu aj v prospech tretej osoby.

(2) Ak nie je v tomto zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, je táto osoba zo zmluvy oprávnená okamihom, keď s ňou prejaví súhlas. Dlžník má proti nej tie isté námietky ako proti tomu, s kým zmluvu uzavrel. Ak sa táto osoba vzdá svojho práva, zanikne dlh, ak nebolo dohodnuté, že v tomto prípade má sa plniť tomu, s kým dlžník zmluvu uzavrel.

(3) Dokiaľ tretia osoba nedá súhlas, platí zmluva len medzi tými, ktorí ju uzavreli; právo na plnenie má účastník, ktorý plnenie v prospech tretej osoby vyhradí, ak nebolo dohodnuté inak. To isté platí, ak tretia osoba súhlas odoprela.

Stanovisko tretej osoby, v prospech ktorej bola zmluva uzavretá, je predpokladom na to, aby nastali účinky takejto zmluvy. Tento predpoklad súvisí s tým, že tretia osoba do vyjadrenia svojej vôle nie je účastníkom zmluvy v prospech tretieho. Takáto zmluva sa uzaviera bez jej účasti.

Z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere nevyplýva súhlas odporkyne s poistnými zmluvami B. a B. nakoľko ustanovenie časti 3, ktoré pojednáva o poistení je vypracované navrhovateľom a odporkyňa mohla zmluvu buď ako celok prijať alebo odmietnuť, nemohla ovplyvniť jej obsah. Nemohla podmienky úveru individuálne vyjednávať, a to ani u poistenia. Odporkyňa ako spotrebiteľ mala možnosť buď prijať podmienky zmluvy, ktoré si Cetelem sám v predstihu, teda zjavne v „klude a bez časového stresu“ podľa svojej predstavy naformulovať, alebo zmluvu neprijať. Primárnym záujmom odporkyne však bolo získanie úveru a je veľmi ťažko uveriteľné, že odporkyňa ako spotrebiteľka v takom prípade bola schopná podrobne vyhodnotiť vo svoj prospech alebo neprospech všetky podmienky zmluvy spísané drobným písmom na niekoľkých stranách zmluvy a zároveň by dokázala posúdiť aj rámcové zmluvy o poistení B. a B., ktoré ani nemusela vedieť dať do súvisu s úverovou zmluvou. Postup navrhovateľa, ktorý umiestnil uzavretie dohody o poistení do vopred predpísaného textu, ktoré odporkyňa nemohla ovplyvniť má za následok, že treba pri tomto dojednaní usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa

vstúpiť do iného zmluvného vzťahu (poistný vzťah s tretím subjektom), ako bol primárne vo sfére jej záujmu a takéto dojednanie je potom potrebné vyhodnotiť ako neplatné.

Podľa § 517 Občianskeho zákonníka ods.:

1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. z 18. apríla 1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (k § 517 ods. 2 a k § 53b ods. 1), v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverového vzťahu

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úrok z omeškania súd priznal vo výške 8,5 % od 30.07.2013 nakoľko dňa 15.07.2013 bola odporkyni doručená výzva navrhovateľa na zaplatenie dlhu v lehote 14 dní od doručenia. Lehota na zaplatenie tak uplynula dňa 29.07.2014 a odo dňa nasledujúceho sa odporkyňa dostala do omeškania. Vo vzťahoch vzniknutých do 31.01.2013 sa aplikuje vyššie citované ustanovenia nariadenie vlády a výška úrokov je 8 % + 0,5 % (ZÚS CB).

Podľa § 142 ods. 2/ O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa vyhl. č. 655/2004 z.z. :

§ 9 ods. 1/, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak

§ 10, tarifná odmena advokáta za zastupovanie v občianskom konaní a iné úkony právnej služby ods.1/ , ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je

do 165,97 eura - 16,60 eura,

nad 165,97 eura do 663,88 eura - 16,60 eura + 1,66 eura za každých aj začatých 33,19 eura prevyšujúcich sumu 165,97 eura,

nad 663,88 eura do 6 638,78 eura - 41,49 eura + 9,96 eura za každých aj začatých 331,94 eura prevyšujúcich sumu 663,88 eura

§ 14 ods. 1/, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej,

d) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom, 4) pri konaní o dohode o vine a treste, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín,

e) vypracovanie právneho rozboru veci,

f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,

g) návrh na predbežné opatrenie, ak dôjde k nemu pred začatím konania, odvolanie proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, mimoriadne dovolanie, sťažnosť proti rozhodnutiu o návrhu na obnovu konania, podnet na podanie sťažnosti pre porušenie zákona,

h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

§ 16 ods. 3/ a 4/, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol. Na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, 5) ak táto vyhláška neustanovuje inak.

§ 18 ods. 3/, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a

náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil trovy konania nasledovne:

Súdny poplatok 28,50 eur

Jeden úkon právnej pomoci 36,52 eur bez DPH + režijný paušál 8,04 eur bez DPH

Úkony:

- Prevzatie a príprava zastúpenia
- Návrh na vydanie platobného rozkazu
- Odmena advokáta spolu 73,04 eur
- 2 x režijný paušál 8,04 eur (za úkony od 01.01.2014 do 31.12.2014) 16,08 eur
- 20 % DPH 17,82 eur

Spolu 106,94 eur s DPH

Súd priznal navrhovateľovi s poukazom na vyššie citované ustanovenia zákona pomernú časť náhrady trov konania nasledovne:

Hodnota sporu 471,00 eur

Hodnota jedného úkonu 36,52 eur, paušálna náhrada za rok 2014 - 8,04

Úkony:

- Prevzatie a príprava veci dňa 22.07.2014 36,52 eur + 8,04 eur + 20 % DPH

· Spísanie žaloby dňa 31.07.2014 36,52 eur + 8,04 eur + 20 % DPH

Spolu 89,12 eur + 17,82 DPH = 106,94 eur

Súdny poplatok 28,50 eur

Uplatňovaný nárok 558,21 eur bol priznaný súdom vo výške 471,- eur. Pomer úspechu a neúspechu (471 : 558,21) = 84,37 % -15,63 % = 67,74 % -ná úspešnosť navrhovateľa.

Postupujúc podľa zásady § 142 ods. 2 O.s.p., súd priznal trovy konania zodpovedajúce rozdielu medzi mierou jeho úspechu a neúspechu v konaní t.j. 67,74 % vo výške 19,30 eur na zaplatenom súdnom poplatku a 72,44 eur s DPH na trovách právneho zastúpenia (právny zástupca preukázal, že je platiteľom DPH).

Navrhovateľovi priznané trovy je odporkyňa povinná s poukazom na § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.)