

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/242/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415206940
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1415206940.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa v 1 rade : W.. V.. V. Š., E.., bytom A.- F. XXXX, navrhovateľa v 2 rade : W. D. E., W.., bytom ul. F. N.. Č.. X, XXX XX A., obaja zastúpení : Advokátska kancelária JUDr. Martina Dragašič, advokátka, Šafárikovo nám.č. 2 , 811 02 Bratislava, IČO : 42171016, proti odporcovi v 1. rade: N.Š. V., bytom ul. B. XX, XXX XX A., odporcovi v 2. rade: J. Š. S., bytom ul. W. X, XXX XX A., odporcovi v 3. rade: V.Í. V., bytom ul. T. XX, XXX XX A. odporcovi v 4. rade: B. K., bytom ul. Q. X, XXX XX A., odporcovi v 5. rade: V. Š., bytom ul. H. XXXX/X, XXX XX A., odporcovi v 6. rade: V. Š., bytom ul. Q. XX, XXX XX A., odporcovi v 7. rade: F.Š. Š., bytom ul. N. XX, XXX XX A., odporcovi v 8. rade: Slovenská republika, v zastúpení: LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, IČO: 36 038 351, Nám. SNP č. 8, 975 66 Banská Bystrica, zap. v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, odd.: Pš, vl. č.: 155/S, o návrhu na zriadenie vecného bremena, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd u k l a d á odporcom v 1. až 8. rade p o v i n n o s ť umožniť navrhovateľovi v 1. rade a navrhovateľke v 2. rade, na čas do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV, pod sp.zn. 7C/242/2015, prechod a prejazd motorovým vozidlom k stavbe s obytným priestorom so súp. č. XXXX, postavenej na parc. č. XXXX/X, nachádzajúcej sa v katastrálnom území F., okres Bratislava IV, obec Bratislava - m.č. F., zapísanej na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor a k dvojgaráži so súp. č. XXXX, postavenej na parc. č. XXXX/X o výmere 38 m², nachádzajúcej sa v katastrálnom území F., okres Bratislava IV, obec Bratislava - m.č. F., zapísanej na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor v rozsahu podľa geometrického plánu, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto predbežného opatrenia.

O náhrade trov konania súd rozhodne v rozhodnutí o veci samej.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 19.05.2015, doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 19.05.2015 sa navrhovateľa v 1 a 2 rade domáhali proti odporcom v 1 - 8 rade jednak vo veci samej zriadenia súdom vecného bremena práva cesty za účelom prechodu a prejazdu motorovým vozidlom v prospech navrhovateľa v 1. rade ako výlučného vlastníka stavby s obytným priestorom so súp. č. XXXX, postavenej na parc. č. XXXX/X, nachádzajúcej sa v katastrálnom území F., okres Bratislava IV, obec BA-m.č. F., zapísanej na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor a v prospech navrhovateľky v 2. rade ako výlučnej vlastníčky dvojgaráže so súp. č. XXXX, postavenej na parc. č. XXXX/X o výmere 38 m², nachádzajúcej sa v katastrálnom území F., okres Bratislava IV, obec BA-m.č. F., zapísanej na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, a to cez pozemky parc. reg. "E" č. XXXX, o výmere 3474 m², druh pozemku lesné pozemky, parc. reg. "E" č. XXXX, o výmere 1425 m², druh pozemku lesné pozemky, parc. reg. "E" č. XXXX, o výmere 2140 m², druh pozemku lesné pozemky parc. reg. "E" č. XXXX, o výmere 1753 m², druh pozemku cesta, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Dúbravka, okres Bratislava IV, obec BA - m.č. F. v rozsahu podľa geometrického plánu, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku

a zaviazat' odporcov v 1-8. rade k povinnosti zaplatit' navrhovateľom trovy konania na účet právneho zástupcu JUDr. Martiny Dragašič, advokáta, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v C. A., P.B.. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. A súčasne žiadali súd o dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi, o nariadenie predbežného opatrenia tak, aby súd prikázal odporcom v 1 - 8 rade umožniť navrhovateľovi v 1. rade a navrhovateľke v 2. rade až do právoplatného skončenia veci samej prechod a prejazd motorovým vozidlom k stavbe s obytným priestorom so súp. č. XXXX, postavenej na parc. č. XXXX/X, nachádzajúcej sa v katastrálnom území F., okres Bratislava IV, obec Bratislava - m.č. F., zapísanej na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor a k dvojgaráži so súp. č. XXXX, postavenej na parc. č. XXXX/X o výmere 38 m², nachádzajúcej sa v katastrálnom území F., okres Bratislava IV, obec Bratislava - m.č. F., zapísanej na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor v rozsahu podľa geometrického plánu, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto predbežného opatrenia. Navrhovatelia v 1 a 2 rade návrh odôvodnili tým, že navrhovateľ v 1. rade je výlučným vlastníkom nehnuteľností:

- a) stavby s obytným priestorom so súp. č. XXXX, postavenej na parc. č. XXXX/X, zapísanej na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor,
- b) parc. č. XXXX/X, o výmere 479 m², druh pozemku záhrady,
- c) parc. č. XXXX/X, o výmere 47 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parcely pod písm. b) a c) zapísané na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor,
- d) parc. č. XXXX/X, o výmere 54 m², druh pozemku ostatné plochy,
- e) parc. č. XXXX/X, o výmere 21 m², druh pozemku ostatné plochy, parcely pod písm. d) a e) zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor.

Odporkyňa v 2. rade je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností:

- f) dvojgaráže so súp. č. XXXX, postavenej na parc. č. XXXX/X o výmere 38 m²,
 - g) parc. č. XXXX/X o výmere 38 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria,
 - h) parc. č. XXXX/X o výmere 250 m², druh pozemku záhrady,
 - i) parc. č. XXXX/X o výmere 168 m², druh pozemku ostatné plochy,
 - j) parc. č. XXXX/X o výmere 12 m², druh pozemku ostatné plochy,
- všetky nehnuteľnosti pod písm. f) až j) sú zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor (všetky nehnuteľnosti pod písm. a) až j) sa nachádzajú sa v katastrálnom území F., okres Bratislava IV, obec BA-m.č. F. - listy vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXX, XXXX).

Navrhovatelia v 1 a 2 rade ako manželia spoločne užívajú stavby uvedené pod písm. a) a f) tohto bodu a v stavbe pod písm. a) vedú spoločnú domácnosť. Navrhovateľ v 1. rade má v uvedenej nehnuteľnosti vedený trvalý pobyt. Odporcovia v 1 - 8 rade nemajú k uvedeným stavbám pod písm. a) a f) tohto bodu (ďalej spolu aj ako "Stavby") zriadený prístup. Ako vlastníci dotknutých stavieb nie sú vlastníkmi príslušných pozemkov, cez ktoré vedie lesná prístupová cesta. Dotknuté príslušné pozemky, cez ktoré vedie lesná prístupová cesta, nachádzajúce sa v kat. území F. sú nasledovné:

- parc. reg. "E" č. XXXX, o výmere 3474 m², druh pozemku lesné pozemky (spoluvlastníci žalovaní v I. až III. rade), Pozemok je zapísaný na LV č. XXXX, vedený Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor.
- parc. reg. "E" č. XXXX, o výmere 1425 m², druh pozemku lesné pozemky (vlastník žalovaný v IV. rade),
- parc. reg. "E" č. XXXX, o výmere 2140 m², druh pozemku lesné pozemky (spoluvlastníci žalovaní v V. až VII. rade). Pozemok je zapísaný na LV č. XXX, vedený Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor.
- parc. reg. "E" č. XXXX, o výmere 1753 m², druh pozemku cesta (vlastník odporca v 8. rade ako Slovenská republika, zastúpený správcou LESY Slovenskej republiky, štátny podnik). Pozemok je zapísaný na LV č. XXXX, vedený Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor.

Podľa spätnej identifikácie parcely reg. "C" č. XXXX, o výmere 92609 m² sú tieto pozemky jej súčasťou (spätná identifikácia parcely reg. "C" č. XXXX LV č. XXX, XXXX, XXXX, XXXX). Výmera lesnej cesty na

- parc. reg. "E" č. XXXX je 136 m²
- parc. reg. "E" č. XXXX je 354 m²
- parc. reg. "E" č. XXXX je 39 m²
- parc. reg. "E" č. XXXX je 55 m².

Lesná cesta je znázornená v grafickej časti geometrického plánu č. 314/2012, ktorú vyhotovil vyhotoviteľ ZZ TOPO spol. s r.o., geodetická kancelária, Turčianska 23, 821 09 Bratislava dňa 30.07.2012 za účelom vyznačenia vecného bremena na priznanie práva prechodu cez pozemok p. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX (pôvodné parc. s p. č. XXXX a XXXX/X). Znázornená lesná cesta sa napája na verejnú komunikáciu parc. reg. "C" č. XXXX o výmere 2050 m², druh pozemku lesné pozemky (spôsob využitia 22, pozemok na ktorom je postavená inžinierska stavba- cestná, miesta, účelová komunikácia - výpis z katastra nehnuteľností parc. reg. "C" č. XXXX). Uvedenú lesnú cestu užíva navrhovateľ v 1. rade od roku 1978, kedy navrhovateľ v 1. rade spolu s vtedajšou manželkou S. nadobudol vlastnícke právo k pôvodnej parc. č. XXXX/X, potom s označením parc. č. XXXX. Parc. č. XXXX/X vznikla na základe geometrického plánu č. 2/1975- 2 na rozdelenie- oddelenie parc. č. XXXX/X-XXXX/X. Od samotného vzniku parc. XXXX/X neexistoval k danej parcele prístup po verejnej komunikácii, ale využíval sa prístup vtedy po parc. č. XXXX, v súčasnosti pod parc. reg. "C" č. XXXX. Obvodný národný výbor Bratislava č.: Výst. 4199/80/Sz zo dňa 9.8.1982 vydal stavebné povolenie (ďalej ako "stavebné povolenie"), ktorým povolil žalobcovi v I. rade a jeho manželke jednoduchú stavbu, ktorou bola murovaná záhradná chatka s podpivničením o zastavanej ploche na pozemku parc. č. XXXX/X, kat. územie F..

Obvodný úrad životného prostredia- Bratislava IV vydal kolaudačné rozhodnutie č. Výst. 327/1017/1991 zo dňa 26.02.1991, ktorým povolil užívanie stavby "Poľnohospodárska budova" na parc. č. XXXX/X kat. úz. F. (ďalej ako kolaudačné rozhodnutie). Navrhovateľ v 1 rade uviedol, že stavebné povolenie ako aj kolaudačné rozhodnutie bolo vydané za tých okolností, že k samotnému pozemku ako ani k stavbe nevedla priamo verejná komunikácia, ale na prístup sa používala lesná cesta tak, ako je v súčasnosti zakreslená v geometrickom pláne (notárska zápisnica NZ 27/78, pôvodné LV č. XXX, geometrický plán č. 2/75-2 spolu s výkazom plôch, stavebné povolenie, kolaudačné rozhodnutie, kópia z pozemkovej mapy zo dňa 19.06.1992, situačný plán parc. č. XXXX/X). Lesnú cestu navrhovateľ v 1. rade a neskôr aj navrhovateľka v 2. rade užívali nerušene až do r. 2012. Po zmene zápisu vlastníckych vzťahov v katastri nehnuteľností, kedy došlo k reštitúcii príľahlých pozemkov a z pôvodných pozemkov s parc. č. XXXX a XXXX/X vznikli okrem iného pozemky reg. "E" s p. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, došlo k narušeniu nerušeného prístupu žalobcov ku Stavbám. K zápisu odporcov 1 - 8 rade ako vlastníkov (predtým vedení ako nezistení vlastníci) došlo do katastra nehnuteľností v priebehu roku 2012. Následne navrhovateľ v 1. rade (vtedy ako výlučný vlastník Stavieb) zaslal odporcom v 1 - 7. rade listy datované dňom 18.06.2012, v ktorom ich žiadal o stretnutie ohľadne zriadenia a vyporiadania vecného bremena. Odporcu v 8. rade požiadal navrhovateľ v 1. rade o stanovisko listom dňa 18.07.2012. Na uvedené listy reagoval iba odporca v 8. rade, a to písomne listom zo dňa 29.06.2012, v predmetnom liste jednoznačne vyslovil zamietavé stanovisko k zriadeniu vecného bremena dohodou. Odporkyňa v 3. rade navrhovala odkúpenie celého spoluvlastníckeho podielu na pozemku na parc. č. XXXX o výmere 3474 m², pričom jej ideálny spoluvlastnícky podiel predstavuje výmeru 1158 m². Existujúca lesná cesta, prechádzajúca cez parc. č. XXXX zasahuje do tejto parcely iba vo výmere 136 m² (na žalovanú v III. rade v ideálnom vyjadrení 45,3 m²). Na predmetné stretnutie dňa 16.07.2012 sa dostavili iba zástupcovia odporcov v 1 a 2. rade. Nesúhlasili so zriadením vecného bremena s trasovaním lesnej cesty tak ako sa užíva. Rovnako ako odporkyňa v 3. rade navrhovali odkúpenie svojich spoluvlastníckych podielov, avšak iba v časti, ktorá by sa odčlenila od pozemku parc. č. 1621 a to vo veľkosti novej prístupovej cesty, ktorá by bola situovaná takmer výlučne iba cez ich parcelu č. XXXX a viedla by pozdĺž pozemkov, ktoré susedia s parc. č. XXXX až k stavbám vo vlastníctve (vtedy iba) žalobcu v I. rade. Navrhovateľ v 1. rade po preskúmaní návrhu odporcov v 1 - 3 rade na odkúpenie pozemku parc. reg. "E" č. XXXX, o výmere 3474 m² zistil, že nie je možné odčleniť časť tohto pozemku, za účelom zriadenia novej prístupovej cesty, pretože sa jedná o lesný pozemok a jeho odčlenenie by bolo v rozpore so zákonom č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom. Súčasne navrhovateľ v 1 . rade v tom zistil, že by bol nevyhnutý výrub lesného porastu, ktorý sa nachádza takmer na celej parcele č. XXXX a k uvedenému výrubu by nedostal ani od správcov pozemku- LESY- Slovenská republika, štátny podnik súhlasné stanovisko. Napriek uvedeným prekážkam navrhovateľa v 1 a 2 rade uviedli, že je pre nich ekonomicky neúnosná hodnota celého pozemku parc. č. XXXX o výmere 3474 m², pričom cez túto parcelu prechádza už existujúca lesná cesta iba vo výmere 136 m². Návrh, prednesený na spoločnom stretnutí dňa 16.07.2012, a to vybudovať novú lesnú cestu s náročnými terénnymi úpravami situovanú len na parcele č. XXXX by si súčasne vyžadoval od navrhovateľov v 1 a 2 rade ďalšie neprimerane vysoké náklady, ktoré by nevedeli ekonomicky zvládnuť. Požiadali, aby bolo vzaté do úvahy, že prístupová cesta by stále musela viesť aj cez parc. č. XXXX a XXXX, pretože parc. č. XXXX sa nenapája priamo na verejnú komunikáciu. Odporcovia aj napriek uvedeným skutočnostiam nesúhlasili s navrhovaným riešením navrhovateľa v 1 . rade, aby sa zriadilo vecné bremeno za náhradu. Odporcovia

v I. a II. rade sa mali vyjadriť, že si neprajú užívanie tejto prístupovej cesty navrhovateľmi v 1a 2. rade, keďže nemajú na užívanie tohto pozemku žiadne právo. V tejto súvislosti sa navrhovatelia v 1 a 2. rade obrátili na odporcu v 8. rade (ako správcu a užívateľa príľahlých pozemkov) so žiadosťou o vydanie povolenia na vstup a prejazd cez príľahlé pozemky po existujúcej lesnej ceste, a to listom zo dňa 06.08.2012 a listom zo dňa 14.05.2015 a ten vydal navrhovateľom v roku 2012 povolenia na vjazd motorovými vozidlami s ŠPZ, ktoré boli uvedené v žiadosti a v r. 2015 súhlas č. 22/06/2015 na vjazd motorovým vozidlom s EČV: A. XXX B., platným do 31.12.2015. Súčasne listom zo dňa 14.05.2015 požiadali odporcu v 8. rade o písomné stanovisko k možnosti zriadenia novej lesnej cesty ako aj o stanovisko k výrubu lesného porastu za účelom vybudovania novej cesty a bolo doručené zamietavé stanovisko k vybudovaniu a k užívaniu inej ako už existujúcej lesnej cesty ako aj zamietavé stanovisko k výrubu lesného porastu za týmto účelom a teda navrhovatelia v 1 a 2 rade nemajú inú možnosť prístupu k svojim Stavbám ako cez lesnú cestu na príľahlých pozemkoch, existujúcu lesnú cestu v súčasnosti užívajú, avšak ich faktický a právny stav je neistý, a požiadali súd, aby zriadil vecné bremeno spočívajúce v práve cesty cez príľahlé pozemky. V daných prípadoch sa jedná o lesné pozemky mimo zastavaného územia obce, ktorú sú v správe SR- LESY Slovenskej republiky. Vlastníci týchto príľahlých pozemkov nemajú žiadnu možnosť svoje pozemky užívať (napr. realizovať na pozemku stavbu, pozemok prenajať a pod). Zriadením vecného bremena za náhradu zaťažením pozemku by preto vlastníkom zaťažených pozemkov nevznikla ujma (cesta sa fakticky užíva), práve naopak, tieto lesné pozemky by boli využívané žalobcami za náhradu. Na druhej strane, žalobcom by vznikla neodstrániteľná ujma, pokiaľ by ich žalobe nebolo vyhovené. Poukázali na ust. § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka a ust. § 23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. s tým, že pod pojmom "príľahlý pozemok" má zákon na mysli nielen bezprostredne príľahlý pozemok, ale i pozemky, cez ktoré sa vlastník stavby môže dostať k verejnej komunikácii (ceste), prípadne k pozemku, z ktorého sa môže dostať k verejnej komunikácii. (Občiansky zákonník, Veľký komentár, Imrich Fekete, str. 1007). Podmienka, že prístup vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak, nie je splnená, ak vlastník príľahlého pozemku, ktorý má slúžiť ako cesta, ponúkol vlastníkovi stavby, že mu pozemok alebo jeho časť predá alebo že mu zriadi vecné bremeno cesty zmluvou, a to za obvyklú cenu. (Rc 32/2006). Súd musí zabezpečiť, aby bolo možné stavbu riadne užívať, predovšetkým však musí dbať, aby vlastník pozemku bol obmedzený čo najmenej. (Občiansky zákonník, Veľký komentár, Imrich Fekete, str. 1008). V rozhodnutí o zriadení vecného bremena cesty je potrebné určiť, kadiaľ povedie cesta a tiež to, akým spôsobom môže byť právo vykonávané a aký je jeho obsah. Z rozhodnutia musí tiež vyplývať, že vecné bremeno sa zriaďuje v prospech konkrétneho vlastníka stavby, ktorá je v rozhodnutí presne uvedená. (Ro NS ČR z 21.2.2008, sp. zn. 22 Cdo 2989/2006). Vzhľadom na to, že stanovenie náhrady je hmotnoprávnou podmienkou pre zriadenie práva, na rozhodnutie o náhrade nie je potrebný návrh vlastníka pozemku. (Ro NS ČR z 20.7.2005, sp. zn. 22Cdo 1897/2004). Žalobu na zriadenie práva cesty môže vlastník stavby podať bez časového obmedzenia. Zriadenie práva cesty nie je teda závislé od toho, kedy bola stavba postavená alebo skolaudovaná. Možnosť podania takejto žaloby bez časového obmedzenia vyplýva z toho, že práva na zriadenie nevyhnutnej cesty sa možno domáhať bez časového obmedzenia, t. j. bez ohľadu na to, kedy sa majiteľ stavby stal jej vlastníkom, resp. kedy bola stavba skolaudovaná. Žalobu nemožno zamietnuť dokonca ani z toho dôvodu, že vlastník stavby stavbu kupoval s vedomím, že právo cesty k stavbe nie je zabezpečené. (FEKETE, I. - FEKETEOVÁ, M.: Právo cesty cez príľahlý pozemok (nové vecné bremeno), Poradca, 2009, č. 4-5, s. 388-395). Podľa názoru navrhovateľov je nevyhnutné dočasne do konečného rozhodnutia o podanej žalobe o zriadenie vecného bremena vyriešiť danú situáciu dočasným stanovením povinnosti žalovaných umožniť žalobcom prístup k svojim nehnuteľnostiam, nakoľko sú v situácii, kedy sice fakticky užívajú prístup k svojim nehnuteľnostiam po lesnej ceste, avšak kedykoľvek môže prísť k znemožneniu tohto prístupu zo strany odporcov ako vlastníkov príľahlých pozemkov, pričom odporcovia v 1 a 2. rade výslovne uviedli, že si neprajú, aby navrhovatelia užívali pozemok v ich vlastníctve. Skutočnosť, že niekto doposiaľ bráni v užívaní prístupu iba verbálne a nie zriadením nejakej fyzickej prekážky nie je významné, pretože kedykoľvek sa môže rozhodnúť túto zábranu zrealizovať. Navrhovatelia v 1 a 2 rade užívajú obe nehnuteľnosti spoločne ako manželia, pričom tam majú spoločnú domácnosť a navrhovateľ v 1. rade trvalý pobyt (ide o domov navrhovateľov) a je každodenne nevyhnutné a pre ich existenciu životne dôležité, aby mali oprávnenú možnosť prístupu k svojim nehnuteľnostiam. V súčasnosti navrhovatelia disponujú súhlasom správcov príľahlých pozemkov na vjazd motorovým vozidlom do konca roka 2015, avšak ani táto skutočnosť nevyklučuje zrealizovanie akejkoľvek zábrany zo strany odporcov a je otáznе, či na základe svojej žiadosti budú disponovať aj na obdobie po r. 2015 súhlasom správcu na vjazd motorovým vozidlom k svojim stavbám. V prípade znemožnenia prístupu žalobcov do alebo zo svojich nehnuteľností by mohol byť ohrozený život a zdravie osôb tam žijúcich, resp. sa tam so súhlasom vlastníkov nachádzajúcich, kedy by sa v prípade existencie prekážky (či už

fyzickej alebo právnej) nemohli k stavbám dostaviť, resp. tieto stavby opustiť za účelom ochrany života, či zdravia, do úvahy prichádza aj ochrana pred mimoriadnymi situáciami ako požiarom a inými prírodnými živlami vis maior (napr. zosuv pôdy, spadnutý strom a pod.), či vážna život ohrozujúca porucha na nehnuteľnosti. Vzhľadom na vedené dôvody bezprostredne hroziacej ujmy a potreby dočasne upraviť pomery účastníkov podľa názoru navrhovateľov dostatočne odôvodňujú danosť potreby vydania predbežného opatrenia, ktorým by sa vylúčila možnosť vzniku týchto situácií, ktoré by pre žalobcov mohli mať neodstrániteľné následky. Lesná cesta, po ktorej umožnenia prístupu k svojim stavbám sa žalobcovia domáhajú, existuje, je zaužívaná ako prístupová cesta a užíva sa ako jediný možný prístup od vzniku pôvodnej parc. č. XXXX/X, potom s označením parc. č. XXXX. Za tohto stavu, keď navrhovatelia musia na prístup k svojim stavbám použiť pozemky odporcov, síce dochádza k obmedzovaniu ich vlastníckeho práva, avšak len v nevyhnutnom rozsahu vo výmere pripadajúcej na lesnú cestu, ktorá trasuje cez pozemky vo vlastníctve žalovaných. Uvedená lesná cesta je teda vedená tak, aby čo najmenej zasahovala do práva vlastníkov pozemkov (čo do jej šírky a dĺžky), tak aby cesta mohla splniť svoj účel (poukázali na zakreslenie v geometrickom pláne), aby sa vlastníci stavby mohli zo stavby dostať na verejnú komunikáciu a naopak (notárska zápisnica NZ 27/78, pôvodné LV č. XXX, geometrický plán č. 2/75-2 spolu s výkazom plôch, stavebné povolenie, kolaudačné rozhodnutie, kópia z pozemkovej mapy zo dňa 19.06.1992, situačný plán parc. č. XXXX/X). Nariadením predbežného opatrenia by sa zasiahlo do vlastníckych práv odporcov v 1 - 8 rade iba nepatrne, pretože tieto priľahlé pozemky sú v správe SR- LESY Slovenskej republiky a odporcovia tieto pozemky žiadnym spôsobom neužívajú, nevznikne odporcom v 1 - 8 rade žiadna zásadná ujma, pretože ich súčasný právny i faktický vzťah k ich pozemkom by sa nezmenil a toto predbežné opatrenie by nezasiahlo ani do možnosti užívať ich na určené účely (lesné pozemky). Na druhej strane vydaním predbežného opatrenia by sa dočasne vyriešil právny stav, kedy navrhovatelia nemajú oprávnený prístup k svojim stavbám po lesnej ceste, ktorá existuje a v súčasnosti sa reálne ako prístupová cesta užíva. Navrhovatelia v 1 a 2 rade poukázali na právny názor vyjadrený v komentári k Občianskemu súdnemu poriadku (Občiansky súdny poriadok - komentár, V. aktualizované znenie. Bratislava: Eurounion, 2010, s. 416), v zmysle ktorého aj obavu, že výkon súdneho rozhodnutia bude ohrozený, možno interpretovať tak, že zahŕňa potrebu dočasnej úpravy pomerov, aj keď § 102 OSP tento dôvod expressis verbis neuvádza, keďže aj pre konanie o nariadení predbežného opatrenia podľa ust. § 102 ods. 1 OSP sa primerane použije ust. § 74 ods. 1 OSP. Zo zákonnej úpravy predbežného opatrenia vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok (pripadne právo) nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy predbežného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov. Ďalej uviedli, že pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia je súd viazaný návrhom účastníka, pričom by však mal starostlivo zväziť najmä rozsah navrhovaných obmedzení. Povinnosť zdržať sa disponovania s vecami alebo právami, prípadne povinnosť niečo znášať (strpieť) uloží vždy len takým spôsobom, aby neprimerane nenarušil hospodárske funkcie účastníka, voči ktorému predbežné opatrenie smeruje. Nariadenie predbežného opatrenia je spravidla spojené so zásahom do vlastníckeho práva, pričom podľa článku 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky je možné vlastnícke právo obmedziť iba v nevyhnutnej miere. Nariadenie predbežného opatrenia môže byť aj zásahom do práva na ochranu rodinného a súkromného života (článok 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky). Z týchto dôvodov je vždy potrebné posúdiť, či uložením navrhovaných obmedzení nedochádza k zásahu do uvedených základných práv nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods. 2, veta prvá, O. s. p. je príslušný na nariadenie predbežného opatrenia súd, ktorý je príslušný na konanie o veci.

S poukazom na ust. § 7 ods. 1 OSP má právomoc na prejednanie a rozhodnutie tejto veci súd, pričom v zmysle ust. § 9 ods. 1 OSP je vecne príslušným na prejednanie a rozhodnutie tejto veci okresný súd.

V súlade s ust. § 88 ods. 1 písm. h) OSP je miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie predmetnej veci Okresný súd Bratislava IV.

Podľa ust. § 75 ods. 6 O. s. p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. e) O. s. p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ust. § 76 ods. 2 O. s. p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa ust. § 76 ods. 4 O. s. p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky,

(1) Každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

(3) Vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonom.

(4) Vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

(5) Iné zásahy do vlastníckeho práva možno dovoliť iba vtedy, ak ide o majetok nadobudnutý nezákonným spôsobom alebo z nelegálnych príjmov a ide o opatrenie nevyhnutné v demokratickej spoločnosti pre bezpečnosť štátu, ochranu verejného poriadku, mravnosti alebo práv a slobôd iných. Podmienky ustanoví zákon.

Podľa ust. § 77 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak

a)navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania;

b)sa návrhu vo veci samej nevyhovelo;

c)sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci;

d)uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa ust. § 77 ods. 2 O.s.p. predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Zmyslom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov konania (nie s konečnou platnosťou), pričom musí byť poskytnutá ochrana tomu, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada, ako aj tomu, voči ktorému predbežné opatrenie smeruje. Ochrana toho, proti komu má navrhované predbežné opatrenie smerovať, však nemôže dosiahnuť takej intenzity, aby prakticky znemožňovala ochranu oprávnených záujmov druhej strany. Ide pritom o dočasné opatrenie, ktorého trvanie je obmedzené, ktoré môže byť na návrh zrušené a predbežným opatrením nie je prejednaný konečný výsledok sporu, ale ide o prostriedok, ktorým sa zabezpečuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam. Vyžaduje sa, aby navrhovateľ osvedčil súdu základné skutočnosti, teda sám nárok a osvedčil aj pravdepodobnosť možného ohrozenia výkonu rozhodnutia. Samotný nárok nemusí byť teda

preukázaný nepochybné. Súd je preto tieto okolnosti v rámci konania o nariadení predbežného opatrenia povinný zvážiť a rozhodnúť, pričom však pri rozhodovaní o predbežnom opatrení súd nie je povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov. Musí vychádzať zo skutočností, preukázaných alebo osvedčených žalobcom. Pri osvedčovaní nároku nie je potrebné dbať na formálne požiadavky, inak platné pre dokazovanie, vrátane požiadavky, aby sa druhá strana sporu mohla vyjadriť k obsahu listín, ovplyvňujúcich úsudok súdu o splnení predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia. Právna úprava výslovne neupravuje, ako má súd postupovať pri zisťovaní skutkového základu pre vydanie predbežného opatrenia, avšak ustanovenie § 75 ods. 6 O.s.p. dáva zreteľne najavo, že nemôže ísť o dokazovanie v plnom rozsahu. Konštantná judikatúra súdov zakotvuje, že subjekt domáhajúci sa vydania predbežného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho vydanie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy. Medzi osvedčením a dokázaním nejakej skutočnosti je rozdiel, ktorý odlišuje mieru zisťovania skutkového stavu pri vydávaní uznesenia o predbežnom opatrení a rozsudku. Dokazovanie pred rozhodnutím o návrhu na predbežné opatrenie nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. To je pojmovo vylúčené. Staršia legislatíva a teraz náuka toto dokazovanie preto označuje výrazom osvedčenie alebo osvedčovanie. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na predbežné opatrenie. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formalities, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvýš (vysoko) pravdepodobné. Aj v tomto konaní (konanie o vydanie predbežného opatrenia) súd postupuje v súčinnosti s účastníkmi tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná a aby sa skutočnosti, ktoré sú medzi účastníkmi sporné, spoľahlivo zistili. Použitie týchto zásad je však primerané a limitom je dosiahnutie účelu predbežného opatrenia. Tieto zásady sa neuplatňujú v celej šírke, ale s dôrazom na rýchlosť ochrany práv a spoľahlivosť tvrdení navrhovateľa na úrovni osvedčenia (spravdepodobnenia) skutočností, ktoré sú rozhodujúce pre záver o potrebe a nevyhnutnosti nariadenia predbežného opatrenia (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR z 13. decembra 2012, sp. zn. 5 Obdo 33/2012 a uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. novembra 2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012)

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti už opísané v odôvodnení tohto uznesenia, ako aj na pripojené listinné dôkazy, súd návrhu navrhovateľov v 1 a 2 rade na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel a stotožnil sa so skutkovými a s právnyimi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a teda dospel k záveru, že navrhovatelia v 1 a 2 rade preukázali naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania t.j. nutnosti nariadenia, a touto dočasnou úpravou pomerov sa medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav (t.j. predmetné predbežné opatrenie neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi), a preto súd dočasne upravil vzťahy medzi účastníkmi konania, aby sa zabránilo vzniku ujmy navrhovateľom v 1 a 2 rade a tým bola poskytnutá dočasná predbežná ochrana ich nároku.

O trovách spojených s týmto návrhom bude rozhodnuté v meritórnom rozhodnutí vo veci., v rámci výroku o trovách celého konania v zmysle ust. § 151 ods. 1 O. s. p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd Bratislava v 10 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).