

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17Pc/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122206666
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122206666.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, v právnej veci navrhovateľa: Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., H. XXX/XX, právne zastúpený M. kanceláriou CIMMERMANN s.r.o, so sídlom Nitra, Piaristická 1 a oprávnenej: S.. O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, o zrušenie príspevku na rozvedeného manžela takto

rozhodol:

I. Súd počnúc dňom 17.2.2022 zrušuje povinnosť navrhovateľa prispievať na výživu odporkyne vo forme príspevku na výživu rozvedeného manžela, ktorá mu bola uložená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9Pc/10/2019-93 zo dňa 25.11.2019.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1./ Navrhovateľ sa písomným podaním domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k odporkyni, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 9Pc/10/2019 zo dňa 25.11.2019 a to vo výške 80,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Navrhovateľ svoje podanie odôvodnil tým, že v čase určovania výživného odporkyňa nemohla pracovať kvôli zdravotnému stavu ich syna XX.XX.XXXX,J., narodeného 19.05.2015, s ktorým navštevovala odborných lekárov.

Ďalej v návrhu uviedol, že jeho manželstvo s odporkyňou bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Nitre, sp. zn. 13P/239/2016 zo dňa 09.02.2017 a ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.02.2017.

Navrhovateľ v návrhu uvádza, že podľa § 72 ods. 3 Zákona o rodine prvá veta, príspevok na rozvedeného manžela je možné priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Doba, po ktorú bol povinný prispievať na výživu odporkyni uplynula 17.02.2022.

2./ Navrhovateľ, ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobe označil rozsudok Okresného súdu v Nitre, sp. zn. 13P/239/2016 zo dňa 09.02.2017a rozsudok Okresného súdu v Nitre, sp. zn. 9Pc/10/2019 zo dňa 25.11.2019.

3./ Odporkyňa, ako oprávnená sa na pojednávanie nedostavila, súhlasila, aby súd predmetnú vec pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti a preto súd postupoval zmysle § 180C CSP.

4./ Právna zástupkyňa navrhovateľa, ako povinného uviedla, že v plnom rozsahu trvajú na podanom návrhu, nakoľko uplynula zákonná lehota 5 rokov, počas ktorej bol navrhovateľ povinný prispievať na výživu rozvedeného manžela. Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Nitre, sp. zn. 13P/239/2016 zo dňa 09.02.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.02.2017 a výživné

na odporkyňu bolo určené rozsudkom Okresného súdu v Nitre, sp. zn. 9Pc/10/2019 zo dňa 25.11.2019, ktorý bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu odporkyne sumou vo výške 80,- eur mesačne.

5./ Odporkyňa, ako oprávnená sa k návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti nevyjadřila.

6./ Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu v Nitre, sp. zn. 13P/239/2016 zo dňa 09.02.2017, ako aj s rozsudkom Okresného súdu v Nitre, sp. zn. 9Pc/10/2019 zo dňa 25.11.2019 a dospel k nasledovným skutkovým a právnym zisteniam.

7./ Manželstvo navrhovateľa a odporkyne bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Nitre, sp. zn. 13P/239/2016 zo dňa 09.02.2017 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.02.2017. Rozsudkom Okresného súdu v Nitre, sp. zn. 9Pc/10/2019 zo dňa 25.11.2019 súd zaviazal navrhovateľa prispievať na výživu odporkyne príspevkom vo výške 80 EURO mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci. Dôvodom pre určenie príspevku bola skutočnosť, že v čase rozvodu bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti odporkyne a vzhľadom na dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav dieťaťa odporkyňa z objektívnych dôvodov nebola schopná sama sa živiť.

8./ Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

9./ Podľa ust. § 72 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“): (1) Rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. (2) Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

10./ Podľa § 72 ods. 3 Zákona o rodine, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav vyžadujúci sústavnú opateru.

11./ Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12./ Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa na zrušenie príspevku na rozvedeného manžela bol podaný dôvodne. Ako vyplýva z vyššie citovaného zákonného ustanovenia, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu 5 rokov od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. V danej veci rozsudok, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené, nadobudol právoplatnosť dňa 09.02.2017 a nasledujúcim dňom, t. j. 10.02.2017, začala plynúť 5-ročná lehota, v rámci ktorej mohol niektorý z rozvedených manželov požiadať o príspevok tohto druhu a povinný manžel bol povinný príspevok platiť, a uplynula dňa 09.02.2020. Navrhovateľ návrh na zrušenie príspevku na rozvedenú manželku podal dňa 29.06.2022, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej 5-ročnej lehoty. Vzhľadom ku skutočnosti, že v súdnej veci ku dňu podania návrhu uplynula zákonom stanovená 5-ročná lehota, počas ktorej bol navrhovateľ povinný príspevok oprávnenej platiť, zrušil súd povinnosť navrhovateľa prispievať na výživu rozvedenej manželky, oprávnenej, a to s účinnosťou od 17.02.2020.

Len pre úplnosť súd dodáva, že v predmetnej veci skúmal aj, či nie sú dané dôvody na výnimočné predĺženie zákonom stanovenej 5-ročnej lehoty tak, ako to umožňuje ustanovenie § 72 ods. 3 druhá veta Zákona o rodine. Účastníci skutočnosti odôvodňujúce tento postup netvrdili a preto súd uzavrel, že v danej veci nie sú splnené podmienky pre výnimočné predĺženie zákonom stanovenej 5-ročnej lehoty.

13./ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania a § 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.