

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203497
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414203497.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľky: P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. S., R. XXXX/XX, zast. JUDr. Michaela Pagáčiková, advokátka, so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1710, proti odporcovi: Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. Č.. XX, zast. JUDr. Anton Slamka, advokát, so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1735/29, v konaní o návrhu na zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľky v ostatnej časti **z a m i e t a**.

II. O trovách konania súd rozhodne do 30. dní od právoplatnosti vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, podaným na súd dňa 14.07.2014, navrhovateľka prostredníctvom právnej zástupkyne žiadala aby súd rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 8C/175/2010 zo dňa 25.07.2011 vo výroku o určení výživného na navrhovateľku. Ďalej žiadala aby odporkyňa 1/ A. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, P. S., zaviazal k povinnosti prispievať na výživu navrhovateľky sumou 30,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred, k rukám navrhovateľky, počnúc dňom 14.07.2014. Odporcu 2/ Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. Č.. XX, k povinnosti prispievať na výživu navrhovateľky sumou 300,- eur mesačne, vždy ku každému 15. dňu v kalendárnom mesiaci vopred, k rukám navrhovateľky, počnúc dňom 14.07.2014. Zameškané výživné za obdobie odo dňa 14.07.2014 do právoplatnosti rozsudku žiadala od odporcov v 1/ a 2/ rade zaplatiť jednorazovo do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, ako aj nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Po vykonanom dokazovaní o predmetnom návrhu rozhodol súd rozsudkom č.k. 4C/41/2014-252 zo dňa 04.11.2014 tak, že výrokom I. určil, že odporkyňa v 1/ rade je povinná prispievať na výživu navrhovateľky sumou vo výške 30,- eur mesačne k rukám navrhovateľky vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred, počnúc od 14.07.2014, výrokom II., že odporca v 2/ rade je povinný prispievať na výživu navrhovateľky sumou vo výške 150,- eur mesačne k rukám navrhovateľky vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred, počnúc od 14.07.2014, výrokom III., že odporkyňa v 1/ rade je povinná zaplatiť k rukám navrhovateľky zameškané výživné od 14.07.2014 do vyhlásenia rozsudku vo výške 120,- eur v lehote do 31.12.2014, výrokom IV., že odporca v 2/ rade je povinný zaplatiť k rukám navrhovateľky zameškané výživné od 14.07.2014 do vyhlásenia rozsudku vo výške 280,- eur v lehote do 31.12.2014, výrokom V. v ostatnej časti súd návrh navrhovateľky voči odporcovi v 2/ rade zamietol, výrokom VI. určil, že tým dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 8C/175/2010-111 zo dňa 25.07.2011, v časti o určení výživného na P. Q., nar. XX.XX.XXXX voči odporcovi Y. Q., nar. XX.XX.XXXX a výrokom VII. si vyhradil, že o trovách konania súd rozhodne do 30. dní od právoplatnosti vo veci samej.

Na základe odvolania navrhovateľky Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 11Co/32/2015-268 zo dňa 26.02.2015, pôvodný rozsudok okresného súdu zrušil vo výroku V., ktorým bol v ostatnej časti súd návrh navrhovateľky voči odporcovi v 2/ rade zamietnutý a vo výroku VII., ktorým súd vyhradil rozhodnúť o trovách konania do 30. dní vo vzťahu k odporcovi v 2/ rade, s tým, že v ostatnej časti, v ktorom odporkyňa 1/ bola zaviazaná prispievať na výživu navrhovateľky sumou 30,- eur mesačne od 14.07.2014, ďalej v ktorej odporca 2/ bol zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 150,- eur mesačne od 14.07.2014, ktorým je odporkyňa v rade 1/ bola povinná zaplatiť zameškané výživné vo výške 120,- eur, ktorej odporca v rade 2/ bol povinný zaplatiť zameškané výživné do 31.12.2014 od 14.07.2014 vo výške 280,- eur, a ktorým došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Námestovo 8C/175/2010-111 zo dňa 25.07.2011 zostal rozsudok okresného súdu zo dňa 04.11.2014 nezmenený. V záveroch zrušujúceho rozhodnutia určil „povinnosť okresnému súdu dôsledne sa zaoberať aplikáciou použitých ustanovení Zákona o rodine tak, aby bolo dostatočne zrejmé, či a ako aplikoval § 63 ods. 1, 2 Zákona o rodine na prejednávany prípad. Okrem toho prvostupňový súd vyhodnotí (ne)dôvodnosť výdavkov odporcu v 2/ rade z podnikateľskej činnosti, a to aj v súvislosti s argumentáciou navrhovateľky v odvolaní. V prípade potreby môže prvostupňový súd v zmysle § 120 ods. 1 veta tretia O. s. p. vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci konania, s tým, že ohľadne vyhodnotenia výdavkov z podnikateľskej činnosti odporcu v 2/ rade môže zväžiť nutnosť potreby pribrania znalca z odboru ekonomiky - účtovníctvo na posúdenie tejto otázky. Následne vyhodnotí všetky dôkazy a zdôvodní, ktoré skutočnosti považoval za preukázané, z akých záverov vychádzal a ako ich skutkovo a právne vyhodnotil. Závery, ktoré prijal, primerane vysvetlí tak, aby z odôvodnenia napadnutého rozsudku nevyplývala jednostrannosť, a ani taká aplikácia príslušných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorá by bola popretím ich účelu, podstaty a zmyslu“.

Na základe uvedeného zrušujúceho uznesenia okresný súd následne doplnil dokazovanie na pojednávaní dňa 14.05.2015 a to jednak výsluchom zúčastnených strán ako aj listinnými dôkazmi a to :

1. rozhodnutím T. Q. O. B. O. O. - filozofická fakulta č. 137/151/2015-13 zo dňa 11.02.2015, z ktorého zistil, že od 01.02.2015 do 30.06.2015 je priznané navrhovateľke sociálne štipendium 245 eur mesačne
2. peňažným denníkom odporcu za obdobie 01.01.2014 do 31.12.2014 (časť 1 - peňažné prostriedky, priebežné položky, príjmy zahrňované do základu dane), z ktorého zistil, že podľa pol.5 bol celkový príjem odporcu z predaja služieb 7.840,30 eur a podľa pol 6 výdaj 5.874,32 eur
3. peňažným denníkom odporcu za obdobie 01.01.2014 do 31.12.2014 (časť 2 - príjmy, ktoré nesmú ovplyvniť základ dane, výdavky) z ktorého zistil, že výdavky predstavovali celkom 5874,32 eur z toho zásoby 399,38 eur, služby 489,17 eur, platby do fondov 1.556,91 eur a ostatné výdavky 3.428,86 eur.
4. daňovým priznaním odporcu za rok 2014, kde základ dane z príjmu bol 1.965,98 eur vzhľadom na zníženie základu dane podľa § 11 ods.2 zákona o dani z príjmov daňová povinnosť odporcovi nevznikla
5. daňovým priznaním k dani z motorového vozidla z ktorého zistil, že odporca je vlastníkom motorového vozidla EČ K. XXX O. a ročná daň predstavuje sumu 80,06 eur
6. výpisom z účtu odporcu za 4/2014 podľa ktorého mal zostatok na účte 3.073,68 eur a hradí splátky úveru 74,12 eur, hypotéku 70 eur, inkaso 20,58 eur
7. faktúrou č 2/2014, ktorou dňa 14.03.2014 fakturoval za práce na stavbe LEGO-Kladno 360,- eur
8. vyúčtovaním stravného za pracovnú cestu v Taliansku v dňoch 03.03.2013 až 18.03.2013 podľa § 19 ods.2 písm. d/ zákona o dani z príjmu v súlade s § 13 ods. 1 zákona o cestovných náhradách vo výške 720,- eur (á 45 eur na deň), v dňoch 04.04.2013 až 30.04.2013 v sume 1.215,- eur, v dňoch 08.05.2013 až 07.06.2013 vo výške 1.395,- eur, 18.06.2013 až 05.07.2013 vo výške 810,- eur, 31.07.2013 až 22.08.2013 vo výške 1.035,- eur, 05.09.2013 až 27.09.2013 vo výške 1.035,- eur, 08.10.2013 až 25.10.2013 vo výške 810,- eur, 11.11.2013 až 30.11.2013 vo výške 900,- eur, 09.12.2013 až 21.12.2013 vo výške 585,- eur
9. vyúčtovaním pracovných ciest podľa §19 zákona o dani z príjmu podľa výdavkových dokladov MV 1, MV 2, , MV 3, MV 4, MV 5, MV 6, V1 2
10. evidenciou premávky motorového vozidla za 08.03-17.03 2014 (stavebné práce Kladno CZ)
11. vyúčtovaním stravného a motorového vozidla podľa § 19 ods.2 písm. e/ zákona o dani z príjmov za mesiac jún 2014, júl 2014, august 2014, september 2014, október 2014, november 2014 (výkon práce pre firmu Kami Loffay -GINO

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Po doplnení dokazovania v zmysle intencií zrušujúceho rozhodnutia krajského súdu, súd návrh navrhovateľky v ostatnej časti, pokiaľ žiadala určiť výživné vo výške 300,- eur oproti výživnému priznanému jej právoplatným rozsudkom okresného súdu č.k. 4C/41/2014-252 zo dňa 04.11.2014 vo výške 150,- eur od 14.07.2014 do budúca, zamietol a to z nasledovných dôvodov:

Citovaným rozsudkom rozhodol súd tak, že

I. Odporkyňa v 1/ rade je p o v i n n á prispievať na výživu navrhovateľky sumou vo výške 30,- eur mesačne k rukám navrhovateľky vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred, počnúc od 14.07.2014.

II. Odporca v 2/ rade je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky sumou vo výške 150,- eur mesačne k rukám navrhovateľky vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred, počnúc od 14.07.2014.

III. Odporkyňa v 1/ rade je p o v i n n á zaplatiť k rukám navrhovateľky zameškané výživné od 14.07.2014 do vyhlásenia rozsudku vo výške 120,- eur v lehote do 31.12.2014.

IV. Odporca v 2/ rade je p o v i n n ý zaplatiť k rukám navrhovateľky zameškané výživné od 14.07.2014 do vyhlásenia rozsudku vo výške 280,- eur v lehote do 31.12.2014.

V. V ostatnej časti súd návrh navrhovateľky voči odporcovi v 2/ rade z a m i e t a.

VI. Tým dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 8C/175/2010-111 zo dňa 25.07.2011, v časti o určenie výživného na P. Q., nar. XX.XX.XXXX voči odporcovi Y. Q., nar. XX.XX.XXXX.

VII. O trovách konania súd rozhodne do 30. dní od právoplatnosti vo veci samej.

Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 11Co/32/2015-268 zo dňa 26.02.2015, pôvodný rozsudok okresného súdu zrušil vo výroku V., ktorým bol v ostatnej časti súd návrh navrhovateľky voči odporcovi v 2/ rade zamietnutý a vo výroku VII., ktorým súd vyhradil rozhodnúť o trovách konania do 30. dní vo vzťahu k odporcovi v 2/ rade, s tým, že v ostatnej časti, v ktorom odporkyňa 1/ bola zaviazaná prispievať na výživu navrhovateľky sumou 30,- eur mesačne od 14.07.2014, ďalej v ktorej odporca 2/ bol zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 150,- eur mesačne od 14.07.2014, ktorým je odporkyňa v rade 1/ bola povinná zaplatiť zameškané výživné vo výške 120,- eur, ktorej odporca v rade 2/ bol povinný zaplatiť zameškané výživné do 31.12.2014 od 14.07.2014 vo výške 280,- eur, a ktorým došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Námestovo 8C/175/2010-111 zo dňa 25.07.2011 zostal rozsudok okresného súdu zo dňa 04.11.2014 nezmenený. Rozsudok okresného súdu vo výrokoch I, II, III,IV a VI nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2014.

Predmetom konania teda zostali iba výroky vo zvyšnej časti, v ktorej bol návrh voči odporcovi zamietnutý a výrok o trovách konania.

Pôvodným návrhom, podaným na súd dňa 14.07.2014, navrhovateľka prostredníctvom právnej zástupkyne žiadala aby súd rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 8C/175/2010 zo dňa 25.07.2011 vo výroku o určení výživného odporcu 2/ na navrhovateľku.

Ďalej žiadala aby

odporkyňu 1/ A. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, P. S.K., zaviazal k povinnosti prispievať na výživu navrhovateľky sumou 30,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred, k rukám navrhovateľky, počnúc dňom 14.07.2014.

odporcu 2/ Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. Č.. XX, k povinnosti prispievať na výživu navrhovateľky sumou 300,- eur mesačne, vždy ku každému 15. dňu v kalendárnom mesiaci vopred, k rukám navrhovateľky, počnúc dňom 14.07.2014.

zameškané výživné za obdobie odo dňa 14.07.2014 do právoplatnosti rozsudku žiadala od odporcov v 1/ a 2/ rade zaplatiť jednorazovo do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, ako aj nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

V súlade s § 78 ods. 1 Zákona o rodine súd rozhodol o zmene výživného voči odporcovi 2/ určeného vo výške 80,- eur mesačne rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 8C/175/2010-111 zo dňa 25.07.2011, na sumu 150,- eur mesačne ako aj o zameškanom výživnom vo výške 280,- eur (4 x 70 eur), ktoré súd mu určil zaplatiť jednorazovo v lehote do 31.12.2014 (výroky právoplatné dňom 16.12.2014). Súd teda čiastočne vyhovel návrhu navrhovateľky, keď zmenil rozhodnutie Okresného súdu Námestovo č.k. 8C/175/2010-111 zo dňa 25.07.2011.

Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 11Co/32/2015-268 zo dňa 26.02.2015, zrušil pôvodný rozsudok okresného súdu len vo výroku V., ktorým bol v ostatnej časti súd návrh navrhovateľky voči odporcovi v 2/ rade zamietnutý a vo výroku VII., ktorým súd vyhradil rozhodnúť o trovách konania do 30. dní vo vzťahu k odporcovi v 2/ rade.

Podľa názoru súdu však o výroku V súd samostatne vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 8C/175/2010-111 zo dňa 25.07.2011 nemôže rozhodnúť, nakoľko tento rozsudok už bol právoplatným rozsudkom č.k. 4C/41/2014-252 zo dňa 04.11.2014 zmenený a ďalšia zmena môže nastať iba zmenou tohto právoplatného rozsudku (a to aj napriek rozhodnutiu krajského súdu, keďže tento nepostupoval v súlade s § 206 O.s.p. - pretože výroky II,IV,V,VI sú výroky na sebe závislé). Zmeny výživného sa teda navrhovateľka môže prípadne domôcť iba podaním nového samostatného návrhu na zmenu rozsudku č.k. 4C/41/2014-252 zo dňa 04.11.2014 právoplatným dňa 16.12.2014, keďže podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Po tom, čo bolo navrhovateľke prostredníctvom jej právnej zástupkyne doručené rozhodnutie Krajského súdu v Žiline č.k. 11 Co/32/2015-268, však žiadny takýto návrh nebol podaný. Nakoľko existuje prekážka už rozhodnutej veci (prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak.- uznesenie Najvyššieho súdu SR, zo dňa 13. 10. 2009, sp. zn. 5 Cdo 120/2009), súd musel vo zvyšnej časti návrh navrhovateľky zamietnuť.

O trovách konania súd rozhodne v lehote podľa § 151 ods.3/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 O.s.p.) písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).