

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 13C/197/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212223888  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7212223888.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v právnej veci žalobcu Ing. Z. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. XX, P., prechodne DSS D., U. XX, P., pozbaveného spôsobilosti na právne úkony a zast. opatrovníčkou Mgr. D. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., X. XX/XX, zast. JUDr. Vladimírom Milasom, advokátom, so sídlom Masarykova 13, Prešov proti žalovanej F. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, Q., zast. JUDr. Danielou Ježovou, LL.M., Ph.D., advokátkou, so sídlom Javorinská 13, Bratislava, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

### rozhodol:

Žalobný návrh zamieťa.

Žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

O trovách štátu bude rozhodnuté samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Žalobca, zastúpený opatrovníčkou, žalobným návrhom doručeným súdu dňa 20.8.2012 žiadal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo jeho a žalovanej k bytu č. 15 na 8. poschodí bytového domu v Q. na ul. T. č. XX, vedeného Katastrálnym úradom v Košiciach, Správou katastra Košice, v kat. úz. Grunt, zapísanom na LV č. XXXX - stavba - bytový dom, súp. č. XXXX na parc. reg. C, parc. č. XXXX/XXX, a k spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu o veľkosti 1753/100000 k celku a tento byt vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej, ktorej uloží povinnosť zaplatiť mu sumu 35.000,- eur. Odôvodnil, že bol rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 31.1.2006, sp. zn. 27Ps/5/2005, pozbavený spôsobilosti na právne úkony. So žalovanou boli manželmi, ktoré manželstvo zaniklo rozvodom a od rozvodu uplynuli viac ako tri roky, za ktorý čas nedošlo k vyporiadaniu zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov. Citoval ust. § 149 ods. 4 Obč. zák. a uviedol, že za trvania manželstva nadobudli účastníci ako manželia do bezpodielového spoluvlastníctva vyššieuvedený byt č. 15 na 8. poschodí bytového domu v Košiciach na T. ul. č. XX a spolu s ním spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu. Uviedol, že spoločné užívanie predmetných nehnuteľností nie je možné vzhľadom na jeho zdravotný stav a pobyt. Žalovaná užíva predmetné nehnuteľnosti sama a na výzvu jeho právneho zástupcu nereagovala spôsobom, ktorý by umožnil uzatvoriť dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, a preto keďže nedošlo k vzájomnej dohode, navrhol, aby rozhodol súd rozsudkom.

Žalovaná sa k žalobnému návrhu prvýkrát vyjadrila vo svojej účastníckej výpovedi na pojednávaní dňa 4.9.2013 do zápisnice tak, že so zrušením podielového spoluvlastníctva súhlasila a žiadala prvotne, aby súd toto podielové spoluvlastníctvo vyporiadal tak, že prevedie predmetnú nehnuteľnosť - byt do

výlučného vlastníctva syna účastníkov konania K. T., následne súhlasila, aby bol byt prikázaný do jej výlučného vlastníctva s tým, že vyplatí žalobcovi náhradu za spoluvlastnícky podiel vo výške zistenej znaleckým dokazovaním. Žiadala zohľadniť, že na zakúpenie predmetného bytu prispeli jej rodičia a že sa vykonáva zateplenie bytu, čím jeho hodnota vzrastie.

Po vykonaní znaleckého dokazovania za účelom zistenia všeobecnej hodnoty predmetu vyporiadania podielového spoluvlastníctva dala žalovaná písomné vyjadrenie, ktoré súdu doručila dňa 16.12.2014 (čl. 185). V prvom rade v ňom s odvolaním sa na ust. § 27 ods. 2 a § 28 Obč. zák. namietala, že opatrovníčka, ktorá tento návrh za žalobcu pozbaveného spôsobilosti na právne úkony podala, mala povinnosť podanie takéhoto návrhu nechať schváliť opatrovníckym súdom s odôvodnením tým, že podanie návrhu na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, ktorého výsledkom by malo byť prikázanie spoluvlastníckeho podielu žalobcu do výlučného vlastníctva žalovanej za náhradu, nie je bežnou vecou. Navrhla preto, aby súd poučil opatrovníčku o nedostatku podmienky konania a pokiaľ opatrovníčka uvedený nedostatok odstráni, aby prerušil konanie až do doby, kedy opatrovnícky súd právoplatne nerozhodne o súhlase či nesúhlase s podaním návrhu na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva žalobcu. Vo veci samotnej odvolala sa na ust. § 142 ods. 2 Obč. zák., podľa ktorého z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku. Uviedla, že v prejednávanej veci existujú minimálne dva dôvody, ktoré možno vyhodnotiť ako dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré je na mieste podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania nevyporiadať. Prvým z nich, uviedla, že je skutočnosť, že žalobca vyporiadáním podielového spoluvlastníctva nesleduje vyriešenie svojej bytovej otázky, keďže je natrvalo umiestnený v domove sociálnych služieb a nie je predpoklad, že by byt, ku ktorému vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je predmetom konania, v budúcnosti reálne užíval. Za ďalší dôvod uviedla to, že ona - žalovaná žije v predmetnom byte so synom K. T., nar. XX.X.XXXX, ktorý je spoločným synom účastníkov. Uviedla, že tento syn je na invalidnom dôchodku s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 60 %, je zdravotne ťažko postihnutým, odkázaným na pomoc inej osoby - matky, pohybuje sa na štvorkolesovom invalidnom vozíku, resp. s pomocou iných zdravotníckych pomôcok. Na podporu svojho tvrdenia o existencii dôvodu hodného osobitného zreteľa poukázala, resp. odkázala žalovaná a predložila spolu s vyjadrením uznesenie NS SR zo 14.11.2013, sp. zn. 6Cdo/279/2012. Uviedla, že v súčasnosti je nezamestnaná, je bez príjmu a osobne sa stará o syna K., ktorý je svojim zdravotným stavom odkázaný na jej celodennú starostlivosť. Uviedla, že nemá reálnu možnosť finančného vyporiadania podielového spoluvlastníctva a z prípadného výnosu (pokiaľ by bol spoluvlastnícky podiel prikázaný žalobcovi) nie je schopná s ohľadom na trhové ceny nehnuteľností, zabezpečiť ani 1-izbový obývatel'ny byt. V ďalšej časti svojho vyjadrenia žalovaná uviedla, že účastníci nadobudli predmetný byt v r. 2004 od Stavebného bytového družstva II. Košice za sumu 45.325,- Sk a za finančné prostriedky poskytnuté - darované jej rodičmi. Poukázala na vklad sumy 51.000,- Sk na účet žalobcu dňa 22.11.2004, a v ten istý deň aj na úhradu sumy 45.325,- Sk, vo výpise z účtu žalobcu, ktorý výpis predložila. Dala do pozornosti aj tú skutočnosť, že v novembri 2004, a to už od r. 2001, bol žalobca v takom istom zdravotnom stave, v akom bol aj v r. 2005, kedy bol vyhotovený znalecký posudok prof. MUDr. Štefanom Safkom dňa 4.11.2005, pri posudzovaní zdravotného stavu na zbavenie spôsobilosti na právne úkony, ku ktorému došlo dňa 31.1.2006 rozsudkom Okresného súdu Košice II, 27Ps/5/2005. Uviedla preto, že žalobca nemohol mať žiaden príjem a nemal žiaden majetok. Uviedla, že od r. 2001 bola rodina vo finančnej tiesni a jej rodičia jej poskytovali mesačne 1.000,- Sk na chod domácnosti. Za finančné prostriedky poskytnuté jej rodičmi dala vymeniť v r. 2004 v byte dve okná. Uviedla, že žalobca si vyžadoval osobnú starostlivosť, ktorú mu poskytovala ona - žalovaná a od februára 2006 je v ústave. Dala do pozornosti súdu, že prípadne vyplatené peniaze žalobcovi sa do jeho dispozičnej moci nemusia dostať vzhľadom na to, že je zbavený spôsobilosti na právne úkony a žije v ústave. Zdôraznila, že celá vyplatená suma by sa dostala do reálnej dispozície jeho opatrovníčky - sestry. Nebola by predmetom dedenia potomkov - dvoch synov žalobcu, nakoľko uviedla, že by bola už pravdepodobne „strovená“. Navrhla preto z vyššieuvedených dôvodov hodných osobitného zreteľa podielové spoluvlastníctvo nevyporiadať a návrh zamietnuť.

Na vyjadrenie žalovanej zo dňa 15.12.2014 reagoval žalobca žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 9.2.2015 (čl. 212). Uviedol v ňom, že sa žalovaná odvoláva vo svojom vyjadrení na ust. § 142 ods. 2 Obč. zák. poukazujúc na existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa pre nevyporiadanie podielového spoluvlastníctva a odkazuje na rozhodnutie najvyššieho súdu, v ktorom sa uvádza, že dôvody hodné osobitného zreteľa musia spočívať v okolnostiach takej povahy, že pri nich záujem žalovaného ponechať spoluvlastnícky stav nezmenený sa v porovnaní so záujmom žalobcu zrušiť podielové spoluvlastníctvo ukáže ako významnejší a prednejší. Uviedol, že kým mu v tom nezabránila

vážna choroba, plnil všetky svoje povinnosti voči rodine, deťom a manželke. Potom, čo náhle došlo k nezvratnému zhoršeniu jeho života, poruche zdravia, ktorá viedla až k pozbaveniu spôsobilosti na právne úkony, uviedol, že zostal odkázaný na pomoc iných. Žalovaná ho umiestnila do domova sociálnych služieb, kde nastúpil dňa 7.2.2006. Následne dňa 28.2.2006 bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Dňa 13.12.2006 došlo k rozvodu manželstva účastníkov. Starostlivosť o neho prevzala namiesto bývalej manželky jeho najbližšia rodina. Konštatoval vo vyjadrení, že žalovaná viac ako tri roky tajila, že došlo k rozvodu ich manželstva. Potom, čo jeho umiestnila do domova sociálnych služieb, sama užívala spoločne nadobudnutý majetok, kompletne až nadštandardne zariadený 3-izbový byt a auto. Ostali jej všetky hnutelné veci nadobudnuté za trvania manželstva, úspory na účtoch, ako aj financie na stavebnom sporení, jeho poisťka a všetky cenné veci, ktoré mu patrili (obrúčka a zlatý príviesok). Všetko, čo si on odniesol z bytu, bol jeden balík oblečenia. Deti navštevovali jeho - svojho otca v domove sociálnych služieb len sporadicky a podobne aj žalovaná. Uviedol, že to, že nie je predpoklad, aby zo zdravotných dôvodov reálne užíval byt, ktorého je spoluvlastníkom, nepovažuje za dôvod hodný osobitného zreteľa, na základe ktorého by súd nezrušil a nevyporiadal podielové spoluvlastníctvo. Uviedol, že ak už nemôže tento byt pre chorobu užívať, má právo v inej rovine privlastniť si polovicu hodnoty spoločne nadobudnutého majetku a využiť ju na skvalitnenie svojho života za podmienok, v ktorých sa nachádza, najlepšie ako to bude možné. Uviedol, že nejde o vyporiadanie hodnoty hnutelných vecí, úspor a motorového vozidla, ktoré zostali žalovanej ako bezpodielovej spoluvlastníčke po troch rokoch od rozvodu, ale ide o vyporiadanie spoluvlastníctva bytu. K ďalšiemu dôvodu namietanému ako dôvod hodný osobitného zreteľa uviedol, že je na 100 % neschopný vykonávať akúkoľvek zárobkovú činnosť. Musí preto myslieť na svoju budúcnosť rovnako ako žalovaná na syna. Podmienky na zabezpečenie ústavnej starostlivosti sa môžu kedykoľvek zmeniť a môže sa stať, že jeho dôchodok bude v budúcnosti nedostačujúci na pokrytie nákladov na jeho starostlivosť. Preto žiadal, aby súd nebral do úvahy tieto dôvody ako dôvody pre nevyporiadanie spoločného vlastníctva. Uviedol, že nemožno spravodlivo rozhodnúť, že pre zlý zdravotný stav jedného človeka nebude sa prihliadať na zlý zdravotný stav iného človeka. Potreby jedného nemožno povýšiť nad potreby iného. Označil tvrdenie žalovanej, že nemal žiaden majetok v r. 2004, za nepravdivé. Poukázal na to, že mal priznaný dôchodok, s ktorým nakladala žalovaná a obaja manželia mali spoločne nadobudnutý hnutelný aj nehnuteľný majetok, ako aj finančné úspory. Odmietol argument žalovanej, že peniaze sa do jeho dispozície nemusia dostať. Uviedol, že sama žalovaná bola opatrovníčkou a položil otázku, či mala sama takú osobnú skúsenosť, že mohla disponovať s finančnými prostriedkami opatrovanca svojvoľne, keď nebola schopná presvedčivo preukázať, ako nakladala s jeho finančnými prostriedkami od r. 2006 do r. 2009. Otázku dedenia označil za predčasnú a za necitlivú narážku na svoje zdravie. Prostredníctvom opatrovníčky uviedol, že je cieľom peniaze z vyporiadania použiť maximálne účelne pre jeho potreby a tak predĺžiť jeho život v čo možno najvyššej kvalite, na čo najdlhšiu dobu. Uviedol, že rodič nie je povinný zanechať svojim deťom majetok na úkor vlastnej kvality života a najmä ak sa jedná o taký závažný zdravotný stav a celkovú odkázanosť na iných. Poukázal na to, že jeho deti nejavia absolútne žiaden záujem o neho - otca, odkedy je umiestnený v domove sociálnych služieb v Bardejove, t.j. tri roky ho neboli ani raz navštíviť a ani sa s ním žiadnym iným spôsobom nekontaktovali. V závere vyjadrenia žalobca mal za potrebné zdôrazniť a poukázať na majetkové pomery žalovanej. Uviedol, že žalovaná nie je vo finančnej tiesni a môže vyplatiť podiel bez toho, aby predávala predmetný byt, pretože je výlučnou vlastníčkou dvoch domov a garáže s príslušnými pozemkami v Medzeve. Ak by byt predala, uviedol, že sa môže presťahovať do domov, ktorých je vlastníčkou. Ak chce žalovaná ako matka riešiť otázku bývania syna, môže mu jeden z domov darovať. S poukazom na vyššieuvedené a s dôrazom na majetkové pomery žalovanej, ako aj na etickú rovinu celej veci, zotrval žalobca na podanom návrhu v celom rozsahu.

Na stanovisko žalobcu ohľadom vlastníctva dvoch nehnuteľností žalovanou a to dvoch domov a garáže s príslušnými pozemkami v Medzeve, na základe ktorého vlastníctva žalobca tvrdil, že žalovaná nie je vo finančnej tiesni a môže vyplatiť podiel bez toho, aby predávala byt, reagovala žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní dňa 18.2.2015 do zápisnice z pojednávania. Uviedla, že nehnuteľnosť, ktorá je zapísaná na LV č. XXXX pre kat. úz. R. a to ako stavba súp. č. XXX - rodinný dom, má charakter národnej kultúrnej pamiatky, na rekonštrukciu ktorého domu boli jej poskytnuté na základe zmlúv o poskytnutí dotácie zo štátneho rozpočtu, dotácie a preto, ak by došlo k prevodu tejto nehnuteľnosti, musela by žalovaná poskytnuté dotácie vrátiť, čo uviedla, že nie je možné, pretože je nezamestnaná a nedisponuje žiadnym príjmom. K ďalším nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX pre kat. úz. R. a to rodinnému domu a garáži uviedla, že tento dom nie je obývatel'ný, vyžaduje rozsiahlu investíciu na uvedenie do obývatel'ného stavu, na ktorú finančné prostriedky nemá. Uviedla, že v takom stave, v akom sa nehnuteľnosť nachádza, zďaleka nedosahuje hodnotu polovice spoluvlastníckeho

podielu na byte, ktorý má byť predmetom vyporiadania účastníkov. Zotrvala na tom, že ňou uvádzané dôvody hodné osobitného zreteľa na nevyporiadanie podielového spoluvlastníctva účastníkov stále existujú.

V písomnom vyjadrení zo dňa 4.5.2015 (čl. 328) žalovaná opätovne zotrvala na tom, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa a uviedla, že jej záujem na zachovaní spoluvlastníctva vyplýva najmä zo skutočnosti, že byť predstavuje pre ňu a jej syna jedinou možnosť bývania, že v ňom žije prakticky od narodenia a že za súčasnej finančnej situácie nie je v jej možnostiach (ani s pripočítaním úhrady za jej spoluvlastnícky podiel) zabezpečiť si adekvátne a primerané náhradné bývanie. Uviedla, že pri náležitom zhodnotení všetkých okolností je teda jednoznačné, že jej záujem na zachovaní spoluvlastníctva bytu prevyšuje nad záujmom žalobcu na tom, aby toto spoluvlastníctvo zaniklo. Za dôvody hodné osobitného zreteľa, uviedla, že považuje súdna prax nielen bytové záujmy podielových spoluvlastníkov samotných, ale aj ich rodinných príslušníkov (R1/1989). Uviedla, že pokiaľ predmetom podielového spoluvlastníctva je byt, ktorý je domovom detí podielových spoluvlastníkov, potom je potrebné ust. § 142 ods. 2 Obč. zák. interpretovať a aplikovať s prihliadnutím na ochranu práva na domov zaručovanú medzinárodnými zmluvami a to konkrétne článkom 17 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach, podľa ktorého článku nikto nesmie byť vystavený svojvoľnému zasahovaniu do súkromného života, do rodiny, domova alebo korešpondencie ani útokom na svoju česť a povesť a súčasne uviedla, že článok 11 Medzinárodného paktu o hospodárskych, sociálnych a kultúrnych právach zaručuje každému právo na primerané bývanie (byt, domov), v zmysle ktorého článku zmluvné strany paktu uznávajú právo každého jednotlivca na primeranú životnú úroveň pre neho a jeho rodinu, zahrňujúce dostatočnú výživu, šatstvo, byt, a na neustále zlepšovanie životných podmienok. Domov je jednou zo základných ľudských (životných) potrieb, bez ktorej nemožno spokojne žiť. Uviedla, že ak predmet spoluvlastníctva je domovom pre postihnuté spoločné dieťa spoluvlastníkov, v ktorom žije od svojho narodenia, ochrana jeho práva na domov je z vyššie uvedených dôvodov významnou okolnosťou, ktorú musí súd vziať do úvahy pri rozhodovaní o návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Zachovanie domova detí, či maloletých alebo aj plnoletých, až do času, kým sami nenadobudnú schopnosť vytvoriť si inde iný, vlastný domov, je súčasťou všeobecných predstáv o slušnosti a spravodlivosti. Právu na ochranu domova detí preto treba dať v konkrétnych súvislostiach prednosť pred právom na zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva. Do pozornosti súdu v uvedenej súvislosti dala uznesenie NS SR zo dňa 14.11.2013, sp. zn. 6Cdo/279/2012. Uviedla v ďalšej časti svojho vyjadrenia, že rodinné domy, ktorých je výlučnou vlastníčkou, sú neobývateľné a ona nemá finančné prostriedky na ich rekonštrukciu. Uviedla, že nie je možné od nej a jej postihnutého syna očakávať a žiadať, aby žili v takých podmienkach, v ktorých sa nedá reálne žiť. Uviedla aj, že predaj tohto majetku taktiež nie je možný. Odvolala sa na vyjadrenie spol. B-LINE a.s., podľa ktorého je rodinný dom na LV č. XXXX bez omietok, nemá elektrinu, vodu ani plyn a ani rodinný dom na LV č. XXX nie je obývateľný bez rekonštrukcie, steny domu sú plesnivé, mokré, prehnuté dýhy, šíriaca sa huba pod omietkou. Kúrenie je možné len drevom, nie je funkčný kotel. Vo vyjadrení sa odvolala a poukázala na čestné prehlásenia susedov, ktoré predložila, svedčiacie o tom, že sa celodenne stará o svojho postihnutého syna, nemá žiadne zamestnanie a nepoberá žiadnu mzdu ani iný príjem. Poukázala na vážnosť zdravotného stavu syna s tým, že jednou zo stabilít v jeho zdravotnom stave tvorí práve aj prostredie, v ktorom žije a to je predmetný byt. Uviedla, že prebiehajúcim súdnym sporom o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva sa jeho zdravotný stav zhoršuje, keďže tento veľmi nepriaznivo prežíva vo svojom vnútri.

Námietku žalovanej o nedostatku podmienky konania z dôvodu, že opatrovníčka, ktorá návrh v mene žalobcu podala, mala jeho podanie nechať schváliť opatrovníckym súdom, pretože sa nejedná o bežnú vec, súd neposúdil ako dôvodnú. Podanie žalobného návrhu nie je nakladaním s majetkom

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a stanoviskom opatrovníčky žalobcu a oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Opatrovníčka žalobcu k veci uviedla, že v prípade bytu, ku ktorému žalobca žiada zrušiť podielové spoluvlastníctvo, jedná sa o 3-izbový byt na T. ul. č. XX v Q., č. bytu 15. Byt bol pridelený do užívania žalobcovi, ktorý bol zamestnaný vo VSŽ, následne bol účastníkmi odkúpený do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov a to v r. 2004 za trvania manželstva žalobcu a žalovanej. K súčasnému stavu bytu sa vyjadriť nevedela, uviedla len, že v ňom boli vymenené pôvodné okná za okná plastové. Žalobca v predmetnom byte žil do času, než bol umiestnený do ústavu a to dňa 7.2.2006. Uviedla, že

v súčasnej dobe v byte bývajú, podľa jej vedomostí, žalovaná ako bývalá manželka žalobcu a spoločný syn účastníkov K..

Žalovaná ako účastníčka vypovedala, že predmetný byt bol pridelený do spoločného užívania obidvoch účastníkov počas trvania ich manželstva a to bývalým zamestnávateľom žalobcu VSŽ Košice. V r. 2004 účastníci odkúpili tento byt do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a to od SBD II. Košice za sumu približne 45.000,- eur. Uviedla, že žalobca - v tom čase jej manžel bol od januára 2001 zdravotne postihnutý a teda nezamestnaný, ona v tom čase takisto nepracovala, aby sa mohla starať o neho. Peniaze na odkúpenie bytu im vtedy poskytli jej rodičia. Dňa 29.12.2006, nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvode manželstva účastníkov. Žalobca býval v predmetnom byte do času, kým nebol umiestnený do ústavného zariadenia dňa 7.2.2006. V súčasnej dobe uviedla, že v byte býva ona a jej mladší syn K.. Byt je v pôvodnom stave, okrem výmeny dvoch pôvodných okien za okná plastové a to tých, ktoré zatekali. Aj na túto výmenu požičali finančné prostriedky jej rodičia. Výmena sa uskutočnila už v čase, keď bol žalobca postihnutý a teda jeho príjem bol minimálny. V účastníckej výpovedi súhlasila so zrušením podielového spoluvlastníctva a prikázaním predmetného bytu do svojho výlučného vlastníctva. Súčasne však navrhla aj také riešenie, aby tento byt bol prevedený do výlučného vlastníctva syna K., ktorý v čase výpovede žalobkyne, uviedla, že absolvoval vážnu operáciu mozgu s neistými prognózami do budúcnosti s tým, že uviedla, že tento syn mohol by zostať aj imobilný a preto mala za potrebné riešiť aj jeho situáciu. Ohľadom postihnutia žalobcu uviedla, že sa jedná o demenciu mozgu v kombinácii s Alzheimerovou chorobou.

Žalovaná k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre kat. úz. R. uviedla, že nadobudla túto nehnuteľnosť darom od svojho otca, ktorý ju zdedil. Jedná sa o nehnuteľnosť, ktorá je zaradená medzi národné kultúrne pamiatky, z čoho uviedla, že vyplýva povinnosť starať sa o túto nehnuteľnosť. Nehnuteľnosť pozostáva z troch izieb, kuchyne a príslušenstva. Dom je v súčasnej dobe neobývateľný, pretože v ňom nie je ani voda, ani plyn. Uviedla, že v predmetnej nehnuteľnosti boli niekedy kachľové pece, ktoré rozobrala pretože bolo potrebné meniť v dome podlahy a izolácie. Vo vnútri nehnuteľnosti vôbec nie je omietka. V nehnuteľnosti v súčasnej dobe nebýva nikto. Túto nehnuteľnosť, žalovaná uviedla, že rekonštruuje, s ktorou rekonštrukciou začala asi v r. 2010. Na rekonštrukciu tejto nehnuteľnosti boli jej poskytnuté finančné prostriedky - dotácie Ministerstvom kultúry SR a to v r. 2009 vo výške 4.900 eur, v r. 2010 vo výške 10.000 eur a v r. 2013 vo výške 3.500 eur, ktoré už boli spotrebované. V rekonštrukčných prácach na nehnuteľnosti nepokračuje pre nedostatok finančných prostriedkov. Ohľadom účelu rekonštrukcie nehnuteľnosti sa žalovaná vyjadrila, že jej dotácie boli poskytnuté na základe spracovania projektu rekonštrukcie, pričom účelom rekonštrukcie malo byť to, že túto stavbu chcela užívať. Tvrdila, že ale došlo k zmene, pretože nemá dostatok finančných prostriedkov a súčasne pre zlý zdravotný stav jej syna. K nehnuteľnostiam - domu a garáži, zapísaným na LV č. XXX pre kat. úz. R. žalovaná uviedla, že sa jedná v prípade týchto nehnuteľností o rodičovský dom, v ktorom sa nachádzajú tri izby, kuchyňa, špajza a kúpeľňa, samostatnou stavbou je garáž a súčasne na dvore sa nachádzajú hospodárske budovy, ktoré nie sú zapísané na LV. Uviedla, že po smrti jej otca v r. 2008 a to konkrétne v zime 2008/2009 zmrzli v tomto dome rozvody vody a plynu, v dôsledku čoho vybuchol plynový kotol a dom je plesnivý. V prípade tohto domu sa jedná sa o suchú stavbu, ktorá nemá betónový základ, ako dlážka je piesok, na ktorom sú uložené drevené dýhy a aj tieto dýhové podlahy je potrebné opraviť. Dom nie je v zime vôbec užívateľsky schopný, v lete, pokiaľ sa dalo, uviedla, že ho užívala ona. K hodnote predmetných nehnuteľností žalovaná sa nevyjadrila s odôvodnením, že sa o ich trhovú hodnotu nezaujímal, pretože vzhľadom na miesto, kde sa predmetné nehnuteľnosti nachádzajú, kde je aj veľká koncentrácia rómskeho obyvateľstva, je problém s predajom nehnuteľností. Uviedla, že na neoficiálnu ponuku, ktorú dala len v minulom roku na predaj domu, ktorý zdedila po rodičoch, doposiaľ žiadnu konkrétnu odozvu na jej zakúpenie neobdržala.

Žalovaná záverom uviedla, že v r. 2012 po obdržaní návrhu žalobcu na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k bytu bola ochotná zvažovať jeho vyporiadanie, pretože vtedy ešte ich syn nebol chorý.

Výpisom z katastra nehnuteľností vytvoreným cez katastrálny portál dňa 15.8.2012 - čiastočný výpis z LV č. XXXX pre kat. úz. H., mal súd preukázané, že v časti B. listu vlastníctva pod B.23 sú zapísaní ako spoluvlastníci v spoluvlastníckom podiele 1/1 žalobca a žalovaná, titulom nadobudnutia na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytu - V-4915/2004 zo dňa 27.12.2004 v.z. 92/2005, a to majetkovej podstaty - bytu č. 15 na 8. poschodí vo vchode č. XX bytového domu súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/XXX T. XX, XX, XX, XX. Účastníci sú zároveň spoluvlastníkmi podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 1753/100000. Právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba č. XXXX, parc. č. XXXX/XXX a XXXX/XXX je evidovaný na LV č. XXXX.

Listom zo dňa 3.5.2012 navrhol žalobca žalovanej prostredníctvom svojej opatrovníčky Mgr. D. Q., konajúcej prostredníctvom právneho zástupcu na základe plnej moci JUDr. Vladimíra Milasa, vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnému majetku a to k bytu č. 15, vzhľadom na to, že túto nehnuteľnosť žalobca neužíva a nemôže užívať pre dôvody, ktoré sú žalovanej známe, dohodu o zrušení podielového spoluvlastníctva takým spôsobom, že predmetné nehnuteľnosti pripadnú do jej výlučného vlastníctva a na vyrovnanie hodnoty podielu vyplatí mu - žalobcovi sumu 1 ich trhovej ceny 35.000,- eur vrátane ceny všetkých hnuiteľných vecí tvoriacich zariadenie bytu. Uviedol, že cena je zistená ako priemerná trhová cena podľa aktuálnej ponuky cien bytov v lokalite T. Žalobca doručenie tohto listu žalovanej nepreukázal, žalovaná však jeho prevzatie nepoprela.

Na návrh žalobcu na dohodu o vyporiadani podielového spoluvlastníctva žalovaná reagovala elektronicky (čl. 307), keď právnenmu zástupcovi žalobcu oznámila, že má záujem na vyporiadani podielového spoluvlastníctva dohodou, avšak je toho času mimo republiky a vráti sa približne 13.6.2012 a po tomto termíne sa ozve. Zaujímala sa, čo konkrétne je zahrnuté v cene 35.000 eur a v akých cenových reláciách.

Ohľadom ním tvrdenej trhovej ceny bytu predložil žalobca internetové ponuky na predaj 3-izbových bytov v lokalite T., v mestskej časti Košice - Sídli. KVP, podľa ktorých obdobné byty v pôvodnom stave boli ponúkané na predaj za cenu 73 až 75 tisíc eur (č.l. 98-99), resp. byty po komplexnej rekonštrukcii za cenu 81 a 82 tisíc eur (č.l. 100-101).

Žalovaná ohľadom trhovej ceny bytu predložila znalecký posudok č. 71/2012 vyhotovený na základe jej vyžiadania Ing. B. P., znalcom z odboru stavebníctvo, odhad hodnoty nehnuteľností, ktorý stanovil všeobecnú hodnotu predmetného bytu č. 15 vo výške 58.200,- eur ku dňu 1.10.2012.

Znaleckým posudkom vyhotoveným na základe uznesenia tunajšieho súdu, ktorým bola uložená úloha znalcomi určiť - stanoviť všeobecnú hodnotu bytu č. 15 na 8. poschodí bytového domu súp. č. XXXX na T. ul. č. XX v Q. s príslušenstvom a spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu, ustanovený znalec z odboru stavebníctvo, pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľností Ing. L. X., P. XX, Q., určil všeobecná hodnota bytu vo výške 78.500,- eur; súčasne na základe uloženej úlohy znalec určil všeobecnú hodnotu bytu bez započítania žalovanou vykonaného „zhodnotenia bytu“ - z vlastných finančných prostriedkov (vykonaných stavebných úprav bytu - bytového domu a úprav vybavenia bytu podľa listinných dokladov predložených žalovanou nachádzajúcich sa v spise na čl. 119 a nasl. a prehlásenia žalovanej na mieste obhliadky zo dňa 22.8.2014) a to vo výške 68.700,- eur.

Žalovaná s hodnotou bytu určenou znaleckým posudkom nesúhlasila a na odôvodnenie a podporu svojho nesúhlasu predložila vyjadrenie realitnej kancelárie Agent Real, s.r.o., so sídlom Hrnčiarska 2/ A v Košiciach zo dňa 20.5.2013, podľa ktorého vyjadrenia, na základe obhliadky bytu mala realitná kancelária za to, že trhová hodnota predmetného bytu je maximálne 62.000,- eur (č.l. 198). Súčasne žalovaná predložila stanovisko - vyjadrenie Realitnej kancelárie Košice AA, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Mlynská 28 zo dňa 26.4.2013, ktorá na základe žiadosti žalovanej a na základe vývoja cien na trhu s nehnuteľnosťami určila trhovú cenu predmetného bytu ku dňu 26.4.2013 vo výške 65.000,- eur.

Na preukázanie tej skutočnosti, že predmetný byt bol zakúpený do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov z finančných prostriedkov poskytnutých rodičmi žalovanej predložila žalovaná výpis z účtu žalobcu v banke zo dňa 2.12.2004, č. výpisu 12 (č.l. 200), podľa údajov ktorého výpisu bol ku dňu 2.11.2004 stav predmetného účtu vo výške 7.899,35 Sk. Dňa 22.11.2004 bol uskutočnený v prospech účtu žalobcu vklad v hotovosti, VS 22112004, vo výške 51.000,- Sk, toho istého dňa, bol uskutočnený z účtu výber pod VS XXXXXXXXXXXX a vybratá bola suma 45.325,- Sk. Podľa fotokópie podacieho lístka poštového peňažného poukazu typu „U“ dňa 22.11.2004 bola suma 45.325,- Sk poukázaná pre adresáta SBD II. Košice pod VS XXXXXXXXXXXX od odosielateľa - žalobcu (č.l. 201).

Žalobca na preukázanie svojho zdravotného stavu predložil prostredníctvom svojej opatrovníčky rozhodnutie Košického samosprávneho kraja zo dňa 20.10.2009, č. spisu 3912/2009-RU19/32642, ktorým rozhodnutím bol uznaný za odkázaného na sociálnu službu poskytovanú v domove sociálnych služieb pobytovou formou. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplynulo, že sociálno-posudkovou

činnosťou bolo posúdené, že žalobca ako účastník konania pri úkonoch samoobsluhy: umývanie tváre, rúk, zubov, holení, česanie, kúpanie, strihanie nechťov na rukách a nohách, sprievode na toaletu, je v plnej miere odkázaný na pomoc inej osoby. Nevie sa sám najesť, napiť. Je inkontinentný močom a stolicou, potrebuje sprievod na toaletu, kontrolu pri vyprázdňovaní, očistení po toalete, pomoc pri výbere vhodného oblečenia, obúvaní, vyzúvaní, pri vstávaní z lôžka, pomoc pri manipulácii s predmetmi, obsluhu a premiestňovanie predmetov dennej potreby. Chôdzu má samostatnú, vyžaduje však pomoc inej osoby napr. pri vstávaní z lôžka, pri udržiavaní požadovaného smeru chôdze, pri zmene polohy zo a do sedu. Z dôvodov znížených zmyslových funkcií má obmedzenia v orientácii. Komunikuje slabo. Vyžaduje pomoc pri užívaní liekov a dodržiavaní pokynov lekára. Bežné úkony starostlivosti o svoju domácnosť nie je schopný zvládnuť samostatne. Vyžaduje sprievod na lekárske vyšetrenia, na vybavovanie úradných záležitostí a pri záujmových činnostiach. Je odkázaný na nepretržitú 24 hodinovú starostlivosť. Na základe takto zisteného stavu bol dňa 6.10.2009 vydaný sociálny posudok. Ďalej lekárskou posudkovou činnosťou bol účastník konania - žalobca v zmysle prílohy č. 3 zák. č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách zaradený do VI. stupňa odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby.

Žalobca prostredníctvom svojej opatrovníčky predložil výpisy z KN vytvorené cez internetový katastrálny portál dňa 18.12.2014 (č.l. 223-225), ktorými preukazoval, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou aj iných nehnuteľností okrem predmetného bytu. Podľa LV č. XXXX pre kat. úz. R. je žalovaná výlučnou vlastníčkou v spoluvlastníckom podiele 1/1 a to titulom nadobudnutia na základe darovacej zmluvy č. V-390/08 zo dňa 7.5.2008 - č.z. 148/08 a na základe kúpnej zmluvy z 22.5.2009 GP: 37641344-33/2006, V-351/09-vz. 116/09, nehnuteľností a to stavby súp. č. XXX na parc. č. XX - dom, vrátane parciel reg. C a to parc. č. XX o výmere 261 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvorie, parc. č. XX o výmere 275 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvorie a parc. č. XX o výmere 715 m<sup>2</sup> - záhrady. Nehnuteľnosti nie sú zaťažené žiadnymi ťarchami. Na LV č. XXXX pre kat. úz. R. je žalovaná zapísaná ako výlučná vlastníčka pozemkov - parciel reg. „E“, parc. č. XXXX/XX o výmere 15 m<sup>2</sup> - lesné pozemky a to v 1 titulom nadobudnutia na základe osvedčenia o dedičstve č. 13D/1082/2005 zo dňa 20.3.2006, Z-525/06-pvz. 139/06 a v ďalšej časti spoluvlastníckeho podielu 1 titulom darovacej zmluvy č. V-390/08 zo dňa 7.5.2008 - č.z. 148/08. Podľa výpisu z LV č. XXX pre kat. úz. R. žalovaná je zapísaná ako výlučná vlastníčka v spoluvlastníckom podiele 1/1 a to na základe nadobudnutia titulom osvedčenia o dedičstve č. 13D/1082/2005 zo dňa 20.3.2006, Z-525/06-pvz. 139/06 a titulom darovacej zmluvy č. V389/08 zo dňa 7.5.2008 - č.z. 149/06, stavieb súp. č. XXX na parc. č. XXX - dom a súp. č. XXXX na parc. č. XXX - garáž vrátane parciel reg. „C“ a to parc. č. XXX o výmere 116 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvorie, parc. č. XXX o výmere 263 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvorie a parc. č. XXX o výmere 553 m<sup>2</sup> - záhrady. V časti C tohto LV nie sú zapísané žiadne ťarchy.

Žalovaná, na preukázanie príjmov žalobcu, predložila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie, zo dňa 9.12.2010, ktorým od 1.1.2011 bol zvýšený invalidný dôchodok žalobcu na sumu 426,10 eura mesačne (č.l. 244).

Na preukázanie nepriaznivého zdravotného stavu syna K. T., nar. XX.X.XXXX, zdravotne ťažko postihnutého, odkázaného na pomoc tretej osoby, bývajúceho spolu so žalovanou v byte, vyporiadania podielového spoluvlastníctva ku ktorému sa dožadoval žalobca, žalovaná predložila prepúšťacie správy z nemocníc, v ktorých bol postupne hospitalizovaný v súvislosti s dvomi krvácami do mozgu, správy zo psychologických vyšetrení a komplexný posudok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice:

Podľa Prepúšťacej správy Neurochirurgickej kliniky FN L. Pasteura, bol syn účastníkov K. T. hospitalizovaný na označenej klinike od 24.4.2010 do 12.5.2010. K prepúšťacej správe žalovaná na pojednávaní uviedla, že sa jednalo o hospitalizáciu po prvom krvácaní do mozgu, ktoré syn utrpel v r. 2010, a poukázala na to, že syn ťažko prežíval obdobie, keď bol podaný návrh na zmenu opatrovníka jeho otca - žalobcu, pozbaveného spôsobilosti na právne úkony (č.l. 257).

Podľa Prepúšťacej správy z II. Neurologickej kliniky LF UK UN v Bratislave, bol K. T. hospitalizovaný na klinike od 30.10.2012 do 2.11.2012. Žalovaná k prepúšťacej správe uviedla, že sa jednalo o hospitalizáciu syna po druhom krvácaní do mozgu, ktoré utrpel, pričom poukázala na to, že k tejto udalosti došlo potom, keď sa so synom spolu zhovárali o tom, kde bude bývať po podaní návrhu na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva (č.l. 258).

Podľa Záverečnej správy Neurochirurgickej kliniky Fakultnej nemocnice Hradec Králové, bol K. T. hospitalizovaný na klinike od 27.6.2013 do 10.7.2013. K záverečnej správe žalovaná uviedla, že sa jednalo v prípade tejto hospitalizácie o hospitalizáciu v súvislosti s vykonaním operačného zákroku synovi, pri ktorom mu boli upchaté - embolizované dve mozgové tepny (č.l. 265).

Podľa prepúšťacích správ, vyhotovených Neurochirurgickou klinikou LFUK a UNB (čl. 263-264), bol K. T. hospitalizovaný od 11.7.2013 do 12.7.2013. Žalovaná uviedla, že sa jednalo o hospitalizáciu syna, na ktorú nadväzovala ďalšia.

Podľa Prepúšťacej správy Neurologickej kliniky SZU a UNB Univerzitnej nemocnice Bratislava, bol K. T. hospitalizovaný na klinike od 12.7.2013 do 18.7. (čl. 262). Žalovaná k správe uviedla, že sa jednalo o hospitalizáciu syna po uskutočnení operačného zákroku, pričom uviedla, že v dôsledku tohto zákroku má syn trvalé následky, na ktoré poukazuje ako na dôvod hodný osobitného zreteľa a to problémy týkajúce sa mobility a zraku. Zo správy vyplýva, že bol pacient prijatý po konzultácii na NCHK Hradec Králové, kde dňa 28.6.2013 bol robený endovaskulárny výkon, po zákroku pacient udával zhoršenie diplopie, vertigo, zhoršenú reč a neistú chôdzu.

Podľa Prepúšťaciej správy vyhotovenej Fyziatrisko-rehabilitačným oddelením Univerzitnej nemocnice Bratislava, bol K. T. hospitalizovaný na oddelení od 18.7.2013 do 10.8.2013 v súvislosti s predchádzajúcim uvádzaným ochorením. Žalovaná uviedla, že poukazuje touto správou, resp. preukazuje dlhodobosť liečby syna (čl. 260-261).

K predloženej lekárskej správe z neurochirurgickej ambulancie Neurochirurgickej kliniky UN Bratislava zo dňa 3.4.2014 (č.l. 268), týkajúcej sa K. T., žalovaná uviedla, že ňou poukazuje na dlhodobé a trvalé neurologické postihnutie svojho syna so závratmi, dvojitým videním a neistotou pri chôdzi s rizikom pádu. Podľa správy je pacient odkázaný na dlhodobú trvalú pomoc tretej osoby. Bolo odporúčané adekvátne sociálne zabezpečenie.

Zo správy z psychologického vyšetrenia K. T. v psychologickej ambulancii PhDr. Rudolffy Jakubovovej, klinickej psychologičky, zo dňa 19.6.2014, ktorú takisto predložila žalovaná, vyplynulo, že psychologické vyšetrenie doporučila MUDr. Pikulová. Jednalo sa u vyšetrovaného o stav po endovaskulárnej embolizácii oboch telemostriálnych artérií (podľa vyjadrenia žalovanej po operácii mozgu). Žalovaná v tejto správe poukázala na aktuálne v dôsledku ochorenia nepriaznivý psychický stav syna, keď v správe, v jej závere, je uvedené okrem iného: „Tč. v popredí neistota, napätie, strach z budúcnosti, depresívna sympt., prežívanie úzkostné, sociálne stiahnutie, pokles záujmov, znížená frustračná tolerancia.“ (č.l. 259).

V ďalšej správe z psychologického kontrolného vyšetrenia v psychologickej ambulancii PhDr. Rudolffy Jakubovej, klinickej psychologičky, syna účastníkov K. T. zo dňa 9.2.2015, je uvedené, že napriek psychoterapii je stav pacienta neuspokojivý, nedokáže sa vyrovnáť so svojim zdravotným stavom, má kvôli nemu pocity úzkosti, pocity zbytočnosti, menejcennosti, napätia, obáva sa budúcnosti. Celkovo je slabý, samostatne sa nedokáže pohybovať vo vonkajšom priestore, potrebuje neustály dozor a opateru rodiny.

Dňa 21.7.2014 bol Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice vydaný na účely rozhodnutia o žiadosti žiadateľa K. T. na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia komplexný posudok, č.: KE1/OPČ124/Soc/2014/124806. Podľa tohto posudku miera funkčnej poruchy K. T. je 60 % podľa prílohy č. 3, časť V. bodu 5. písm. c/ k zák. č. 447/2008 Z.z.. K. T. z ťažkého zdravotného postihnutia vyplývajú sociálne dôsledky v oblasti mobility a orientácie také, že má zníženú pohybovú schopnosť a obmedzenú schopnosť samostatne sa premiestňovať a v dôsledku narušenia telesných funkcií, pri chôdzi je odkázaný na používanie chodítka, kratšie vzdialenosti v izbe zvláda pridržaním sa nábytku. Pretrváva porucha rovnováhy a dvojité videnie. S pomocou druhej osoby je schopný prekonávať výškové rozdiely v domácnosti (vstup a výstup z vane). Pri zabezpečovaní pohybu a pri premiestňovaní potrebuje sprievod a pomoc inej fyzickej osoby. Nie je schopný na rovnakom základe s ostatnými fyzickými osobami a pri rešpektovaní jeho prirodzenej dôstojnosti zvládnuť inú situáciu vo vozidle verejnej hromadnej dopravy osôb. V oblasti komunikácie v dôsledku základného neurologického ochorenia má obmedzenú schopnosť sprístupňovania informácií vizuálnou formou, nakoľko trpí dvojitým videním. V oblasti zvýšených výdavkov je v dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, čím mu vznikajú pravidelné výdavky na prevádzku motorového vozidla, ktoré využíva na rodinné a občianske aktivity. V oblasti sebaobsluhy má obmedzenú schopnosť sebaobsluhy v dôsledku narušenia telesných funkcií, nedokáže si sám zabezpečiť niektoré úkony sebaobsluhy, niektoré úkony starostlivosti o svoju domácnosť a realizovať základné sociálne aktivity, potrebuje pomoc inej fyzickej osoby pri činnostiach uvedených v prílohe č. 4 k zák. č. 447/2008 Z.z. a je odkázaný na osobnú asistenciu pri osobnej hygiene, obliekaní a vyzliekaní, príprave a podávaní jedla, pri nakupovaní, pri domácich prácach aj pri akútnom ochorení. Z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia je odkázaný na sprievodcu.

Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredia, zo dňa 27.10.2014, ktoré predložila žalovaná, bol K. T. priznaný od 25.6.2014 invalidný dôchodok v sume 404,80 eura mesačne. Podľa odôvodnenia bol uznaný za invalidného z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako

70 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobu. Jeho dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bol posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Košice, a výsledok tohto posúdenia bol uvedený v Lekárskej správe z 24.9.2014 (č.l. 189).

Žalovaná predložila tri zmluvy o poskytnutí dotácií z rozpočtu Ministerstva kultúry SR, a to č. MK-380/2010/1.1 zo dňa 5.5.2010, č. MK-11/2011-1.1 zo dňa 13.6.2011 a č. MK-5282/2013/1.1 zo dňa 18.6.2013.

Zmluva č. MK-380/2010/1.1 zo dňa 5.5.2010 (čl. 269) bola uzavretá medzi žalovanou ako prijímateľkou a Ministerstvom kultúry SR ako poskytovateľom a jej predmetom bolo poskytnutie dotácie žalovanej zo štátneho rozpočtu v sume 4.900,- eur na podporu realizácie projektu s názvom Medzev, Košice - okolie, dom meštiansky, R. nám. XX, celková oprava strechy a sanácia základov - na sanáciu vlhkosti domu - vlhkosti základov.

Dňa 13.6.2011 uzavrela žalovaná ako prijímateľka s Ministerstvom kultúry SR ako poskytovateľom zmluvu č. MK-11/2011-1.1, ktorej predmetom bolo poskytnutie dotácie zo štátneho rozpočtu na ochranu, obnovu a rozvoj kultúrneho dedičstva v sume 10.000,- eur na podporu realizácie projektu Dom meštiansky, Medzev, výmena strešnej krytiny - na opravu strechy. Podľa čl. 2. ods. 10. zmluvy, ak prijímateľ, t.j. žalovaná, do 10 rokov odo dňa poskytnutia dotácie uskutoční odplatný prevod kultúrnej pamiatky alebo jej časti alebo ju prevedie darovacou zmluvou na inú osobu, je povinný bezodkladne vrátiť poskytnutú dotáciu v plnom rozsahu na účet poskytovateľa.

Dňa 18.6.2013 uzavrela žalovaná ako prijímateľka s Ministerstvom kultúry SR ako poskytovateľom zmluvu č. MK-5282/2013/1.1, predmetom ktorej bolo poskytnutie dotácie na ochranu, obnovu a rozvoj kultúrneho dedičstva v sume 3.500,- eur jednorázovo na podporu realizácie projektu s názvom Dom meštiansky a brána, Medzev, I. etapa rekonštrukcií drevených výrobkov - na opravu okien, v súlade s podmienkami Krajského pamiatkového úradu v Košiciach. Podľa čl. 2.10. zmluvy, ak prijímateľ, t.j. žalovaná do 10 rokov odo dňa poskytnutia dotácie uskutoční odplatný prevod kultúrnej pamiatky alebo jej časti alebo ju prevedie darovacou zmluvou na inú osobu, je povinný bezodkladne vrátiť poskytnutú dotáciu v plnom rozsahu na účet poskytovateľa. Dodatkom č. 1 zo dňa 4.12.2013 k zmluve o poskytnutí dotácie č. MK-5282/2013/1.1, na základe žiadosti žalovanej ako prijímateľky dotácie rozhodol jej poskytovateľ o zmene členenia bežných výdavkov, na ktoré môže dotácia byť použitá a to namiesto opravy okien mohla byť použitá na výmenu okien.

Súčasne žalovaná predložila Čestné vyhlásenie vlastníka, správcu alebo iného oprávneného držiteľa kultúrnej pamiatky (čl. 284), v ktorom ako vlastníčka kultúrnej pamiatky Medzev, R. V. XX, Dom meštiansky a brána vyhlásila, že neuskutoční odplatný prevod kultúrnej pamiatky alebo jej časti, ani prevod kultúrnej pamiatky darovacou zmluvou počas 10 rokov odo dňa poskytnutia dotácie ministerstvom. Vyhlásenie bolo podpísané dňa 5.1.2013.

Čestnými prehláseniami susedov (čl. 333-337) a to konkrétne R. I., D. D., R. H., R. S. a K. Z. z dní 14.4. až 16.4.2015, prehlásili menované susedy žalovanej, že žalovaná žije v predmetnom byte s postihnutým synom K., o ktorého sa stará a ktorému pomáha.

Podľa Vyjadrenia k nehnuteľnosti, ktoré vyjadrenie vyhotovila obchodná spol. B-LINE, a.s., Petöfihö 20, Prešov, na základe žiadosti žalovanej a to vo veci stavu stavu rodinného domu súp. č. XXX na parc. č. XXX a garáže súp. č. XXXX na parc. č. XXX a záhrady, nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre kat. úz. Medzev (čl. 340, v prípade rodinného domu sa jedná o jednopodlažný rodinný dom daný do užívania v r. 1969, ktorý má kamenné základy a na ktorého výstavbu boli použité tehly. Sedlová strecha je pokrytá eternitom, dom je čiastočne podpivničený. Obytnú časť domu tvorí chodba, kuchyňa, komora, kúpeľňa s WC a 3 izby. Podlahy v dome sú drevené dýhy, parkety, dlažba a betón, kúpeľňa a kuchyňa má obklad, steny stierky, okná sú kazetové, dvere drevené, vchodové dvere dvojité. Obecný vodovod je zavedený, studňa sa neužíva, dom je pripojený na kanalizáciu, kúrenie je zabezpečené tuhým palivom, plyn zavedený, momentálne nefunkčné kúrenie. Dom je situovaný v obci Medzev, jedná sa o rohový dom. Celkový stav predmetnej nehnuteľnosti - je v pôvodnom stave. Bez odvodnenia, zateplenia, čiastočnej izolácie, rodinný dom v technickom stave s nutnou rekonštrukciou. V súčasnej dobe v danej lokalite je slabá ponuka ako aj dopyt nehnuteľností. Podľa záverečného stanoviska bol rodinný dom v zimnom období na začiatku r. 2009 vytopený a poškodenia pretrvávajú doposiaľ a nie sú odstránené. Jedná sa o viditeľné poškodenia muriva, mokrých stien, prehnitých dýh, popukanej a miestami zdvihnutej dlažby s nerovným povrchom podlahy. Na stenách v miestach poškodenia omietky je viditeľná huba šríaca sa pod omietkou. Kúrenie je možné v aktuálnom období jedine na tuhé palivo v kachliach nachádzajúcich

sa v troch izbách. Kotel na plynové kúrenie je potrebné sfunkčniť, tým sa umožní aj vykurovanie kúpeľne a kuchyne. Podľa aktuálneho technického stavu je nutné vykonať rekonštrukciu pre možnosť bývania, prenajímania. Vyjadrenie je zo dňa 23.4.2015.

Podľa ďalšieho Vyjadrenia k nehnuteľnosti, vyhotoveného spol. B-LINE, a.s., Petöfihö 20, Prešov, a to vo veci rodinného domu súp. č. XXX na parc. č. XX, XX a záhrady na parc. č. XX zapísané na LV č. XXXX ako národná kultúrna pamiatka, pre kat. úz. Medzev, ktoré vyjadrenie bolo vyhotovené na základe žalovanej ako objednávateľky dňa 23.4.2015, sa jedná o jednopodlažný rodinný dom v tvare L, ktorý bol daný do užívania v r. 1890, dom je uzavretý murovaným telesom brány, má kamenné základy, na jeho výstavbu boli použité tehly a kamene. Sedlová strecha je pokrytá škridlou. Dom je čiastočne podpivničený. Obytnú časť domu tvoria dve chodby, dve miestnosti, dve izby. Podlahy v dome nie sú zrealizované, steny sú bez základnej omietky. Predné okná smerujúce do ulice sú po rekonštrukcii, dvere v miestnostiach sú drevené v kombinácii so sklom, vchodové dvere dvojité v kazete. Obecný vodovod a plyn s možnosťou pripojenia, dom je pripojený na kanalizáciu, kúrenie nie je zabezpečené, pôvodne sa jednalo o kúrenie s kachľovými pecami na tuhé palivo, elektrina zavedená, nefunkčná. Dom je situovaný v obci Medzev, celkový stav predmetnej nehnuteľnosti je momentálne po čiastočnej rekonštrukcii. Podľa záverečného stanoviska rodinný dom prešiel v r. 2001 rekonštrukciou, podrezávaním obytnej časti budovy, vonkajším odkopaním a izoláciou po prednej časti domu do ulice a južnej dvorovej časti. V r. 2011 bola zrealizovaná výmena strešnej krytiny za novú škridlovú s opravou, výmenou dreveného podkrovia a spevnením dreveného podkrovia pre nosnosť krytiny, nové okapy, žľaby, vonkajšia úprava komínov bez vložkovania. V r. 2013 sa vymenilo 5 kazetových okien na čelnej fasáde. Potrebné rekonštruovať podlahami, elektrickým vedením, vodovodom, realizovaním kúpeľne, WC, kanalizácie, vykurovaním, omietkami, stierkami, vonkajšou prístupovou časťou, vstupnou drevenou bránou, prístupom k schodištu pre vstup do obytnej časti domu. Podľa aktuálneho technického stavu je nutné vykonať rekonštrukciu pre možnosť bývania, prenajímania.

Podľa ust. § 136 ods. 1 Obč. zák., vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

Podľa ust. § 141 ods. 1 Obč. zák., spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádání; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa ust. § 142 ods. 1 Obč. zák., ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Podľa ust. § 142 ods. 2 Obč. zák., z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

Vo všeobecnosti sa vychádza zo zásady, že spoluvlastníctvo k veciam má byť zrušené, ak o to požiada niektorý zo spoluvlastníkov, lebo nik nemá byť spravodlivo nútený, aby zotrval v podielovom spoluvlastníctve. Pritom však je potrebné vziať zreteľ na všetky skutočnosti, ktoré umožnia vec správne a spravodlivo posúdiť. Výnimočne, ak reálne rozdelenie veci medzi spoluvlastníkov nie je možné, Občiansky zákonník v ust. § 142 ods. 2 súdu z dôvodov osobitného zreteľa hodných umožňuje toto spoluvlastníctvo nezrušiť a nevyporiadať ho prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku. V takomto prípade môže súd návrh na zrušenie a vypořádanie tohto spoluvlastníctva zamietnuť s tým dôsledkom, že bude ďalej fakticky aj právne existovať naďalej. Tieto osobitné dôvody musia byť však také závažné, aby nimi bola opodstatnená výnimočnosť takéhoto rozhodnutia. Dôvody nie sú v zákone taxatívne ani demonštratívne uvedené, je na súde, aby ich z výsledkov vykonaného dokazovania sám vyvodil, zhodnotil ich existenciu a závažnosť. (z rozsudku NS SR z 24. septembra 1992, sp. zn. 2 Cdo78/92, R 4/1994)

Dôvodmi hodnými osobitného zreteľa, pre ktoré súd nezruší a nevyporiada podielové spoluvlastníctvo podľa § 142 ods. 2 Obč. zák., sú okolnosti prevažne subjektívneho charakteru tak na strane žalovaného (najmä jeho zdravotný stav, vek a sociálna situácia, stav jeho odkázanosti na bývanie v spornej nehnuteľnosti, nedostatok možnosti uspokojiť svoje bytové potreby inde, osobné väzby na

nehnutelnosť), ako aj na strane žalobcu (najmä ak mu ide len o vyriešenie užívacích vzťahov, pričom otázka zániku spoluvlastníctva nemá preňho prioritu alebo vec má v úmysle predať). (rozsudok NS SR z 25.2.1998, sp. zn. 4Dco/137/97, R 100/1299)

Skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť dôvody hodné osobitného zreteľa na zamietnutie návrhu, však musia existovať už v čase vyhlásenia rozhodnutia súdu a musia vyplývať zo skutkového stavu ustáleného k tomuto okamihu. Na úplnom poznaní skutkového stavu veci je potrebné uskutočniť dôsledne porovnanie situácie, ktorá by pre žalovaného vznikla vyhovením žalobe, so situáciou, ktorá by pre žalobcu vznikla v prípade jej zamietnutia.

Podľa ust. § 120 ods. 3 O.s.p., ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa ust. § 132 O.s.p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa ust. § 154 ods. 1 O.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Z vykonaného dokazovania, resp. aj zo zhodných tvrdení účastníkov mal súd za ustálené, že žalobca a žalovaná sú podielovými spoluvlastníkmi vo veľkosti spoluvlastníckych podielov 1 bytu č. 15 na T. ul. č. XX vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, ktoré podielové spoluvlastníctvo vzniklo v dôsledku uplatnenia zákonnej fikcie podľa ust. § 149 ods. 4 Obč. zák., keď ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov do troch rokov po jeho zániku nebolo vyporiadané ani dohodou a ani nebol podaný návrh na jeho vyporiadanie rozhodnutím súdu. Manželstvo účastníkov bolo rozvedené v r. 2006, už v čase, keď bol žalobca umiestnený v domove sociálnych služieb a pozbavený spôsobilosti na právne úkony. T.j. predmetný byt od času umiestnenia žalobcu do domova sociálnych služieb užívala na bývanie výlučne žalovaná spolu s dvomi synmi pochádzajúcimi z manželstva účastníkov, ktorá žalovaná do r. 2011 aj vykonávala vo vzťahu k žalobcovi pozbavenému spôsobilosti na právne úkony funkciu jeho opatrovníčky. Návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a to prikázaním do výlučného vlastníctva žalovanej za primeranú náhradu podal žalobca. Žalobca v súčasnej dobe, tak ako aj v čase zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov a vzniku podielového spoluvlastníctva k predmetnému bytu, tento byt neužíva na bývanie, v dôsledku svojho nepriaznivého zdravotného stavu - odkázanosti na nepretržitú 24 hodinovú starostlivosť inej osoby a zaradenie do VI. stupňa odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby (v zmysle prílohy č. 3 zák. č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách) je umiestnený v domove sociálnych služieb, kde je mu taká starostlivosť zabezpečená. Je poberateľom invalidného dôchodku, od 1.1.2011 bol tento zvýšený na sumu 426,10 eura mesačne, jeho súčasnú výšku opatrovníčka neuviedla. Mesačná úhrada za pobyt v domove sociálnych služieb je 300 eur, zostávajúca časť invalidného dôchodku žalobcu je ukladaná na jeho účet, na ktorom ku koncu apríla 2015 boli uložené finančné prostriedky vo výške asi 4.700 eur podľa vyjadrenia opatrovníčky žalobcu. Opatrovníčka odôvodnila podanie návrhu na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva úmyslom zabezpečiť finančne žalobcu, aby mal nejaké finančné prostriedky, ktoré by mohli byť využité na zlepšenie jeho zdravotného stavu a jeho života a to, ako sa vyjadrila opatrovníčka, formou absolvovania rehabilitačných pobytov. Žiaden konkrétny zámer, ani prípadná jeho nákladovosť, však v konaní preukázané neboli. Žalobca podľa vyjadrení opatrovníčky aj žalovanej je postihnutý určitým druhom demencie v kombinácii s Alzheimerovou chorobou. Aby žalobca užíval predmetný byt, vzhľadom na jeho zdravotný stav, nie je reálne.

Vychádzajúc zo zásady, že spoluvlastníctvo má byť zrušené ak o to požiadajú niektorí spoluvlastníci, lebo nik nemá byť nútený zotrvať v podielovom spoluvlastníctve, mal súd na základe podaného návrhu zrušiť a vyporiadať.

Žalovaná, ktorá spočiatku so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva a to prikázaním do svojho výlučného vlastníctva za náhradu súhlasila. Neskôr navrhla podielové spoluvlastníctvo nezrušiť a návrh na jeho zrušenie a vyporiadanie zamietnuť a to z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Za jeden z dôvodov mala dôvod ten, že žalobca vyporiadaním podielového spoluvlastníctva nesleduje vyriešenie svojej bytovej otázky, keďže je natrvalo umiestnený v domove sociálnych služieb a nie je predpoklad, že by predmetný byt v budúcnosti reálne užíval. Táto skutočnosť, že žalobca návrhom

nesleduje riešenie svojej bytovej otázky a ani nie je predpoklad, aby predmetný byt sám žalobca užíval, nebola účastníkmi, resp. žalobcom rozporovaná. Za ďalší dôvod na nezrušenie a nevyporiadanie podielového spoluvlastníctva mala žalovaná tú skutočnosť, že v predmetnom byte žije a býva so synom K. T., spoločným synom účastníkov, ktorý je na invalidnom dôchodku s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 60 %, je zdravotne ťažko postihnutou osobu odkázanou na pomoc inej osoby, ktorú pomoc v súčasnej dobe mu poskytuje ona - jeho matka, žalovaná, ktorá v dôsledku toho ani nie je zamestnaná a prestala vykonávať aj predchádzajúcu činnosť, činnosť opatrovníčky, ktorú vykonávala v zahraničí. Ani táto skutočnosť ako fakt, nebola zo strany žalobcu rozporovaná. Nepriaznivý zdravotný stav syna K. žalovaná preukázala prepúšťacími správami z hospitalizácií syna v zdravotníckych zariadeniach, psychologickými správami, posudkom o miere funkčnej poruchy syna ako osoby ťažko zdravotne postihnutej a rozhodnutím o priznaní mu invalidného dôchodku.

Žalobca namietal a nesúhlasil aby súd uznal žalovanou uvádzané dôvody za dôvody hodné osobitného zreteľa a odôvodňujúce postup podľa ust. § 142 ods. 2 Obč. zák. a poukázal na to, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou ďalších nehnuteľností a to dvoch rodinných domov v meste Medzev. Túto skutočnosť žalobca preukázal predložením listov vlastníctva z katastra nehnuteľností. Žalobca argumentoval najmä, že žalovaná môže tieto nehnuteľnosti buď speňažiť a finančné prostriedky použiť na vyplatenie náhrady jemu - žalobcovi za vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k bytu prikázaním do jej výlučného vlastníctva alebo môže tieto nehnuteľnosti, resp. ktorúkoľvek z nich užívať na bývanie a teda, že nie je odkázaná na bývanie v predmetnom byte. V konaní mal súd žalovanou predloženými vyjadreniami spoločnosti B-LINE a výpoveďou žalovanej za preukázané dostatočným spôsobom, že ani jedna z nehnuteľností v súčasnej dobe, v čase rozhodovania súdu, bez ďalších úprav nie je v stave vhodnom na bývanie v nej.

Uplatniac vyššieuvedený „návod“ na vyhodnotenie existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa, súd porovnaním situácie, ktorá by pre žalovanú vznikla vyhovením žalobe - prikázaním bytu do jej výlučného vlastníctva a uložením povinnosti z titulu vyporiadania vyplatiť žalobcovi finančnú náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel za súčasného stavu (keď žalovaná nemá žiaden príjem, je nezamestnaná a poskytuje osobnú starostlivosť zdravotne ťažko postihnutému synovi, ktorý je na pomoc inej osoby odkázaný a keď obaja, t.j. tak žalovaná ako aj zdravotne postihnutý syn K. spoločne v tomto byte a to dlhodobo žijú), so situáciou ktorá by pre žalobcu vznikla v prípade zamietnutia žaloby (zostal by naďalej podielovým spoluvlastníkom predmetného bytu, ktorý predmetný byt neužíva a ktorý ani na bývanie v ňom nie je odkázaný a nezáskal by finančnú hotovosť titulom vyplatenia náhrady za spoluvlastnícky podiel, ktorá hotovosť ani presvedčivo nepreukázal, že je preň v súčasnej dobe nevyhnutná, resp. že ju potrebuje za nejakým konkrétnym účelom), mal za zisteného skutkového stavu v čase svojho rozhodovania žalovanou uvádzané dôvody za dôvody hodné osobitného zreteľa, aby podielové spoluvlastníctvo nezrušil a preto na ne ako na také prihlíadol. Súd zohľadnil aj to, že v čase podania žalobného návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva bola situácia žalovanej v akej sa nachádzala, a to tak spoločenská ako aj finančná, iná, než aká je v súčasnej dobe. K zmene tejto situácie na strane žalovanej došlo zmenou zdravotného stavu spoločného syna účastníkov, K., ktorého zdravotný stav v čase po začatí konania (bez toho, aby súd dával zdravotný stav syna účastníkov a začatie konania do vzájomnej súvislosti) sa výrazným spôsobom zmenil a to zhoršil až tak, že z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia je odkázaný na sprievodcu. Za súčasnej situácie preto súd vyhodnotil zistené skutkové okolnosti na strane žalovanej za dôvody hodné osobitného zreteľa a odôvodňujúce zamietnuť návrh na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Z uvedených dôvodov preto návrh za súčasného stavu veci zamietol.

Zamietnutie návrhu z dôvodov hodných osobitného zreteľa, existujúcich za súčasnej situácie, neznamená to že by otázka zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva nemohla byť znovu, pri akejkoľvek zmene pomerov, aj samotným plynutím času, znovu otvorená. V prípade zmeny pomerov, nemožno hovoriť o prekážke veci právoplatne rozhodnutej (res iudicata) a ak účastníci nedospejú k dohode o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, môže byť podaný nový návrh. Jedná sa o obdobný prípad ako pri žalobách, ktoré v pôvodnom konaní boli zamietnuté pre rozpor s dobrými mravmi.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnej žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi, na náhradu ktorých by inak za použitia ust. § 142 ods. 1 O.s.p. mala nárok, nepriznal. Za dôvody hodné osobitného zreteľa mal súd na strane žalobcu, ktorý by bol povinný na náhradu trov konania, jeho už vyššiepopísanú situáciu, ktorá konkuruje, resp. ktorej konkuruje

nepriaznivá situácia žalovanej. Za danej situácie mal súd za spravodlivé, aby každý z účastníkov si svoje trovy znášal sám.

O trovách štátu, ktoré štátu vznikli vyplatením znalečného znalcovi za vypracovanie znaleckého posudku na základe uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 10.9.2014, č.k. 13C/197/2012-176 bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, z dôvodu, že doposiaľ súd nerozhodol o žiadosti žalovanej zo dňa 17.4.2015 na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, posúdenie ktorej otázky má význam aj pre rozhodnutie o náhrade trov konania štátu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).