

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/103/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614219415
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614219415.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému W.B. K., H. I., Š. XXX/XX, o zaplatenie 181,11 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Ruší platobný rozkaz 11 Ro/373/2014-28, zo dňa 8.1.2015 a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobca má právo na vrátenie súdneho poplatku z návrhu v sume 9,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. CVFT, OSA Thurzova 1, Košice do 30 dní odo dňa doručenia tohto právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca podal na tunajší súd návrh na zaplatenie sumy 181,11 Eur s prísl..

Dňa 8.1.2015 bol na návrh žalobcu vydaný platobný rozkaz 11C/373/2014-28, ktorým súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu žalovanú sumu s prísl., vrátane trov konania.

Po vydaní platobného rozkazu v lehote na podanie odvolania však žalobca súdu oznámil, že berie svoj návrh voči žalovanému v celom rozsahu späť.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal.

Keďže došlo k späťvzatiu návrhu v celom rozsahu po vydaní platobného rozkazu v zákonom stanovenej lehote, súd v zmysle citovaného ustanovenia zákona platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p a ich náhradu účastníkom konania nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3, prvá veta, zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 Eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Keďže konanie bolo z dôvodu späťvzatia návrhu po vydaní rozkazu na plnenie avšak v lehote podľa §172 ods. 1 O.s.p. zastavené súd, priznal žalobcovi právo na vrátenie súdneho poplatku kráteného v zmysle vyššie citovaného ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým

bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.