

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 23Cb/86/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114218826
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114218826.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Janou Tóthovou v právnej veci navrhovateľa: HALADA advokátska kancelária s.r.o., Kapitulská 21, Trnava, IČO: 36 669 661, zastúpený: JUDr. Jozef Zámožík, PhD., advokát, Hlavná 31, Trnava proti odporcovi: MaP s.r.o., Nitrianska 5, Trnava, IČO: 35 838 060, o zaplatenie 630,13 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 27Rob/61/2014-32 zo dňa 28.10.2014.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 630,13 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 190,27 eur od 16.08.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 127,44 eur od 16.09.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 190,28 eur od 16.10.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 122,14 eur od 16.12.2013 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 37,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 143,99 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 10.07.2014 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 630,13 eur spolu s príslušenstvom spočívajúcim v úrokoch z omeškania.

Navrhovateľ uplatnenú pohľadávku vyvodzoval zo zmluvy o poskytovaní právnych služieb, ktorá sa riadi Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie právnych služieb pri mimosúdnom a súdnom vymáhaní pohľadávok. Odporca na základe plnomocenstiev splnomocnil navrhovateľa na zastupovanie v súdnych a exekučných konaniach a to na zastupovanie v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 7C/60/2012, v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 8C/8/2013, na zastupovanie v exekučnom konaní vedenom na Exekútorskom úrade JW. pod sp. zn. EX 928/12, v exekučnom konaní vedenom na Exekútorskom úrade MA.u pod sp. zn. EX 928/12 a pod sp. zn. EX 927/12, v exekučnom konaní vedenom na Exekútorskom úrade JW. pod sp. zn. EX 3011/12 a na zastupovanie v exekučnom konaní vedenom na Exekútorskom úrade Z. pod sp. zn. EX 3190/12. V exekučných a súdnych konaniach navrhovateľ vykonal pre odporcu úkony právnej pomoci, ktoré v súlade so Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie právnych služieb pri mimosúdnom a súdnom vymáhaní pohľadávok vyúčtoval odporcovi faktúrami č. XXXXXXXX, č. XXXXXXXX, č. XXXXXXXX, č. XXXXXXXX. Uvedenými faktúrami bola odporcovi fakturovaná suma vo výške 732,93 eur, časť dlžnej sumy vo výške 102,80 eur fakturovanej faktúrou č. XXXXXXXX zanikla jednostranným započítaním pohľadávky zo strany navrhovateľa a zostáva tak uhradiť sumu vo výške 190,28 eur. Navrhovateľ z dôvodu omeškania

odporcu s úhradami faktúr vypovedal listom zo dňa 14.04.2014 odporcovi plnomocenstvá a odstúpil od zmluvy o poskytovaní právnych služieb.

Súd vo veci vydal dňa 28.10.2014 v skrátrenom konaní platobný rozkaz č.k. 27Rob/61/2014-32, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto súd zrušil platobný rozkaz v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku rozsudku, t.j. úkonom, ktorým sa konanie končí.

Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 23Cb/86/2015-43 zo dňa 30.03.2015 súd uložil odporcovi povinnosť písomne sa vyjadriť k návrhu a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuzná, uviedol vo svojom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu s poučením, že ak si odporca bez závažného dôvodu povinnosť vyjadriť sa k návrhu nesplní, môže súd rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b Občianskeho súdneho poriadku. K účinkom doručenia výzvy odporcovi došlo v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pričom odporca sa v stanovenej lehote k žalobnému návrhu nevyjadril. Na pojednávanie sa nedostavil, hoci bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b Občianskeho súdneho poriadku.

Základom rozsudku je navrhovateľom tvrdený skutkový stav, ktorý súd považuje za nesporný. Súd ho považoval za dostatočne osvedčený obsahom návrhu a jeho prílohami, ktorými sú Všeobecné podmienky pre poskytovanie právnych služieb pri mimosúdnom a súdnom vymáhaní pohľadávok, faktúra č. XXXXXXXX, predvolanie na pojednávanie a zápisnica z pojednávania na Okresnom súde Žilina zo dňa 24.07.2013, plnomocenstvo udelené navrhovateľovi odporcom dňa 22.02.2013, faktúra č. XXXXXXXX, zápisnica o výsluchu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 23.08.2013, plnomocenstvo zo dňa 20.02.2012, faktúra č. XXXXXXXX, predvolanie na pojednávanie vo veci sp. zn. 8C/8/2013, faktúra č. XXXXXXXX, predvolanie na pojednávanie vo veci sp. zn. 7C/60/12, jednostranné započítanie pohľadávok zo dňa 01.10.2013, oznámenie o ukončení exekúcie EX 171/13, výpoveď plnomocenstiev na zastupovanie v súdnych a exekučných konaniach a odstúpenie od zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 14.04.2014.

Podľa ustanovenia § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 21/1013 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o

deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku.

Podľa ustanovenia § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ustanovenia § 153b ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ustanovenia § 153b ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ustanovenia § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako procesne úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania pozostávajúcich z trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 37,50 eur a trov právneho zastúpenia za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, ktoré pozostávajú z nasledovného:

- prevzatie a príprava zastupovania.....39,84 eur
- písomné podanie na súd- návrh.....39,84 eur
- účasť na pojednávaní dňa 03.06.2015.....39,84 eur
- náhrada výdavkov za 2 úkony právnej služby v roku 2014.....16,08 eur
- náhrada výdavkov za 1 úkon právnej služby v roku 2015.....8,39 eur

Nakoľko o predmetnej veci súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, súd podľa ustanovenia § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozsudku alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.