

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/246/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209128
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614209128.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľky: O. P., F.. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. E., F. X. I. XXXX/XX, toho času bytom T. XX, štátny občan SR, proti odporcom: 1./ R. Q., F. XX. XX. XXXX, bytom A. E., F. X. I. XXXX/XX, štátny občan SR, 2./ maloletá P. P., F.. XX. XX. XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, v konaní o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, t a k t o

rozhodol:

Súd u r č u j e, že odporca 1./ R. Q., F.. XX. XX. XXXX je otcom maloletej odporkyne 2./ P. P., F.. XX. XX. XXXX z matky O. P., F.. XX. XX. XXXX.

Súd s c h v a ľ u j e medzi rodičmi uzavretú rodičovskú dohodu v tomto znení:

Maloletá P. P., F.. XX. XX. XXXX s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať, spravovať jej majetok v bežných veciach.

Otec maloletej s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej P. P., F.. XX. XX. XXXX sumou 50 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc od 30. 10. 2014.

Zameškané výživné od 30. 10. 2014 do 31. 05. 2015 vo výške 352,23 eur sa otec z a v ä z u j e splácať v 20 eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

Súd navrhovateľke náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 30. 10. 2014 sa navrhovateľka domáhala, aby súd určil, že odporca 1./ je otcom maloletej odporkyne 2./ Uviedla, že s odporcom 1./ žila dva roky, žili spolu aj v dobe, keď otehotnela. V dobe, kedy došlo k počatiu maloletej P., sa intímne stýkala len s odporcom 1./

Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie súdu vo veci záviselo od posúdenia skutočností, na ktoré sú potrebné odborné znalosti, Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/246/2014-19 zo dňa 27. 11. 2014 pribral do konania H.. S.. O. T., C., znalca z odboru genetika, odvetvie analýza DNA. Jeho úlohou bolo určiť metódou založenou na analýze genetického materiálu DNA pravdepodobnosť vylúčenia otcovstva odporcu 1./ ako biologického otca maloletej odporkyne 2./ a ak nie je vylúčené otcovstvo, vypočítať hodnotu pravdepodobnosti otcovstva odporcu 1./

Znalecký posudok č. 6/2015 znalec vypracoval ku dňu 29. 04. 2015. Ako vyplýva zo záverov tohto znaleckého posudku, pri porovnaní genetických znakov maloletej, jej matky a pravdepodobného otca bola zistená zhoda vo všetkých šestnástich testovaných genetických systémoch, čím bolo jeho otcovstvo k maloletej P. P. potvrdené. Na základe porovnania DNA profilov nie je možné otcovstvo odporcu 1./ vylúčiť. Pravdepodobnosť otcovstva má číselnú hodnotu $W=99,9999\%$, preto možno jeho otcovstvo pokladať za prakticky dokázané.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorý svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Vzhľadom na závery znaleckého posudku žiadali návrhu navrhovateľky vyhovieť.

Navrhovateľka nemala žiadne výhrady voči záverom znaleckého posudku. Uviedla, že jej dňa 22. 05. 2015 pribudla vyživovacia povinnosť k maloletemu C. P.. Toho času poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Žije pri svojej kamarátke, ktorej mesačne na stravu a bývanie prispieva 50 eur. Do minulého mesiaca poberala rodičovský príspevok a prídavok na dieťa vo výške 226,72 eur, nový výmer jej ešte neprišiel.

Odporca 1./ uviedol, že nemá žiadne výhrady voči záverom znaleckého posudku. Uviedol, že je zamestnaný ako kuchár, okrem maloletej P. má vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére E. Q., ktorá navštevuje tretí ročník Vysokej školy v Banskej Bystrici. Mesačne spláca podlžnosti vo výške 120 eur.

Podľa § 84 Zákona o rodine otcovstvo sa určuje na základe domniepok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

Vzhľadom na závery Znaleckého posudku č. 6/2015 súd návrhu navrhovateľky vyhovel, keď vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca 1./ je biologickým otcom maloletej odporkyne 2./.

Podľa § 113 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 65 ods. 2 Zákona o rodine súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletemu dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Nakoľko s konaním o určenie otcovstva je spojené s konaním o výchove a výžive maloletého dieťaťa, súd medzi rodičmi schválil uzavretú rodičovskú dohodu, keď dospel k záveru, že táto je v záujme maloletej odporkyne 1./ Bolo zistené, že navrhovateľka aj odporca 1./ majú okrem maloletej odporkyne 2./ ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Navrhovateľka je toho času na rodičovskej dovolenke poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky spolu vo výške 226,72 eur. Odporca 1./ je zamestnaný ako kuchár, jeho priemerný čistý mesačný príjem činí za obdobie 10/2014 - 04/2015 vrátane dávok NP 383,85 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľke ako úspešnej účastníčke právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže táto si trovy konania neuplatnila žiadne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.