

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2P/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722200624
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2722200624.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženou Michaláčovou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: Z. A., Z.. XX.XX.XXXX, bytom F. K. XXXX/XX, XXX XX O., občianka SR a P. J., Z.. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, A., K..Č.. X J. V. H. A. J., X., J., Í., občan SR, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého podal dňa 05.05.2022 návrh na zníženie výživného. Svoj návrh odôvodnil tým, že stratil zamestnanie a odcestoval do zahraničia hľadať prácu. Je nezamestnaný, nie je schopný platiť sumu, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 8P/21/2019 vo výške 90,00 eur mesačne. Pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti súd vychádzal z jeho príjmu, ktorý bol v tom čase 650,00 eur. Navrhol výživné vo výške 25,00 eur, nakoľko od poslednej úpravy došlo k zásadným zmenám jeho pomerov.

2. Matka s návrhom otca nesúhlasila.

3. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom matky, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/21/2019 - 46 zo dňa 26.06.2019, správou ÚPSVaR Senica, vyjadreniami otca, rodnými listami, potvrdením o príjme T.-O., správou SP pobočky Senica, správou od zamestnávateľa matky a zistil tento skutočný stav:

4. Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 8P/21/2019 - 46 zo dňa 26.06.2019 vyplýva, že súd schválil dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil výživné vo výške 90,00 eur mesačne a súčasne určil zročné výživné za čas od 01.03.2019 do 30.06.2019 v sume 310,00 eur, pričom otca súčasne zaviazal tento dlh splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,00 eur mesačne spolu s bežným výživným pod hrozbou zročnosti celého plnenia pri omeškaní jednej z nich. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.07.2019, všetci účastníci sa vzdali práva podať odvolanie.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, oddelenia služieb pre občana zo dňa 21.09.2022 súd zistil, Z.Á. A. nepoberala dávku a príspevky v hmotnej núdzi, poberá prídavok na dieťa F. A.k od 01.05.2015 vo výške 25,50 eur. Za mesiac 9/2021 jej bol jednorazovo vyplatený PND Covid 19 vo výške 74,50 eur a zvýšený prídavok na dieťa pre žiaka 1. ročníka ZŠ vo

výške 104,76 eur. Od 01.01.2022 do 30.06.2022 poberala prídavok na dieťa vo výške 25,88 eur. Za mesiac 5/2022 jej bol jednorazovo vyplatený PND inflácia vo výške 74,12 eur a od 01.07.2022 poberá prídavok na dieťa vo výške 30,00 eur mesačne. Rodičovský príspevok nepoberá, nie je na úrade práce evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, naposledy bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 17.08.2019 do 10.09.2019.

6. Z e-mailového vyjadrenia otca maloletého zo dňa 23.09.2022 vyplýva, že je v zahraničí, nemá prostriedky na to, aby sa dostavil na súd a ani si nemôže dovoliť ostať týždeň z práce doma a nechať tam tehotnú priateľku osamote. Bývajú spolu v podnájme, ktorý je 1000,00 eur mesačne, okrem toho platia elektrinu a plyn celkom v sume 40,00 eur. Náklady sú 1.160,00 eur okrem toho internet 43,00 eur a 27,00 eur odpad. Jeho priateľka je na sociálke, pretože už nezvláda robiť náročnú prácu. Zarába minimum, týždenne 350,00 eur. Je ochotný poslať 50,00 eur mesačne. Zhrnul, že nakoľko maloletý nemá jeho priezvisko, nestretáva sa s ním, má novú rodinu a čaká dieťa s novou priateľkou, žiada znížiť výživné. Súčasne predložil rodné listy jeho detí - F. a maloletého Z. J.. Súčasne zaslal výplatnú pásku od svojho zamestnávateľa T. K. E. K. A. Hotel, pričom mzda netto za týždne 21 - 38/2022 je v celkovej výške 6.742,24 eur, t.j. za mesiac cca 1.500,00 eur.

7. Z vyjadrenia matky doručeného súdu dňa 27.09.2022 vyplýva, že je SZČO, pracuje ako viazaný finančný agent spoločnosti Z., súčasne predložila daňové priznanie za rok 2021. Uviedla, že býva v spoločnej domácnosti s partnerom a maloletým F. v dvojizbovom byte v podnájme. Mesačné náklady sú nájomné vo výške 380,00 eur, internet + TV vo výške 29,00 eur. Medzi ďalšie náklady uviedla splátku úveru vo výške 250,00 eur, splátka za auto cca 350,00 eur mesačne, životné poistenie 90,00 eur mesačne, príspevok na tretí pilier 15,00 eur mesačne. Mesačné náklady na maloletého sú stravné vo výške 27,00 eur, angličtina 35,00 eur, futbal 5,00 eur + 250,00 eur ročne futbalová výstroj (kopačky, turfy, oblečenie podľa sezóny, lopta, chrániče...), ZUŠ 37,50 eur polročne, platby v škole cca 100,00 eur ročne, oblečenie + obuv cca 100,00 eur mesačne, poistenie so sporením 30,27 eur mesačne + náklady na jedlo a voľnočasové aktivity ako sú dovolenka, výlety a podobne. Ako príklad uviedla pobyt maloletého cez leto v dvoch táboroch. Otec maloletého sa na týchto výdavkoch vôbec nepodieľal. Ďalej uviedla, že v čase podania návrhu otec maloletého odišiel do zahraničia s tým, že chce lepšie zarobiť, aby mohol platiť výživné. Tvrdil, že jeho partnerka tam má rodinu a že tam majú vybavenú dobre platenú prácu. Ako hlavný dôvod zníženia výživného vidí v tom, že čaká ďalšie dieťa so svojou partnerkou. Do decembra 2021 platil výživné riadne a včas. Na výživnom jej dlžil 790,00 eur. Dňa 12.09.2022 na otca maloletého podala trestné oznámenie za neplatenie výživného. So synom nie je v žiadnom kontakte. Maloletý sa na otca nikdy nepýta. Tiež ani starí rodičia zo strany otca nejavia o maloletých žiadny záujem.

8. Z daňového priznania za rok 2021 súd zistil, že príjmy matky v tom roku boli 25.112,30 eur a výdavky vo výške 16.437,11 eur, zisk tak tvoril sumu 8.675,19 eur ročne, t.j. v priemere za mesiac 720,00 eur. Matka maloletého taktiež predložila prehľad mesačných platieb od 01/2022 do 09/2022 za nájomné, ktoré je mesačne vo výške 380,00 eur.

9. Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Senica zo dňa 21.09.2022 vyplynulo, že otec maloletého nie je a ani nebol poberateľom dávok v nezamestnanosti.

10. V e-maily doručenom súdu dňa 30.09.2022 otec uviedol, že v Írsku je oveľa drahší život ako na Slovensku, musí tiež myslieť aj do budúcnosti, dieťa, ktoré teraz s priateľkou čaká tiež vyrastie a pôjde do školy, musia tam nakúpiť pomôcky a knihy z vlastného. Nemajú nič kúpené pre dieťa. Uviedol, že má silnú cukrovku 4x denne si pichá inzulín, všetky lieky musí platiť. Trval na znížení výživného, nakoľko má 2 deti, na ktoré musí platiť a nemajú už jeho priezvisko, s deťmi sa nestretáva a má novú rodinu a dieťa, o ktoré sa musí postarať. V e-maily doručenom súdu dňa 17.10.2022 uviedol, že na pojednávanie dňa 22.11.2022 sa nedostaví. K svojim výdavkom uviedol, že platí týždenne nájom 250,00 eur a plyn 120,00 eur. Ďalšie výdavky sú odpad, internet. Za lieky platí 50,00 eur. Žiadal, aby sú konal v jeho prospech a znížil výživné, aby sa mohol postarať o novú rodinu, pretože je živiteľ rodiny.

11. Z výsluchu matky na pojednávaní súd zistil, že pracuje ako finančný agent, má uzatvorenú zmluvu o vykonávaní prác, jej priemerný mesačný zárobok je netto 800,00 eur. Býva v 2-izbovom byte s partnerom, nájom je 380,00 eur, a to každý v polovici. Okrem toho platí internet 25,00 eur. Jej partner pracuje na živnosť. Maloletý je žiakom 2. ročníka, kde platí za stravu 27,00 eur, družinu 10,00 eur, krúžok ANJ 35,00 eur, ZUŠ - výtvarný krúžok 38,00 eur polročne. Maloletý je zdravé dieťa. Otec maloletého

neplatil výživné, podala preto trestné oznámenie a na základe tohto otec maloletého dlžné výživné vyplatil a má ho vyrovnané, najprv zaplatil nedoplatok v sume 700,00 eur a o týždeň ďalších 200,00 eur čo svedčí o tom, že otec maloletého peniaze má. Nepodíeľa na iných nákladoch, nestretáva sa s maloletým, naposledy ho videl v máji pred odchodom do Írska. Na Vianoce mu dal bežné darčeky. Cez letné prázdniny bol v táboroch, kde zaplatila 450,00 eur.

12. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní vyjadril, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého, otec sa odsťahoval do zahraničia za vidinou lepšieho zárobku.

13. Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 8P/21/2019 - 46 zo dňa 26.06.2019 súd zistil, že všetci účastníci, vrátane otca sa vzdali práva podať odvolanie. Otec súhlasil s výškou výživného 90,00 eur mesačne. Z výpovede otca na pojednávaní dňa 26.06.2019 súd zistil, že v tom čase pracoval s priemerným čistým zárobkom 750,00 eur. Iný príjem nemal. Vypovedal, že nevlastní žiadny hnuiteľný ani nehnuteľný majetok, zvýšené výdavky nemá. V tom čase mal priateľku na materskej dovolenka, ktorá poberala materskú vo výške 450,00 eur. Medzi výdavky uviedol nájom 370,00 eur, spotrebný úver 200,00 eur, Dôvera 50,00 eur, strava 100,00 eur, kozmetika pre dieťa - 100,00 eur, internet 20,00 eur, mobil 15,00 eur, prúžky na cukrovku - 15,00 eur.

14. Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona č. 35/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 76 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Podľa § 78 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Navrhovateľ sa domáhal zníženia výživného na maloleté dieťa a preto súd v prvom rade skúmal, či oproti predchádzajúcej úprave výživného došlo k takej zmene pomerov, ktoré by boli podstatnou zmenou okolností vzhľadom k okolnostiam aktuálneho rozhodovania súdu o výživnom v zmysle § 78 ods. 1 Zák. o rodine. Súd musí prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, musí však ísť o také okolnosti, ktoré sa závažnejším spôsobom prejavujú v pomeroch účastníkov v porovnaní s pomermi, ktoré boli v čase posledného súdneho rozhodnutia. Na základe uvedeného a zisteného stavu veci vyvodil súd právny záver, že návrhu nie je možné vyhovieť. O výživnom pre maloleté dieťa

bolo naposledy rozhodované rozsudkom Okresného súdu Skalica, sp. zn. . 8P/21/2019 - 46 zo dňa 26.06.2019, t.j. pre 3 rokmi. V rámci pôvodného konania sa účastníci vzdali práva podať odvolanie, otec súhlasil s výživným na maloletého vo výške 90,00 eur. Vtedajší zárobok otca bol okolo 750,00 eur. Jeho výdavky spolu so súčasťou priateľkou, ktorá bola na materskej dovolenke, v tom čase boli 870,00 eur mesačne. Z toho nájom 370,00 eur tvoril, t.j. cca 50% mesačného zárobku. K súčasným výdavkom otca maloletého: jeho týždenná výplata je cca 400,00 eur, o čom predložil dôkaz v podobe prijatej platby od zamestnávateľa vo výške 397,63 eur. Celkom mesačne je to cca 1.600,00 eur. K výdavkom uviedol, o čom dôkaz nepredložil, že platí nájom týždenne 200,00 eur, t.j. mesačne 800,00 eur, t.j. 50% zárobku. Ďalšie výdavky vyplývajúce z e-mailu zo dňa 23.09.2022 sú v celkovej výške 110,00 eur. Z uvedeného vyplýva, že pomery otca sa nezhoršili, možno dokonca skonštatovať, že sa zlepšili. Otcovou zákonnou povinnosťou je riadne a včas prispievať na výživu svojím maloletým deťom, nakoľko už raz sú jeho deti a za toto má každý rodič niesť zodpovednosť a zaopatríť ich. Otec s výživným vo výške 90,00 eur v predchádzajúcom konaní súhlasil, vzdal sa odvolania, jeho pomery sa nezhoršili, ba dokonca zlepšili a to, že bude mať ďalšie dieťa s inou partnerkou na veci nič nemení. Otec si musí uvedomiť, že všetky jeho deti majú vo svetle právneho poriadku rovnaké postavenie. Väčšie jednorazové výdavky otca s platením zameškaného výživného (matke uhradil podľa jej slov v priebehu 2 týždňov sumu 900,00 eur) je chybou otca, nakoľko ak by ich platil riadne a včas (nakoľko je povinný platiť), dlh na výživnom by neexistoval a rovnako tak by ani bývalé partnerky nemali dôvod podávať trestné oznámenia.

23. Pokiaľ ide o zmenu pomerov na strane matky, tieto sa zmenili v tom, že matka zmenila zamestnanie (kde dosahuje lepší príjem) a výdavky sú porovnateľné. Matka zabezpečuje sama osobnú starostlivosť o maloletého. Otec maloletého vôbec nekontaktuje.

24. Súd dokazovaním nezistil žiadne okolnosti odôvodňujúce zmenu pomerov. Povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu výživy svojich detí, a to bez ohľadu na to, či s deťmi žijú alebo nežijú v spoločnej domácnosti. Schopnosti predstavujú subjektívne kritérium určovania rozsahu vyživovacej schopnosti a rozumieme nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. O tom, že otec je subjektívne schopný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť nemá súd pochybnosti, čo aj otec sám preukázal tým, že sa zamestnal s príjmom v priemere 1.600,00 eur mesačne (oproti pôvodnému konaniu, kde mal príjem cca 750,00 eur). Otec maloletého, podľa slov matky maloletého, odišiel za prácou do Írska za vidinou lepšieho zárobku. Priemerná nominálna mesačná mzda zamestnanca hospodárstva SR bola v 2. kvartály roku 2022 (v čase keď odišiel do zahraničia) vo výške 1.291,00 eur. Z uvedeného vyplýva, že zárobkové pomery otca maloletého sú vyššie ako priemer v SR. Jeho výdavky napr. na bývanie sú percentuálne porovnateľné. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietol aj z dôvodu existenčného charakteru výživného a potreby zabrániť povinnému - otcovi, aby svojím konaním znižoval jeho rozsah. Čo sa týka výdavkov a majetkových pomerov rodičov, možno povedať, že tie sú na oboch stranách obdobné a zvýšili sa na oboch stranách podobne oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu, a preto pri rozhodovaní súdu neboli rozhodujúcimi.

25. To, či je uvedené výživné vzhľadom na vek dieťaťa primerané si rodičia maloletého vyhodnotili v predchádzajúcom konaní a zhodne žiadali sumu 90,00 eur. V konaní nebola preukázaná taká zmena pomerov, či už na strane rodičov či maloletého, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného otcovi na maloletého a takéto zníženie výživného nie je ani v záujme mal. F., preto súd na základe uvedeného návrh otca na zníženie výživného zamietol.

26. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkom náhradu trov konania nežiadal priznať.

28. Po vyhlásení odôvodnení rozsudku a po daní poučenia o odvolaní sa matka maloletého a kolízny opatrovník vzdali odvolania voči rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie matka maloletého a kolízny opatrovník.

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie otec maloletého do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.)

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.