

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614200382
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614200382.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35831154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8 proti žalovanému Ľ. B., L.. XX.X.XXXX, J. L. P. XX, B., t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom G. B., L.. XX.XX.XXXX, J. L. P. XX, B., za účasti vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom - advokátom so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava o zaplatenie 65,26 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 65,26 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 65,26 Eur počnúc od 12.1.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu vo výške 75,64 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu 13.1.2014 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 65,26 Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pripojení uzatvorenej s predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s. uvedená spoločnosť poskytla a sprístupnila žalovanému verejné elektronické komunikačné služby. Žalovaný sa zaviazal platiť cenu za tieto služby, avšak riadne a včas neuhradil uvedenej spoločnosti dohodnutú cenu za poskytnuté služby v sume 65,26 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2012 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava postúpila pohľadávku voči žalovanému žalobcovi.

Súd vo veci vydal v zmysle žalobného návrhu platobný rozkaz č.k. 8Ro/6/2014 - 22 dňa 18.2.2014, ktorým uložil povinnosť žalovanému aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 65,26 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 12.1.2011 do zaplatenia, nahradil trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur právnenému zástupcovi žalobcu, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému, došlo k jeho zrušeniu uznesením č. 8C/102/2013 - 39 zo dňa 6.10.2014.

Súd zisťoval pobyt žalovaného prostredníctvom Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici, Obvodného oddelenia PZ v Poprade, ale aj prostredníctvom Mestského úradu v Levoči, samotného žalobcu a zistil, že žalobca sa na adrese trvalého bydliska dlhodobo nezdržiava. Keďže napriek úsiliu súdu sa adresu žalobcu nepodarilo zistiť, súd mu na ochranu záujmov ustanovil pre toto konanie uznesením č. 8C/102/2014 - 50 zo dňa 11.2.2015 v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka - G. B., J. L. P. Č.. XX, B..

Žalobca sa na pojednávanie vo veci nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Pojednávania sa nezúčastnil ani opatrovník žalovaného, svoju neúčasť neospravedlnil. Preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával súd v neprítomnosti žalobcu aj opatrovníka žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný uzatvoril so spoločnosťou T Mobile, a.s., Bratislava Zmluvu o pripojení a dodatok č XXXXXXXXXX, s dobou viazanosti po dobu 24 mesiacov. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných služieb, ktorá mu bola fakturovaná:

- faktúrou č. 7XXXXXXX s platnou 11.1.2011 vo výške 65,26 Eur

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 3.10.2012 postupca Slovak Telekom, a.s., Bratislava postúpil pohľadávku voči žalovanému žalobcovi.

Účastníci konania, napriek tomu, že prevzali poučenie súdu a to žalobca dňa 17.4.2014 a opatrovník žalovaného dňa 16.4.2015 v zmysle ustanovenia § 120 ods. 4 O.s.p. neoznačili žiadne dôkazy a nepredložili na podporu svojich tvrdení žiadne skutočnosti, súd preto vyhlásil dňa 4.6.2015 uznesenie, ktorým dokazovanie ukončil.

Podľa § 80 písm. b/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciach v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ citovaného zákona, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Súd na základe zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že žaloba je opodstatnená. Žalovaný sa zmluvne zaviazal riadne platiť úhrady za poskytované služby predchodcom žalobcu. V konaní bolo preukázané, že riadne a včas neplatil cenu poskytnutých služieb a tým porušil svoje zmluvné povinnosti. Tým, že neuhradil poplatky za telekomunikačné služby vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 65,26 Eur. Poukazujúc na uvedené súd žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia. Úroky boli žalobcovi priznané od omeškania žalovaného s úhradou faktúry za hovorné t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti tejto faktúry.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania v celkovej výške 75,64 Eur. Uvedená náhrada pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť na účet žalobcu a tiež z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur v zmysle § 10, § 13a, § 16/3, § 18/3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení a to za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 Eur - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania + 2x režijný paušál po 8,04 Eur + 20 % DPH ktoré je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu - advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.