

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/397/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313210543
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:4313210543.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Bratislava, Štefanovičova č. 4, zast. advokátkou JUDr. Soňou Pohovejovou, so sídlom Bratislava, Záhradnícka č. 37, proti odporcovi: Š. E., U.. XX.XX.XXXX, U.D. R. N. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 410,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 410,- Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 5.9.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 24,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 90,45 Eur k rukám jeho právnej zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom postúpeným tunajšiemu súdu dňa 27.5.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu istiny vo výške 410,- Eur s prísl. a k náhrade trov predmetného konania. Vo svojom návrhu uviedol, že s odporcom uzatvoril poisťovnú zmluvu Č.. XXXXXXXXXXXX pre investičné životné poistenie. Zmluvné strany sa v predmetnej zmluve dohodli, že poisťné sa bude platiť mesačne, prostredníctvom pravidelných splátok vo výške 100,- Eur. Odporca dohodnuté poisťné v predpísanej výške zaplatil len do 1.5.2010, pričom ďalšie poisťné už nezaplatil. Preto bol odporca v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka listom na zaplatenie dlžného poisťného vyzvaný, a to spolu s upozornením, že ak poisťné nebude zaplatené do jedného mesiaca odo dňa prevzatia predmetnej výzvy, poistenie zanikne. Výzva bola odporcovi doručená dňa 4.8.2010. Odporca dlžné poisťné v stanovenej lehote neuhradil. Poistenie odporcu teda zaniklo v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to ku dňu 4.9.2010 (jeden mesiac po doručení výzvy). Ku dňu zániku poisťnej zmluvy odporca nemal zaplatené poisťné za obdobie od 1.5.2010 do 4.9.2010, ktoré predstavuje sumu vo výške 410,- Eur. Nakoľko navrhovateľ má v súlade s ustanovením § 803 Občianskeho zákonníka právo na uhradenie dlžného poisťného za dobu do zániku poistenia, vyzval odporcu aby mu dlžné poisťné uhradil. Odporca však dlžnú sumu aj napriek výzve neuhradil, a preto sa navrhovateľ so svojím nárokom obrátil na súd. Okrem dlžného poisťného navrhovateľovi vznikol nárok aj na úhradu úrokov z omeškania z dlžnej sumy, a to vzhľadom na skutočnosť, že odporca sa dostal do omeškania a to s plnením peňažného dlhu.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 31Ro/2111/2013-25 zo dňa 3.10.2013, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, ktorý sa toho času nachádza na neznámom mieste, pričom jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani prostredníctvom vykonaného šetrenia. Preto súd uznesením č.k. 15C/397/2014-52 zo dňa 9.2.2015 vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu a po vykonaných šetreniach pobytu odporcu uznesením č.k. 15C/397/2014-53 zo dňa 9.2.2015 rozhodol o doručovaní písomností určených odporcovi ukladaním v súdnom spise. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 4.6.2015.

Po vyvolaní veci, na pojednávaní vytýčenom na deň 4.6.2015, súd zistil, že na pojednávanie sa účastníci nedostavili, pričom doručenie predvolania mali riadne vykázané, a to navrhovateľ formou pošty a odporca formou uloženia v súdnom spise. Svoju neúčast' vopred ospravedlnil len navrhovateľ a to písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.6.2015, v ktorom zároveň uviedol, že súhlasí, aby súd konal a vo veci rozhodol aj bez jeho účasti.

V danej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to: Návrh poisťnej zmluvy pre investičné životné poistenie - IŽP5 zo dňa XX.X.XXXX, výpis inkasného účtu poisťnej zmluvy za obdobie od 1.4.2010 do 27.3.2013, výzva na zaplatenie dlžného poistného zo dňa 2.8.2010, doručienka ako dôkaz o doručení výzvy, predžalobná výzva na dobrovoľnú úhradu dlžného poistného zo dňa 1.3.2012, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Z návrhu poisťnej zmluvy súd zistil, že navrhovateľ s odporcom dňa XX.X.XXXX uzatvoril investičné životné poistenie - IŽP5 so začiatkom poistenia 1.4.2010 na obdobie 35 rokov. Účastníci - zmluvné strany sa dohodli na mesačnom platení poistného a to vo výške 100,- Eur (3 013,- Sk). Odporca dohodnuté poistné zaplatil len za obdobie do 1.5.2010, pričom ďalšie poistné už nezaplatil, a to aj napriek listu zo dňa 2.8.2010, v ktorom ho navrhovateľ na zaplatenie dlžného poistného vyzýval. List bol odporcovi doručený dňa 4.8.2010, čo mal súd jednoznačne preukázané z predloženej výzvy. Nakoľko odporca dlžné poistné v lehote jedného mesiaca od doručenia vyššie uvedenej výzvy nezaplatil, poistenie zaniklo a to ku dňu 4.9.2010 (jeden mesiac po doručení výzvy). Ku dňu zániku poisťnej zmluvy odporca nemal zaplatené poistné za obdobie od 1.5.2010 do 4.9.2010, ktoré predstavuje sumu vo výške 410,- Eur. Nakoľko odporca dlžné poistné v stanovenej lehote neuhradil, dostal sa do omeškania.

Podľa § 780 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 790 písm. c) cit. zákona, poistiť možno najmä zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (účinného od 1.1.2009 do 31.1.2013) ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, t.j. 5.9.2010 bola 1,00 %).

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom prišlo na základe návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy k vzniku záväzkového vzťahu, na základe ktorého vznikla odporcovi povinnosť platiť mesačne poisťné vo výške 100,- Eur. Odporca si však svoju povinnosť riadne neplnil, nakoľko poisťné uhradil len do 1.5.2010, pričom žiadnym spôsobom nereagoval ani na výzvu, ktorú mu navrhovateľ zaslal a v ktorej ho na úhradu dlžného poisťného vyzýval. Nakoľko odporca neuhradil dohodnuté poisťné v lehote 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti, investičné životné poisťenie zo zákona zaniklo, pričom navrhovateľovi v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 803 Občianskeho zákonníka vznikol nárok na úhradu uplatneného dlžného poisťného za obdobie od 1.5.2010 do 4.9.2010 vo výške 410,- Eur. Súd s poukazom na takto zistený skutkový a právny stav navrhovateľovi v danej veci v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne. Odporcu teda zaviazal na zaplatenie dlžného poisťného ako aj úrokov z omeškania v požadovanej výške, určenej v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, nakoľko odporca sa nesplnením si svojej povinnosti riadne a včas dostal do omeškania a to s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 114,95 Eur, spočívajúcich v náhrade súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania vo výške 24,50 Eur a v náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 90,45 Eur, spočívajúcich v dvoch úkonoch právnej služby /prevzatie veci a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd/ jeden úkon á 29,88 Eur, 2 x režijný paušál za rok 2013 á 7,81 Eur, DPH vo výške 20 %, t.j. trovy právneho zastúpenia celkom 90,45 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu/kyňu na zaplatenie žalovanej istiny s prísl. a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ/ka podal/a návrh na začatie konania dôvodne. Odporca/kyňa si nesplnil riadne a včas záväzok, ktorý mu vyplýval zo zmluvy uzavretej s uzavretej s navrhovateľom/kou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.