

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/128/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814210231
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814210231.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporkyňi: N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., I. Y. č. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo námestie č. 7, Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Bohdanom Jakubisom, so sídlom Bratislava, Dobrovičova č. 13, o zaplatenie 665,80 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie 638,80 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,5% zo sumy 638,80 eura od 18.07.2011 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Odporkyňa **j e p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu 27,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 27,- eur od 18.06.2011 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňi sa náhrada trov konania **n e p r i z n a v a**.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia v sume 99,80 eura na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 16,30 eura po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 665,80 eura s príslušenstvom ako neuhradenej ceny za poskytované služby na základe zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat a zmluvnej pokuty, ktorá bola odporcovi vyfakturovaná právnym predchodcom navrhovateľa za porušenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat, ktorú odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa ústne a ani písomne nevyjadrila.

Oznámením zo dňa 23.09.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporkyne, a to občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo námestie č. 7, Bratislava.

Okresný súd Prievidza na námietku navrhovateľa rozhodol uznesením zo dňa 16.01.2015 č. k. 13C/128/2014 o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania. Predmetné uznesenie bolo na odvolanie navrhovateľa potvrdené uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14.04.2015 č. k. 5Co/177/2015-51.

Vedľajší účastník sa k veci vyjadril písomným podaním zo dňa 07.10.2014, v ktorom uviedol, že zmluvné pokuty naformulované právnym predchodcom navrhovateľa v spotrebiteľských zmluvách sú v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka neprijateľnými zmluvnými podmienkami, a teda neplatnými ex tunc. Takéto zmluvné pokuty sú nevyvážené, spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a teda predstavujú v zmysle § 53 OZ neprijateľnú podmienku.

Navrhovateľ sa k veci vyjadril aj písomným podaním zo dňa 15.05.2015, ktorým zobral navrhovateľ svoj návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 638,80 eura s príslušenstvom späť a v tejto časti žiadal konanie vo veci zastaviť a rozhodnúť o vrátení príslušnej časti súdneho poplatku za návrh. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 27,- eur s príslušenstvom a trovy konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konal v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, odporkyne, vedľajšieho účastníka a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka. Navrhovateľ a jeho právny zástupca svoju neúčasť ospravedlnili, odročiť pojednávanie nežiadali a súhlasili, aby súd konala a rozhodol vo veci. Odporkyňa svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila, odročiť pojednávanie nežiadala. Právny zástupca vedľajšieho účastníka ospravedlnil svoju neúčasť a neúčasť vedľajšieho účastníka, ktorý súhlasil, aby súd konala rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s návrhom, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 27,- eur splatná dňa 17.06.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 638,80 eura splatná dňa 17.07.2012, zmluvou o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 10.02.2011, odovzdávacím protokolom Magio Sat zo dňa 18.02.2011, vstupom VÚ do konania zo dňa 23.09.2014, vyjadrením VÚ zo dňa 06.10.2014, vyjadrením navrhovateľa a námietka vstupu VÚ zo dňa 07.10.2014, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 17.10.2014, vyjadrením VÚ zo dňa 07.10.2014 a zo dňa 29.10.2014, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 29.10.2014, uznesením OS Prievidza zo dňa 16.01.2015 č. k. 13C/128/2014-41, odvolaním navrhovateľa zo dňa 27.01.2015, uznesením KS v Trenčíne zo dňa 14.04.2015 č. k. 5Co/177/2015-51, vyjadrením navrhovateľa, ospravedlnením navrhovateľa a čiastočným späťvzatím návrhu zo dňa 15.05.2015, ako aj oboznámením sa s obsahom ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporkyňa uzavrela dňa 10.02.2011 s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bola odporkyňi zriadená a nainštalovaná služba Magio Sat Klasik na adresu Handlová, Nová lehota č. 81. Odporkyňa sa zaviazala využívať služby právneho predchodcu navrhovateľa po dobu 26 mesiacov. Ďalej odporkyňa podpísala dňa 18.02.2011 Odovzdávací protokol Magio Sat, podľa ktorého bola zriadená služba Magio Sat pre odporkyňu na adresu K., I. Y. č. 81. Odporkyňa bol pri zriadení služby osobne a bola s inštaláciou spokojná, čo potvrdila svojim podpisom. Odporkyňa však riadne a včas neuhradila právnomu predchodcovi navrhovateľa vyfakturovanú cenu za poskytnuté služby v období od 01.05.2011 do 31.05.2011 v sume 27,- eur (faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 27,- eur splatná dňa 17.06.2011) a v súvislosti s neuhradením služieb za obdobie od 01.06.2011 do 30.06.2011 jej bola vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 638,80 eura, a to faktúrou č. 5728968340 na sumu 638,80 eura splatnou dňa 17.06.2011. Odporkyňa uvedené faktúry ani len čiastočne neuhradila.

Dňa 24.6.2013 uzavreli Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10 a navrhovateľ zmluvu o postúpení pohľadávok (Spr 1204/13). Z predloženej časti prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že na navrhovateľa bola postúpená aj pohľadávka voči odporcovi vo výške 665,80 eura. Navrhovateľ si uvedenú sumu uplatnil v konaní pred súdom.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je podaný v časti o zaplatenie 27,- eur s príslušenstvom dôvodne. Je nepochybné, že účastníci, resp. právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli medzi sebou zmluvu o poskytovaní služieb Magio Sat, teda zmluvu podľa § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách. Podľa tejto zmluvy, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky, odporkyňa bola oprávnená využívať služby poskytované navrhovateľom (jeho právnym predchodcom) a zároveň povinná uhrádzať faktúry, ktoré jej právny predchodca navrhovateľa za využívanie týchto služieb vystavil. V konaní bolo zistené, že odporkyňa nezaplatila právnomu predchodcovi navrhovateľa riadne a včas cenu za poskytované služby v celkovej sume 27,- eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok prešla na navrhovateľa pohľadávka za neuhradené poskytnuté služby v sume celkom 27,- eur (+ zmluvná pokuta v sume 638,80 eura). Vzhľadom k tomu, že dlžnú sumu za poskytované služby odporkyňa neuhradila riadne a včas, vznikol navrhovateľovi nárok aj na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. V tejto časti považoval súd nárok navrhovateľa za dôvodný. Rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 27,- eur spolu s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 27,- eur od 18.06.2011 do zaplatenia.

Písomným podaním zo dňa 15.05.2015 zobral navrhovateľ svoj návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 638,80 eura s príslušenstvom späť, t. j. zobral svoj návrh v časti späť ešte pred začatím pojednávania vo veci samej.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe všetkých uvedených skutočností súd konanie v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty s príslušenstvom na základe čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľom zo dňa 15.05.2015 podľa § 96 ods. 1 a 3 OSP v časti o zaplatenie 638,80 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 638,80 eura od 18.07.2011 do zaplatenia zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 OSP tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadne trovy konania neuplatnila a ani jej žiadne trovy nevznikli. Keďže bolo konanie zastavené v časti o zaplatenie 638,80 eura s príslušenstvom na základe späťvzatia návrhu navrhovateľom bez toho, aby odporkyňa navrhovateľovi túto sumu uhradila, z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania v tejto časti zavinil navrhovateľ a je povinný odporkyni uhradiť trovy. Na druhej strane bol navrhovateľ úspešný v časti o zaplatenie 27,- eur s príslušenstvom, teda platí, že v tejto časti by mala znášať trovy konania odporkyňa. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ bol v konaní „úspešný“ v 4,06% a „neúspešný“ v 95,94%, čo predstavuje len nepatrný neúspech odporkyne v konaní. Teda aj keď odporkyni vznikol nárok na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 3 OSP, súd jej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich neuplatnila a ani jej žiadne trovy konania nevznikli.

Zároveň súd rozhodol o náhrade trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka konania podľa § 142 ods. 3 a § 151 ods. 1 OSP tak, že len v nepatrnej časti neúspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne (vedľajší účastník vstupuje do celého konania nie len do jeho časti) priznal náhradu uplatnených trov právneho zastúpenia v sume 99,08 eura, ktorú je navrhovateľ povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Právny zástupca vedľajšieho účastníka v konaní riadne hájil práva odporkyne, keď vo veci dôvodne poukázal na nedostatky a neplatnosť zmluvných dojednaní týkajúcich sa zmluvnej pokuty. Súd navrhovateľovi uložil nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, § 15 písm. a) a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov, a to vo výške 99,08 eura pričom vychádzal z hodnoty sporu ako ju uplatnil vedľajší účastník v sume 638,80 eura a priznal trovy právneho zastúpenia za tieto úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 23.09.2014

odmena 41,50 eura + režijný paušál 8,04 eura,

2. písomné podanie na súd zo dňa 06.10.2014

odmena 41,50 eura + režijný paušál 8,04 eura,

t. j. odmenu 83,- eur + režijný paušál 16,08 eura, spolu v sume 99,08 eura.

Celkom priznal súd náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi v sume 99,08 eura.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Na základe ustanovenia § 11 odsek 3 zákona o súdnych poplatkoch, sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania vráti, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 665,80 eura s príslušenstvom podľa položky 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch v sume 39,50 eura. Nakoľko zobral navrhovateľ svoj návrh vo veci v časti o zaplatenie 638,80 eura s príslušenstvom späť ešte pred začatím prvého pojednávania, v zmysle § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch súd vracia navrhovateľovi alikvótnu časť

súdneho poplatku kráteného o 6,70 eura, t. j. súdny poplatok v sume 16,30 eura (39,50 eura - minimálny súdny poplatok 16,50 eura (za konanie o zaplataenie 27,- eur s príslušenstvom)= 23,- eur - 6,70 eura= 16,30 eura), po právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 OSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 OSP).