

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 36Cb/135/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114226849
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Smolko
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114226849.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudcom JUDr. Martinom Smolkom, v právnej veci žalobcu: H. právne zastúpený: JUDr. Erik Končok, advokát, Ivánska cesta 30/B, 821 04 Bratislava proti žalovanému: B. právne zastúpený: advokátska kancelária ius aegis, s.r.o. so sídlom Ferienčíkova 7, 811 08 Bratislava, IČO: 36 857 203, o určení, že predbežné opatrenie nezaniklo, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 342,77 eur do rúk právneho zástupcu žalovaného, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou doručenu súdu dňa 22.10.2014 domáhal vydania rozhodnutia, aby súd určil, že predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 4Cb/21/2012-168 zo dňa 24.4.2012 nezaniklo. Žalobca v žalobe uviedol, že dňa 24.4.2012 vydal Okresný súd Piešťany uznesenie č.k. 4Cb/21/2012-168, ktorým nariadil predbežné opatrenie v zmysle ktorého uložil povinnosť žalovanému zdržať sa úkonov v ktorých koná ako oprávnená osoba za spoločnosť FOOD FARM s.r.o., Agrovía a.s. a Poľnohospodárske družstvo Dolné Otrokovce a to všetko až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o náhradu škody. Predbežné opatrenie vydané na základe návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 19.3.2012. Žalobca sa v návrhu domáhal vydania predbežného opatrenia z dôvodu že činnosťou žalovaného mu vzniká škoda na jeho majetku. A v návrhu aj konkretizoval a identifikoval jednotlivé škodové úkony žalovaného. V návrhu pritom explicitne uviedol, že v konaní vo veci samej sa bude domáhať voči žalovanému náhrady škody ktorá mu vznikla v priamej príčinnej súvislosti s vyššie uvedenými škodovými úkonmi žalovaného. Okresný súd Piešťany predmetnému návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v plnom rozsahu vyhovel a dňa 24.4.2012 vydal predbežné opatrenie, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 27.4.2012, pričom vo výrokovej časti súd explicitne judikoval, že predbežné opatrenie trvá do času „právoplatného skončenia konania vo veci samej o náhrade škody“. Po vydaní predbežného opatrenia žalobca podaním zo dňa 25.5.2012 odovzdaným na poštovú prepravu dňa 25.5.2012 podal voči žalovanému žalobu o zaplatenie 89.697,72 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody. Z podanej žaloby o náhrade škody je zrejmé, že žalobca si žalobou vo veci samej uplatnil nárok na náhradu škody zo všetkých tých úkonov, ktoré označil aj v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Návrhom zo dňa 21.2.2014 sa žalovaná domáhal zrušenia predbežného opatrenia v zmysle § 77 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že pominuli dôvody pre ktoré bolo nariadené. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 4Cb/21/2012-550 zo dňa 17.4.2014 rozhodol tak, že predmetný návrh žalovaného zamietol, nakoľko ho nepovažoval za dôvodný, pričom v odôvodnení rozhodnutia zanesol vetu, podľa ktorej predbežné opatrenie „zaniklo priamo zo zákona“, a to s poukazom na ustanovenie § 77 ods. 1 písm. a/ O.s.p. nakoľko podľa názoru súdu žalobca nepodal včas žalobu vo veci samej preto, lebo „žalobca mal v zmysle výroku II. cit. uznesenia podať v určenej

lehote návrh vo veci samej, predmetom a podstatou ktorého mali byť úkony, ktoré boli žalovanému v predbežnom opatrení zakázané a nielen návrh o zaplatenie vyčíslenej škody“. Platí teda, že Okresný súd Piešťany do odôvodnenia uznesenia zo dňa 17.4.2014 zanesol vetu, ktorá má jednoznačne výrokový charakter čím žalobcovi s prihliadnutím na to, že zákon neumožňuje účastníkovi konania podať odvolanie iba voči dôvodom rozhodnutia celkom jednoznačne odňal možnosť reálneho a efektívneho prístupu k spravodlivosti. Tým, že súd tento výrok zahrnul len do odôvodnenia, dospel tak k rozhodnutiu ultra petitem. Je podstatné, že vydaním uznesenia zo dňa 17.4.2014 a počatím predmetnej výrokovej vety o zániku predbežného opatrenia len do odôvodnenia a nie do výroku, konajúci súd vniesol do postavenia žalobcu a žalovaného ako aj do postavenia spoločnosti FOOD FARM s.r.o., Agrovia a.s., PD Dolné Otrokovce, ktorých subjektov sa predbežné opatrenie priamo dotýka, zásadný stav právnej neistoty, ktorý nie je možné odstrániť inak ako rozhodnutím súdu v konaní o určovacej žalobe, v ktorom konaní súd jednoznačne ustáli, či dotknuté predbežné opatrenie naozaj zaniklo spôsobom uvedeným v § 77 ods. 1 písm. a/ O.s.p. alebo nie. Uvedený stav právnej neistoty sa pritom žalobcovi nepodarilo odstrániť ani prostredníctvom odvolania voči uzneseniu zo dňa 17.4.2014, nakoľko odvolací súd svojim uznesením č.k. 21Cob/110/2014-568 zo dňa 17.6.2014 odvolanie žalobcu odmietol ako neprípustné z toho dôvodu, že údajne smerovalo iba voči dôvodom rozhodnutia a ani prostredníctvom inštitútu opravy odôvodnenia, nakoľko odvolací súd svojim uznesením č.k. 21Cob/185/2014-592 zo dňa 22.9.2014 skonštatoval, že v rámci tohto inštitútu nie je možné opravovať právne závery súdov vyslovené v odôvodneniach. Z uvedeného dôvodu je súčasne daný aj naliehavý právny záujem žalobcu na požadovanom určení. Žalobca si pritom ani len nevie predstaviť aký iný návrh vo veci samej ako je podanie žaloby o náhrade škody mal žalobca podať keď podanie takejto žaloby žalobca explicitne indikoval v petite svojho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a keď aj samotný súd vo výroku predbežného opatrenia uviedol, že „...a to všetko až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o náhradu škody“. Platí teda, že tak žalobca ako aj sám súd svojimi úkonmi celkom jednoznačne ustálili, že predmetom konania vo veci samej má byť konanie o náhradu škody, ktorá bola žalobcovi spôsobená protiprávnym konaním žalovaného.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 15.12.2014 (č.l. 61 spisu) okrem iného uviedol, že žalobca sa žalobou domáha určenia, že predbežné opatrenie nariadené Uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 4Cb/21/2012-168 zo dňa 24.04.2012 nezaniklo. K tomu, že toto Predbežné opatrenie zaniklo dospel na základe vyhodnotenia skutkového a právneho stavu veci OS Piešťany vo svojom rozhodnutí sp. zn. 4Cb/21/2012-550 zo dňa 17.04.2014, v ktorom konštatoval, že Predbežné opatrenie zaniklo zo zákona, v zmysle § 77 ods. (1) písm. a) O.s.p.. rozhodnutie bolo vydané ako výsledok konania, ktoré inicioval žalovaný v terajšom konaní, ktorý sa domáhal zrušenia skoršieho uznesenia OS Piešťany, ktorým súd rozhodol o nariadení Predbežného opatrenia. Z textu výroku aj odôvodnenia Uznesenia OS Piešťany je zrejmé, že návrh žalovaného na zrušenie skoršieho uznesenia o nariadení Predbežného opatrenia, súd zamietol. Súd v odôvodnení Uznesenia tento výrok odôvodnil tým, že návrh žalovaného je neopodstatnený a bezpredmetný, keďže Predbežné opatrenie už skôr zaniklo zo zákona. Zánik Predbežného opatrenia zo zákona podľa názoru súdu pri odôvodňovaní Uznesenia spôsobil, že nebolo možné o zrušení uznesenia o nariadení tohto Predbežného opatrenia na základe návrhu žalovaného rozhodovať, preto súd vyhodnotil návrh žalovaného ako bezpredmetný a nie dôvodný. Žalovaný nesúhlasí s domnienkou žalobcu, že hodnotiaci úsudok súdu uvedený v Uznesení OS Piešťany slovami: „... nariadené predbežné opatrenie... zaniklo priamo zo zákona“ by malo mať povahu výroku rozhodnutia - ako to tvrdí žalobca. Podľa názoru žalovaného v danej súvislosti sa jedná len o vysvetlenie výroku rozhodnutia konajúcim súdom, a to konštatovaním aktuálneho stavu, podľa ktorého predbežné opatrenie už zaniklo. Nejde v danom kontexte o „rozhodnutie“ súdu o tom, že predbežné opatrenie zaniká. Na Uznesenie OS Piešťany nemožno preto hľadieť ako na rozhodnutie prijaté ultra petitem, najmä preto, lebo súd musel prihliadnuť na zánik Predbežného opatrenia ex lege a túto skutočnosť nemohol ignorovať. V konaní o zrušení uznesenia o nariadení predbežného opatrenia, ktoré inicioval žalovaný, ani nešlo o určenie „spornej skutočnosti“, či k zániku predbežného opatrenia došlo, alebo nie. OS Piešťany len skonštatoval skutočnosť, ktorou je zánik predbežného opatrenia ex lege, ktorá nastala nezávisle od akéhokoľvek úkonu súdu (táto skutočnosť totiž nastala zo zákona, keďže O.s.p. neurčuje, že o zániku predbežného opatrenia zo zákona by bolo potrebné akéhokoľvek súdne potvrdenie, nieto ešte rozhodnutie súdu), a rovnako nezávisle od vôle strán, aj keď treba dodať, že žalobca mohol a mal možnosť dosiahnuť predĺženie trvania účinkov Predbežného opatrenia, a to včasným podaním riadnej žaloby vo veci samej, čo však neurobil. Žalobca v žalobe uvádza, že Uznesením OS Piešťany tento súd vniesol do postavenia žalobcu a žalovaného zásadný

stav právnej neistoty, ktorý údajne nie je možné odstrániť inak, ako rozhodnutím OS Trnava v terajšom konaní a vyhovením žalobe vo veci. Žalobca sa nijako nevenoval opisaniu rozhodujúcich skutkových okolností, ktoré by jeho argument o zásadnom stave právnej neistoty podporoval. Žalovaný je fyzickou osobou, ktorá buď nie je v postavení, že by mohla vykonávať úkony, ktoré predpokladá predbežné opatrenie (vo vzťahu k FOOD FARM) alebo takéto úkony nevykonáva (vo vzťahu k Agrovia a PD DO), pri čom žalobca nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by uvedené tvrdenie vyvracal. Nie je možné súhlasiť s názorom žalobcu, podľa ktorého by Uznesenie OS Piešťany bolo príčinou zásadného stavu právnej neistoty. Práve naopak, vyhovením žalobe vo veci v terajšom konaní by nastal stav, kedy by žalovaný bol nútený rešpektovať predbežné opatrenie, ktoré by bolo nevykonateľné, resp. nezákonné. Táto skutočnosť, by vzhľadom na okolnosti prípadu, že žalovaný nespôsobil svojim konaním škodu ani spoločnosti FOOD FARM, Agrovia a PD Dolné Otrokovce, ani nekoná za tieto subjekty ako štatutárny orgán, nepochybne mala za následok vznik právnej neistoty a to tak vo vzťahu k žalovanému, ako aj tretím osobám. Nevyhnutnou podmienkou úspechu určovacej žaloby je preukázanie naliehavého právneho záujmu. Bez nepochybného preukázania tejto mimoriadne dôležitej okolnosti, nemôže súd vyhovieť určovacej žalobe, ktorá znamená podstatný zásah do práv alebo právneho vzťahu účastníkov. Žalobca sa pri tom ani len okrajovo venoval odôvodneniu naliehavého právneho záujmu na určení, že predbežné opatrenie nezaniklo. Naliehavý právny záujem žalobcu spomína len raz s tým, že preukázanie naliehavého právneho záujmu vidí v tom, že ani Odvolaním ani Návrhom na opravu „nepochodil“ a nedocielil zmenu Uznesenia OS Piešťany. Žalovaný má za to, že žalobca mal uviesť konkrétne skutkové a právne okolnosti, ktoré naliehavý právny záujem odôvodňujú, z ktorých vyplýva ohrozenie jeho práva, resp. potreba ustáliť pevný základ vzťahu medzi účastníkmi terajšieho konania. Takéto nároky totiž kladie právna doktrína aj ustálená judikatúra na preukázanie naliehavého právneho záujmu. Tvrdenia žalobcu nepreukazujú naliehavý právny záujem na terajšom konaní, a preto by mala byť žaloba vo veci zamietnutá, a to bez ďalšieho venovania sa žalobe vo veci zo strany súdu. V čase podania pôvodného návrhu na nariadenie Predbežného opatrenia bol žalobca konateľom spoločnosti FOOD FARM, a členom predstavenstva spoločnosti Agrovia a PD Dolné Otrokovce. Z týchto funkcií bol postupne odvolaný a to počnúc odvolaním z funkcie konateľa spoločnosti FOOD FARM dňa 15.06.2012. V súčasnosti už žalobca nezastáva žiadnu funkciu v uvedených podnikateľských subjektoch, a hoci s odvolaním z funkcie štatutárneho orgánu nesúhlasí a vedie súdne konania o určenie neplatnosti uznesení, ktorými bol odvolaný z jednotlivých funkcií, žalovaný je toho názoru, že do právoplatného rozhodnutia o týchto návrhoch je potrebné na žalobcu hľadieť ako na platne a účinne odvolaného z príslušnej funkcie. Keďže žalobca v súčasnosti už nezastáva funkciu člena štatutárneho orgánu nie je daná ani jeho aktívna právna legitímácia na podanie žaloby vo veci. Žalovaný je presvedčený, že predbežné opatrenie jednak bolo najprv nariadené protizákonne (v rozpore so zákonom pre obmedzenie oprávnenia štatutárneho orgánu) a následne zaniklo, keďže podmienka jeho ďalšieho zachovania, t.j. podanie správnej žaloby vo veci samej a včas, nebola zo strany žalobcu splnená.

Súd v predmetnej veci, po splnení zákonných podmienok, konal v zmysle § 101 ods.2 O.s.p. v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, keď predvolanie na pojednávanie v deň 3.6.2015 mu bolo cestou pošty dňa 23.3.2015 riadne doručené. Súd upustil od osobného výsluchu právneho zástupcu žalobcu, ktorého výpoveď by nezvrátila už súdom zistený skutkový stav a bola by nadbytočná.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupu žalobcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to predovšetkým s uznesením Okresného súdu Piešťany o nariadení predbežného opatrenia č.k.: 4Cb21/2012-168, žalobou, uznesením Okresného súdu Piešťany č.k.: 4Cb/21/2012-550, uzneseniami Krajského súdu v Trnave č.k.: 21Cob/110/2014-568 a 21Cob/110/2014-592 ako i s celým obsahom spisového materiálu a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Právny zástupca žalovaného v konaní uviedol, že podanie predmetnej žaloby zo strany žalobcu považuje za špekulatívny a manipulatívny úkon, ktorým dochádza k obchádzaniu práva žalovaného na zákonného sudcu a aby docielil žalobca zmenu inak príslušného OS Piešťany. Predmetná vec skutkovo a právne súvisí so súdnym konaním vedeným na OS Piešťany pod sp. zn. 12C/83/2012, ktoré je konanie vo veci samej, ktorému predchádzalo vydanie predbežného opatrenia č.k. 4Cb/21/2012-168, ktoré zaniklo zo zákona. K jeho zániku nebolo potrebné žiadne rozhodnutie súdu a preto konštatovanie tejto skutočnosti uznesením Okresného súdu Piešťany č.k.: 4Cb/21/2012-550 považuje žalovaný za správne skutkové vyhodnotenie veci, rovnako považuje za správne právne posúdenie v uvedenom uznesení kedy

Okresný súd Piešťany zamietol návrh žalovaného na zrušenie predbežného opatrenia 4Cb/21/2012-168. Ďalej uviedol, že žalovaný namieta jednak nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na toto konanie a žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem, čo je nevyhnutným predpokladom úspechu určovacej žaloby. Žalobca sa pokúsil rôznymi právnymi prostriedkami a nástrojmi zrušiť zmeniť zneplatniť uznesenie č.k. 4Cb/21/2012-550, pričom táto jeho snaha nebola úspešná. Nie je potrebné vo veci vecné skúmanie a dokazovanie. Pre nedostatok naliehavého právneho záujmu by mala byť žaloba bez ďalšieho zamietnutá.

Z návrhu zo dňa 19.3.2012 (č.l. 9 spisu) súd zistil, že žalobca H. podal dňa 26.3.2012 proti žalovanému B. návrh na vydanie predbežného opatrenia v ktorom žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa úkonov v ktorých koná ako oprávnená osoba za spoločnosť FOOD FARM, s.r.o., Agrovia a.s. a PD Dolné Otrokovce a to všetko až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o náhradu škody. Zároveň žalobcovi uložil v lehote 30 dní od doručenia tohto predbežného opatrenia podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Z uznesenia Okresného súdu Piešťany č.k. 4Cb21/2012-168 zo dňa 24.4.2012 (č.l. 6 spisu) súd zistil, že súd vo veci žalobcu H. proti žalovanému B. nariadil predbežné opatrenie ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa úkonov v ktorých koná ako oprávnená osoba za spoločnosť FOOD FARM, s.r.o., Agrovia a.s. a PD Dolné Otrokovce a to všetko až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o náhradu škody. Zároveň žalobcovi uložil v lehote 30 dní od doručenia tohto predbežného opatrenia podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Zo žaloby zo dňa 25.5.2012 (č.l. 23 spisu) súd zistil, že žalobca H. podal voči žalovanému B. na Okresný súd Piešťany žalobu o zaplatenie 89.697,72 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody.

Z uznesenia Okresného súdu Piešťany č.k. 4Cb/21/2012-550 zo dňa 17.4.2014 (č.l. 41 spisu) súd zistil, že súd návrh žalovaného B. na zrušenie predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 4Cb/21/2012-168 zo dňa 24.4.2012 zamietol stým, že v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že po oboznámení sa s pripojeným spisom sp. zn. 12C/83/2012 mal súd za preukázané, že žalobca podal v lehote (ktorá mu bola v uznesení o nariadení predbežného opatrenia uložená) návrh na začatie konania, nie však vo veci samej ale o zaplatenie 89.697,72 eur titulom náhrady škody, pričom žalobca mal v zmysle výroku uznesenia o nariadení predbežného opatrenia podať návrh vo veci samej predmetom a podstatou ktorého mali byť úkony, ktoré boli žalovanému v predbežnom opatrení zakázané a nielen návrh o zaplatenie vyčíslenej škody (89.697,22 eur s príslušenstvom). Súd teda vyhodnotil tento skutkový stav tak, že žalobca nepodal v súdom určenej lehote návrh vo veci samej čím nariadené predbežné opatrenie podľa ustanovenia § 77 ods. 1 písm. a/ O.s.p. zaniklo priamo zo zákona.

Z uznesenia Krajského súdu v Trnave č.k. 21Cob/110/2014-568 zo dňa 17.6.2014 (č.l. 43 spisu) súd zistil, že v právnej veci žalobcu H. proti žalovanému B. o odvolaní žalobcu proti uzneseniu OS Piešťany č.k. 4Cb/21/2012-550 zo dňa 17.4.2014 rozhodol odvolací súd tak, že odvolanie odmietol, pretože nesmeruje proti výroku odvolaním napadnutého uznesenia prvostupňového súdu ale jednoznačne smeruje iba proti odôvodneniu vydaného rozhodnutia, proti ktorému ale nie je možné podať odvolanie.

Z uznesenia Krajského súdu v Trnave č.k. 21Cob/110/2014-592 zo dňa 22.9.2014 (č.l. 45 spisu) súd zistil, že v právnej veci žalobcu H. proti žalovanému B., o návrhu žalobcu na opravu odôvodnenia uznesenia OS Piešťany č.k. 4Cb/21/2012-550 zo dňa 17.4.2014 rozhodol odvolací súd tak, že návrh žalobcu na opravu odôvodnenia zamietol, nakoľko návrh na opravu bol podaný až po právoplatnosti uznesenia, opravy odôvodnenia ktorého sa žalobca domáha, pričom dal do pozornosti že v návrhu na opravu musí byť aj presne uvedené ktorá konkrétna veta má byť z textu vypustená alebo opravená prípadne nahradená inou formuláciou. Oprava sa môže týkať iba tých skutkových zistení ktoré sú v rozpore s obsahom spisu, preto nie je možné vykonať opravu ako žiadal žalobca, ktorý sa domáhal opravy i právnych záverov. Oprava právnych záverov môže byť predmetom preskúmania len v odvolacom konaní spolu s preskúmaním samotného výroku rozhodnutia, na základe riadne podaného odvolania.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a) OSP predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania;

Podľa § 80 ods. 1 OSP návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä

- a) o osobnom stave (o rozvode, o neplatnosti manželstva, o určení, či tu manželstvo je alebo nie je, o určení rodičovstva, o osvojení, o spôsobilosti na právne úkony, o vyhlásení za mŕtveho);
- b) o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva;
- c) o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že dňa 26.3.2012 žalobca podal proti žalovanému návrh na vydanie predbežného opatrenia v ktorom žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uloží žalovanému povinnosť zdržať sa úkonov v ktorých koná ako oprávnená osoba za spoločnosť FOOD FARM, s.r.o., Agrovia a.s. a PD Dolné Otrokovce a to všetko až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o náhradu škody. Zároveň žalobcovi uloží v lehote 30 dní od doručenia tohto predbežného opatrenia podať návrh na začatie konania vo veci samej. O predmetnom návrhu rozhodol miestne príslušný Okresný súd Piešťany tak, že návrhu v celom rozsahu vyhovel a nariadil uznesením č.k. 4Cb21/2012-168 zo dňa 24.4.2012 predbežné opatrenie ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa úkonov v ktorých koná ako oprávnená osoba za spoločnosť FOOD FARM, s.r.o., Agrovia a.s. a PD Dolné Otrokovce a to všetko až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o náhradu škody. Zároveň žalobcovi uložil v lehote 30 dní od doručenia tohto predbežného opatrenia podať návrh na začatie konania vo veci samej. Dňa 25.5.2012 podal žalobca voči žalovanému na Okresný súd Piešťany žalobu o zaplatenie 89.697,72 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody. Dňa 21.2.2014 podal žalovaná návrh na zrušenie predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 4Cb/21/2012-168 zo dňa 24.4.2012 o ktorom súd uznesením č.k. 4Cb/21/2012-550 zo dňa 17.4.2014 rozhodol, tak návrh žalovaného zamietol. V odôvodnení zamietajúceho rozhodnutia súd uviedol, že po oboznámení sa s pripojeným spisom sp. zn. 12C/83/2012 mal súd za preukázané, že žalobca podal v lehote (ktorá mu bola v uznesení o nariadení predbežného opatrenia uložená) návrh na začatie konania, nie však vo veci samej ale o zaplatenie 89.697,72 eur titulom náhrady škody, pričom žalobca mal v zmysle výroku uznesenia o nariadení predbežného opatrenia podať návrh vo veci samej predmetom a podstatou ktorého mali byť úkony, ktoré boli žalovanému v predbežnom opatrení zakázané a nielen návrh o zaplatenie vyčíslenej škody (89.697,22 eur s príslušenstvom). Súd vyhodnotil tento skutkový stav tak, že žalobca nepodal v súdom určenej lehote návrh vo veci samej čím nariadené predbežné opatrenie podľa ustanovenia § 77 ods. 1 písm. a) O.s.p. zaniklo priamo zo zákona. Predmetné uznesenie napadol odvolaním žalobca o ktorom odvolací súd uznesením č.k. 21Cob/110/2014-568 zo dňa 17.6.2014 rozhodol tak, že odvolanie odmietol, pretože nesmeruje proti výroku odvolaním napadnutého uznesenia prvostupňového súdu, ale jednoznačne smeruje iba proti odôvodneniu vydaného rozhodnutia, proti ktorému ale nie je možné podať odvolanie. Dňa 12.6.2014 žalobca podal návrh na opravu odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Piešťany č.k. 4Cb/21/2012-550 zo dňa 17.4.2014, ktorým žalobca žiadal, aby súd opravil odôvodnenie uznesenia tak, že z textu vypustí všetok text, v ktorom vyslovil závery o nepodaní včasného návrhu na začatie konania žalobcom a o zániku predbežného opatrenia ex lege. Okresný súd Piešťany nevyhovel návrhu na opravu odôvodnenia rozhodnutia a predložil vec odvolaciemu súdu, ktorý uznesením č.k. 21Cob/110/2014-592 zo dňa 22.9.2014 rozhodol tak, že návrh žalobcu na opravu odôvodnenia zamietol, nakoľko návrh na opravu bol podaný až po právoplatnosti uznesenia, opravy odôvodnenia ktorého sa žalobca domáha, pričom dal do pozornosti že v návrhu na opravu musí byť aj presne uvedené ktorá konkrétna veta má byť z textu vypustená alebo opravená prípadne nahradená inou formuláciou. Oprava sa môže týkať iba tých skutkových zistení ktoré sú v rozpore s obsahom spisu, preto nie je možné vykonať opravu ako žiadal žalobca, ktorý sa domáhal opravy i právnych záverov. Oprava právnych záverov môže byť predmetom preskúvania len v odvolacom konaní spolu s preskúvaním samotného výroku rozhodnutia, na základe riadne podaného odvolania.

Žalobca v konaní tvrdil, že závery Okresného súdu Piešťany vyslovené v odôvodnení jeho uznesenia Okresného súdu Piešťany č.k. 4Cb/21/2012-550 zo dňa 17.4.2014 o zániku predbežného opatrenia nariadeného uznesením č.k.: 4Cb21/2012-168 zo dňa 24.4.2012 zo zákony v zmysle § 77 ods. 1 písm.

a) OSP nie sú správne, nakoľko žalobca podal včas žalobu vo veci samej, ktorá je v príčinnej súvislosti s nariadeným predbežným opatrením. Uvedeným Okresným súdom Piešťany vniesol do postavenie žalobcu a žalovaného (ako aj ďalších, predbežným opatrením dotknutých, subjektov) právnu neistotu, ktorú a pokúsil žalobca odstrániť prostredníctvom odvolania voči uzneseniu č.k. 4Cb/21/2012-550 ako aj návrhom jeho opravy avšak bezúspešne. Z uvedeného dôvodu má žalobca za to, že iný spôsob ako odstrániť stav právnej neistoty je rozhodnutie súdu o určovacej žalobe, v ktorej súd ustáli či dotknuté predbežné opatrenie zaniklo spôsobom uvedeným v § 77 ods. 1 písm. a) OSP alebo nie. Rovnako z uvedeného dôvodu je aj daný naliehavý právny záujem žalobcu na požadovanom určení.

Žalovaný s tvrdeniami žalobcu v konaní nesúhlasil, stotožnil sa so závermi Okresného súdu Piešťany obsiahnutými v odôvodnení uznesenia 4Cb/21/2012-550 zo dňa 17.4.2014 o zániku predbežného opatrenia nariadeného uznesením č.k.: 4Cb21/2012-168 zo dňa 24.4.2012 zo zákony v zmysle § 77 ods. 1 písm. a) OSP, s tým, že podľa jeho názoru už v čase jeho nariadenie neboli k tomu dané a splnené zákonné podmienky. Okrem iného žalovaný uviedol, že tvrdenia žalobcu nepreukazujú naliehavý právny záujem na terajšom konaní, a preto by mala byť žaloba vo veci zamietnutá, a to bez ďalšieho venovania sa žalobe vo veci zo strany súdu.

Po oboznámení sa s obsahom spisu a preukázaným skutkovým stavom dospel súd k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť a súd ju musí ako nedôvodnú zamietnuť z dôvodu, že zákonné ustanovenie § 80 ods. 1 písm. c) OSP, o ktoré procesne opiera žalobca podanie svojej žaloby v danej veci nie je možné aplikovať. Podľa § 80 ods. 1 OSP návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Citované ustanovenie jednoznačne upravuje, že o určení možno rozhodovať len v tom prípade, ak je predmetom určenia právny vzťah alebo právo. V danom konaní sa však žalobca nedomáha určenia žiadneho právneho vzťahu alebo práva, ale domáha sa určenia právnej skutočnosti, určenia, že rozhodnutie iného súdu o nariadení predbežného opatrenia nezaniklo zo zákona. Konštitutívne rozhodnutie súdu samo o sebe je (subjektívnu) právnu skutočnosťou a v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nie je možné, aby bola predmetom ďalšieho určovania súdom v ďalšom, odlišnom konaní. Súd má za to, že spôsobom aký si zvolil v danom konaní žalobca (podanie určovacej žaloby) nie je možné opravovať odôvodnenie iného súdneho rozhodnutia, s ktorým sa účastník nestotožňuje. Ako je vyššie uvedené, vzhľadom k tomu, že žalobca sa v predmetnom súdnom konaní a predmetnou určovacou žalobou domáhal určenia existencie právnej skutočnosti (existencie súdneho rozhodnutia), čo nemá oporu v zákone, tak súd bez skúmania ďalšieho žalobu ako nedôvodne podanú zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 11 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. tak, že procesne plne úspešnému žalovanému priznal plnú náhradu trov konania v sume 342,77 eur za trovy právneho zastupovania (za 2 hlavné úkony pr. služby po á 61,85 eur / prevzatie a príprava, písomné vyjadrenie k žalobe/ 2 úkony po á 64,54 eur /písomné vyjadrenie , účasť na pojednávaní v deň 3.6.2015/, 2 x režijný paušál (§ 16 vyhlášky) po á 8,04 eur, 2 x po á 8,39 eur, odmena a náhrady zvýšene podľa § 18 ods. 3 vyhlášky o daň z pridanej hodnoty) proti procesne neúspešnému žalobcovi s tým, že v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. priznanú náhradu trov konania uložil zaplatiť žalovanému k rukám právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ (z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

- konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a O.s.p./,

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

- súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3 O.s.p., časť prvej vety za bodkočiarkou.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok/.