

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/133/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614204167
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614204167.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti žalovanej K. I., W.. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, v konaní o zaplatenie 1.472,27 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 1.345 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % z istiny 1.345 eur od 14. 1. 2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 45,14 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou navrhol, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie istiny 1.472,27 € spolu s kapitalizovaným ročným úrokom z omeškania 305,30 € a úrokom z omeškania 9 % ročne z 1.472,27 € od 03.05.2014 do zaplatenia a s náhradou trov konania 88 €. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 19.07.2011 so žalovanou uzatvoril úverovú zmluvu č. 4107062736, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové podmienky žalobcu (ďalej len „ÚP“). Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru 1.345 €, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v 48-mich pravidelných mesačných splátkach, každá vo výške 43,84 €. V súlade s Hlavou ÚP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy bola žalovaná vyzvaná listom žalobcu z 28.12.2011 k splateniu, v lehote 15 dní od odoslania výzvy, celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok. Predmetom konania nie je zosplatený zmluvný úrok, upomienka a zmluvné pokuty. Úrok z omeškania vo výške 305,30 € bol určený z čiastky 1.472,27 € od 12.01.2012 do 02.05.2014 (9 % ročne). Písomným podaním z 02.06.2015 žalobca oznámil, že pri uzatvorení tejto zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere veriteľ využil služby predávajúceho a nemôže predložiť kúpnu zmluvu. Zároveň, napriek výzve súdu na oznámenie presného označenia tovaru kúpeného žalovanou a presného označenia jeho predajcu odkázal na body 42, 43 a 65 a 69 úverovej zmluvy.

Na pojednávaní konanom dňa 10.07.2014 žalobca uvádzal, že vzhľadom na predložené listinné dôkazy je žalovaná v omeškani od 14.01.2012, čo znamená vyúčtovaný úrok 304,57 € oproti 305,30 € uvedených v žalobe. Klientske centrum žalobcu klientov viackrát kontaktuje pri neplnení ich povinností prostredníctvom sms, telefonicky alebo listom. Až po viacerých takýchto kontaktoch dôjde k zosplateniu úveru, na čo sú klienti vopred týmto spôsobom upozorňovaní. Následne je klientom zasielaná písomná

výzva. U žalovanej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru výzvou z 28.12.2011, ktorou ju žalobca upozornil, že došlo k zosplatneniu celého úveru s tým, že ak ho neuhradí v lehote do 15 dní od odoslania tejto výzvy, bude sa žalobca domáhať vymoženía tejto pohľadávky. K zosplatneniu dlhu teda došlo 28.12.2011. Žalovaná neuhradila splátky splatné od 19.08.2011 do 14.12.2011. Žalobca si neuplatňuje žiadne zmluvné sankcie, pokuty, poplatky za omeškanie. Predmetom konania je jedine nárok na zaplataenie nezaplataených splátok úveru, splatných od 19.08.2011 do 14.12.2011 a nezaplataenej istiny úveru.

Na pojednávaní dňa 03.06.2015 sa riadne a včas predvolaní žalobca a ani žalovaná nezúčastnili a ani nepožiadali súd o odročenie pojednávania z vážnych dôvodov, vec preto prejednal v ich neprítomnosti. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu 02.06.2015 navrhúc, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Tunajší okresný súd rozsudkom č.k. 8C/133/2014-35 z 10.07.2014 konanie zastavil v časti úroku z omeškania 0,73 eur, v ktorej sa rozsudok stal právoplatným 27.08.2014. V časti, v ktorej súd zaviazal žalovanú zaplatiť istinu 1.345 eur s ročným úrokom z omeškania 9 % z tejto sumy od 14.01.2015 do zaplataenia, v časti ktorou vo zvyšku žalobu zamietol (pre nedostatočné označenie predávaného tovaru pojmom nádoby bez toho, aby bolo zrejmé, či ide o nádoby napr. na varenie, polievanie kvetín, na smeti, na prenos potravín ?) a zaviazal žalovanú na náhradu trov konania 45,14 eur žalobcovi, bol rozsudok zrušený uznesením Krajského súdu v Žiline čl. 7C/720/2014-58 z 11.03.2015. Krajský súd sa nestotožnil s právnym názorom okresného súdu konštatujúcim nedostatočné označenie tovaru v zmluve, keď sa prvostupňový súd nezaoberal tým, kedy by bolo možné považovať označenie tohto tovaru za dostatočné. Krajský súd uviedol, že je potrebné skúmať konkrétne okolnosti uzatvárania zmluvy najmä z hľadiska vedomosti zúčastnených strán, čo má byť jej predmetom a či označenie „nádoby“ nemožno považovať za dostatočne určité tým, že je označený ich výrobca, príp. predajca napr. z dôvodu, že tento výrobca vyrába jeden nezameniteľný druh nádob, príp. predajca má k dispozícii len jeden druh nádob, ktorý nie je možné zameniť a pod. Je potrebné, aby okresný súd v ďalšom konaní konaní ustálil, či úverová zmluva má charakter zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere alebo ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar.

Z fotokópie úverovej zmluvy má súd preukázané, že bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou vo Zvolene dňa 19.07.2011 pod číslom 41070627365000 a jej predmetom je poskytnutie účelového úveru/úhrada tovaru (služby), označeného ako nádoby výrobcu TMG, v celkovej výške úveru 1.345 €, ktorá zodpovedá predajnej cene tovaru. Tovar bol kúpený u predajcu TOP SLOVAKIA Q ART, s.r.o., Zvolen, ktorého označenie je uvedené aj rubrike zmluvy s názvom finančný agent (ktorá ak by nebola vyplnená, zmluva ba bola uzatvorená priamo spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. prostredníctvom jej zamestnancov). Žalovaná sa zaviazala vrátiť úver v 48 mesačných splátkach, každá vo výške 43,84 eur, teda spolu sumu 2.104,32 € (43,84 x 48). Ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 23,88 %, priemerná hodnota RPMN 46,56 %, RPMN 27 % a celkové náklady spotrebiteľa 759,32 €. Dátum splatnosti prvej splátky bol dohodnutý na 19.08.2011, dátum splatnosti mesačných splátok do 14-teho dňa v mesiaci a lehota splatnosti 14.07.2015.

Z fotokópie ÚVEROVÝCH ZMLUVNÝCH PODMIENOK SPOLOČNOSTI HOME CREDIT SLOVAKIA, a.s., pripojených k zmluve (ďalej len ÚP) súd zistil, že žalovaný sa zaviazal úver splácať riadne a včas, v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú uvedené v úverovej zmluve. Podľa Hlavy 7, § 3, písm. a/ ÚP je klient povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie veriteľa i v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

Z výpisu čerpania splátok a úhrad je preukázané, že žalovaná nezaplatala ani jednu splátku úveru, čerpaného 19.07.2011.

Písomnosťou z 28.12.2011 žalobca vyzval žalovanú na splatenie celého čerpaného úveru vzhľadom na to, že splátky neplatí riadne a včas aj na zaplataenie dlžnej čiastky v celkovej výške 1.635,95 €, a to v

lehote 15 dní odo dňa odoslania tejto výzvy. Podľa fotokópie poštového podacieho hárku bola zásielka podaná na poštovú prepravu 29.12.2011 pod podacím číslom 3841420.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 19.07.2011 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom k 19.07.2011 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. h/, k/ zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom k 19.07.2011 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom k 19.07.2011 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom k 19.07.2011 zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

Podľa § 15 ods. 2 písm. b/ zák. č. 129/2010 Z. z. účinného k 19.07.2011 pri zmluvách, ktoré podľa odseku 1 tvoria obchodný celok, veriteľom je tretia osoba a 1. veriteľ využíva služby predávajúceho tovaru alebo poskytovateľa služieb pri uzatváraní alebo príprave zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo 2. konkrétny tovar alebo poskytnutie konkrétnej služby je výslovne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa čl. 3 ods. 2 prvá veta Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa čl. 5 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka (v ďalšom Obch. zák.) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len Obch. zák.) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej iba Obč. súd. por.) ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalobca preukázal, že žalovaná sa úver čerpaný vo výške 1.345 € na základe písomnej úverovej zmluvy zo dňa 19.07.2011 zaviazala splatiť v mesačných splátkach vo výške 43,84 €, v počte splátok 48, takže celkovo mala zaplatiť 2.104,32 €. Úverový zmluvný vzťah účastníkov konania sa ako absolútny obchod (§ 261 ods. 6 písm. d/ Obch. zák.) spravuje Obchodným zákonníkom. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná vystupovala ako spotrebiteľka (fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania) a žalobca vystupoval ako dodávateľ (právnická osoba, ktorá poskytla spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti), ide o spotrebiteľský úver, ktorý sa riadi zákonom č. 129/2010 Z. z. účinným k 19.07.2011 a ustanoveniami spotrebiteľského práva zakotvenými v § 52 - 54 Občianskeho zákonníka. Z požičanej čiastky úveru 1.345 € žalovaná nevrátila žalobcovi nič. Keďže žalovaná meškala s úhradou aspoň dvoch splátok a súčasne sa oneskorila s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru písomnosťou z 28.12.2011, ktorú podal na poštovú prepravu 29.12.2011. Žalovaná nezospornila doručenie tejto písomnosti. Splatnosť celého záväzku žalovanej preto v zmysle zmluvy nastala predčasne dňom 28.12.2011, čo žalovaná neurobila sporné. V zmluve v rozpore s § 9 ods. 2 písm. h/ zákona č. 129/2010 Z.z. účinného k 19.07.2011 absentuje opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje a uvedenie a chýba aj výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov požadované v písm. k/ tejto právnej úpravy, preto je s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a/ tejto právnej úpravy potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o požiadavku na opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, podľa Výkladového slovníka slovenského jazyka slovo opis znamená slovné zachytenie podstatných znakov predmetov alebo javov. Pojem nádoby definíciu opisu tovaru nespĺňa. Súd sa snažil odstrániť tento

nedostatok písomne uzavretej zmluvy výkladom vôle zmluvných strán. Ani žalobca napriek výslovnej výzve súdu nedefinoval, čo bolo predmetom kúpy, čo je potrebné rozumieť pod opisom tovaru, keď v písomnom podaní zo dňa 02.06.2015 odkázal len na bod 42 zmluvy, ktorá obsahuje názov tovaru nádoby a pri označení výrobcu odkázal na bod 43 obsahujúci písmená TMG. Tu súd len dopĺňa, že ak má ísť o označenie právnickej osoby, potom v zmysle platných právnych prepisov malo obsahovať úplné obchodné meno, právnu formu, sídlo, príp. IČO právnickej osoby, ak ide o fyzickú osobu/podnikateľa, rovnako mal obsahovať jej meno, priezvisko, obchodné meno, sídlo. Tento nedostatok označenia tovaru a jeho výrobcu sa nepodarilo odstrániť ani výkladom zmluvy, vyžadujúcom súčinnosť zmluvných strán. Ak žalobca netvrdil, aký tovar bol žalovanej predaný a kto je jeho výrobca (čo mohol zistiť od predajcu, s ktorým spolupracoval na uzavretí úverovej zmluvy), nemalo zmysel vyžadovať tieto informácie od žalovanej, keďže dôkaznú povinnosť má žalobca a žalovaná má jeho tvrdenia len potvrdiť, alebo vyvrátiť. V podaní z 02.06.2015 žalobca pritom nespochybňuje, že ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, naopak sám úverovú zmluvu uzavretú so žalovanou 19.07.2011 za zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere označuje. Súd len spresňuje, že ako to tvrdí aj žalobca, ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere definovanú v § 15 ods. 1 a ods. 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. účinného k 19.07.2011. Nebolo sporné, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere z 19.07.2011 bol dojednaný spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru (nádobu) u predajcu TOP SLOVAKIA Q ART, s.r.o., Zvolen, ktorého služby ako „finančného agenta“ využil veriteľ pri uzatvorení úverovej zmluvy (bola uzatvorená v sídle predávajúceho vo Zvolene, nie v mieste bydliska žalovanej, ani v sídle žalobcu) pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok. V tejto súvislosti treba dbať aj dodržanie komunitárneho práva, konkrétne čl. 5 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách - v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Úverová zmluva nie je individuálne dojednaná, lebo podľa čl. 3 ods. 2 prvá veta Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou, čo je prípad prejednávaneho zmluvného vzťahu. S poukazom na § 11 ods. 1 písm. a/ je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Ďalším dôvodom, pre ktorý je potrebné v zmysle tejto zákonnej fikcie úver považovať za bezúročný a bez poplatkov je absencia náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch účinného k 19.07.2011 (dátum vzniku zmluvného vzťahu účastníkov), ktorou je uvedenie výšky, počtu a termínu splatnosti splátok, istiny, úroku, poplatku. Zmluva obsahuje v bode 52 dojednanie o mesačnej splátke 43,84 eur bez toho, aby bolo zrejmé, či ide o splátku istiny úveru, splátku úroku, splátku poplatkov alebo jednotnú sumu, v ktorej je zahrnutá aj splátka istiny úveru a poplatkov (v tomto prípade však zákon vyžaduje jej jasné uvedenie aká časť zo splátky pripadá na splátku istiny, aká na splátku úroku, na splátku poplatkov). Z dôvodu aplikácie zákonnej fikcie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru zaviazal súd žalovanú len na vrátenie poskytnutej istiny úveru 1.345 eur. Žalovaná je v omeškaní s plnením svojho záväzku od 29.12.2011 (keďže celý jej záväzok sa stal splatný 28.12.2011, čo nebolo sporné), preto žalobcovi patrí úrok z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov viac, ako je úroková sadzba X. Z.N. F., platná k prvému dňu omeškania, čomu zodpovedá úrok z omeškania 9 % ročne. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania od 14.01.2012, ktorý z čiastky 1.472,27 € do 02.05.2014 vyčíslil čiastkou 304,57 eur. Úrok v uvedenej výške mu však patrí z priznanej istiny 1.345 € a bol mu priznaný v zmysle jeho návrhu od 14.01.2012 do zaplatenia, nakoľko nie je potrebné jeho vyčíslovanie do podania žaloby pevnou sumou a od podania žaloby percentom zo základu tak, ako to urobil žalobca (čím ale žalobca žiadny právny predpis neporušil).

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. Žalobcovi vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania, zodpovedajúcej 51,30 %, keďže úspech žalobcu v konaní je 75,65 % a jeho neúspech 24,35 %. Ich pomer je 51,30 % v prospech žalobcu. Žalobca si uplatnil právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku, zaplateného zo žaloby čiastkou 88 eur. Z 88 eur je 51,30 % 45,14 eur.

Lehotu na plnenie súd určil v zmysle § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď účastníci nepredniesli dôvody pre určenie dlhšej lehoty splatnosti, alebo splnenia dlhu v splátkach.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si žalovaná dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, môže žalobca navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.