

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/231/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313221830  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313221830.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Home Credit Slovakia a. s. so sídlom Teplická 7434/147 Piešťany, zast. Advokátska kancelária Korytár s. r. o. so sídlom Sladovnícka 13 Trnava, proti žalovanej Q. Ž. Z.. XX.XX.XXXX, Z. B. B. XX, t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom P. V., A. Z.. X E., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5 Prešov, zast. JUDr. Jánom Cifrom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom J. Kráľa 5/A Lučenec, o zaplatenie 650 eur, takto

### rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a**.

Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej prostredníctvom svojho právneho zástupcu 23.10.2013 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie 650 eur, ktorá suma predstavuje zostatok nesplateného úveru. V žalobe a v písomnom vyjadrení z 24.04.2015 uviedol, že dňa 04.12.2001 uzatvoril žalobca ako veriteľ so žalovanou ako dlžníčkou úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX o poskytnutí revolvingového úveru a vydání platobnej karty YES, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej dohodnutý úverový rámec vo výške 663, 88 eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia a žalovaná sa zaviazala poskytnúť úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v zmluve. Žalovaná v dohodnutej dobe poskytnutý úver nevrátila a žalobca dňa 28.06.2011 vyzval žalovanú k úhrade sumy v celkovej výške 730, 01 eur. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky. Revolvingový úver je automaticky obnovovaný, úver sa čerpá a následne dopĺňa a z toho dôvodu nie je možné vopred dohodnúť počet splátok a ani výšku RPMN, keď sa menia údaje relevantné pre jeho výpočet. Špecifikácia poplatkov a výška úrokovej sadzby bola konkrétne stanovená v Sadzobníku poplatkov a odmien. Žalovaná suma pozostáva z istiny 637, 14 eur, úroku z istiny pri úrokovej sadzbe 26, 52 % vo výške 12, 86 eur. Podľa Sadzobníka základná úroková sadzba bola dohodnutá na 2, 21 % mesačne, čo ročne činí 26, 52 %. Žalovaná vyčerpala úver vo výške 1. 560, 38 eur.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 17.02.2014 č. k. 14Ro/615/2013 - 42 bol zrušený uznesením 20.06.2014 č. k. 14Ro/615/2013 - 62.

Uznesením 09.02.2015 č. k. 9C/231/2014 - 68 bol žalovanej ustanovený opatrovník.

Vedľajší účastník na pojednávaní a v písomnom vyjadrení z 05.05.2015 poukázal na príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy, tiež na zák. č. 258/2001 Z. z. a v tej súvislosti na to, že v predmetnej zmluve chýbajú dojednania o úrokoch a poplatkoch, abscentuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a úrokovej miere nákladov, v dôsledku čoho je úver bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná zaplatila na úvere 1781, 38 eur, pričom čerpala 1560, 38 eur. Vzhľadom na uvedené žiadal žalobu zamietnuť.

Súd rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý mal predvolanie riadne doručené prostredníctvom jeho právneho zástupcu, neúčasť ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Opatrovník žalovanej neúčasť neospravedlnil, hoci mal predvolanie riadne doručené (§ 101 ods. 2 O. s. p.).

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a písomným stanoviskom žalobcu z 24.04.2015 ( čl. 71 ), podstatným obsahom spisu najmä so splátkovým kalendárom ( čl. 6 - 14 ), úverovou zmluvou ( čl. 15 ), úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. ( čl. 16 ), výzvou k splateniu celého úveru a poštovým podacím hárkom ( čl. 18, 19 ), výpisom z účtu ( čl. 20 ), podaním ( čl. 24 ), odpoveďou a výzvou vedľajšieho účastníka ( čl. 34 ), platobným rozkazom ( čl. 42 ), správami, uznesením ( čl. 62 ), úradným záznamom ( čl. 66 ), uznesením ( čl. 68 ), prehľadom uhradených súm ( čl. 75 - 77 ), súhlasom opatrovníka ( čl. 78 ), písomným vyjadrením vedľajšieho účastníka ( čl. 81 ) a zistil súd tento skutkový stav:

Žalobca so žalovanou uzavreli dňa 04.12.2001 úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydání a používaní platobnej karty YES číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej revolvingový úver vo výške 663, 87 eur s výškou mesačnej splátky 26, 55 eur. Žalobca listom zo dňa 28.06.2011 zaslal žalovanej výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 730, 01 eur v lehote 15 dní od spísania listu. V úverovej zmluve sa nenachádzajú údaje o začiatku a konci splatnosti úveru, o výške úrokovej miery, ročnej percentuálnej miere nákladov, o poplatkoch.

Z predloženého splátkového kalendára vyplýva, že žalovaná ku dňu 10.09.2013 čerpala na úvere 1560, 38 eur, a zaplatila na úvere spolu 1781, 38 eur.

Predmetom konania je zaplatenie nesplateného zostatku úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v platnom znení zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Úverová zmluva, ktorú uzatvorili 04.12.2001 nebanková spoločnosť a občan spotrebiteľ je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľskom úvere a spotrebiteľskou zmluvou podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Aj keď podľa Úverových zmluvných podmienok spoločnosti hlavy I. § 1 s nadpisom Základné ustanovenia sú úverové podmienky zmluvnými podmienkami v zmysle § 273 Obchodného zákonníka, normy obchodného práva sú použiteľné len v prípade, že neodporujú úprave majúcej tu z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov podľa predpisov vydaných na ochranu spotrebiteľa a podporne Občianskeho zákonníka. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je síce upravená v Obchodnom zákonníku, podľa svojho charakteru treba však právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou posudzovať v zmysle zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ( platnom v čase uzatvorenia zmluvy ) a príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, tiež iných predpisov o ochrane spotrebiteľa. Podstata právneho vzťahu založeného poskytnutím úveru je občianskoprávna. Úverová zmluva bola uzatvorená v čase, kedy Občiansky zákonník ešte neobsahoval ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Nesporne že právny vzťah, ktorý vznikol uzavretím zmluvy treba považovať za absolútny obchod, avšak právny režim sa spravuje predovšetkým zákonom o spotrebiteľských úveroch, subsidiárne sa aplikuje Občiansky zákonník všade tam, kde je to pre občana - spotrebiteľa výhodnejšie. Táto zmluva bola uzatvorená za účinnosti zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Keďže žalovaná ako fyzická osoba vystupuje v tomto právnom vzťahu ako spotrebiteľ a žalobca vystupuje ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu, zmluva bola vyhotovená na formulári s obsahom a zmluvnými podmienkami vopred pripravenými vrátane úverových zmluvných podmienok bez možnosti žalovanej meniť text a podmienky

zmluvy, patrí táto úverová zmluva podľa obsahu nepochybne medzi spotrebiteľské zmluvy. Je to typová zmluva, v ktorej žalovaný spotrebiteľ nemá možnosť meniť obsah a podmienky zmluvy. Zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa mal za účel zosúladiť slovenské zmluvné práva s Európskym spotrebiteľským právom, hlavne s nepriamymi účinkami Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o neprimeraných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Občiansky zákonník č. 40/1964 Zb. účinný od 13.04.2006 právne upravil spotrebiteľské zmluvy v § 52 a nasl. a v § 879f ods. 4 uložil spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom jeho účinnosti zosúladiť s ustanoveniami § 53 a 54 do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti. Podľa odseku 4 ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré neboli dané do súladu v stanovenej lehote sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka ).

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa upravuje zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ( Ďalej len „ Zákon „ ) tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa

Podľa § 2 Zákona na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou
  1. sankcií uplatnených veriteľom voči spotrebiteľovi za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
  2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
  3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
  4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
  5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,
- d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,
- e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods. 6 Zákona pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch

spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z. z. pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z. z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

V predmetnej úverovej zmluve sa nenachádza údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, nenachádzajú sa tam údaje o tom, v akej výške sú dojednané úroky z úveru, ani akého druhu a v akej cene sú poplatky, ktoré musí žalovaná uhradiť. Bol jej poskytnutý úverový rámec vo výške 663, 88 eur ( 20 000 Sk ). Absencia údajov o výške ročnej percentuálnej miere nákladov, výške úrokov a o výške poplatkov spôsobila, že sa tento úver považuje za bezúročný a bezpoplatkový. Keďže žalovaná doposiaľ zaplatila na úvere spolu 1781, 38 eur, pričom vyčerpala 1560, 38, súd s poukazom na uvedené zamietol žalobu v celom rozsahu.

Neobstojí tvrdenie žalobcu, že pri tomto druhu úveru nie je možné vopred dohodnúť počet splátok, keďže ide o automaticky obnovovaný úver a tak celkový počet splátok je rovný počtu mesiacov potrebných pre splatenie čerpaného úveru spolu s poplatkami a úrokmi a je závislý n a celkovej výške dlžnej čiastky a na výške jednotlivých splátok , ktoré sú ovplyvniteľné žalovaným. Rovnako neobstojí ani tvrdenie, že nie je možné vopred určiť výšku RPMN , keď sa úver následne dopĺňa, a tiež, že špecifikácia poplatkov a výška úrokovej sadzby bola konkrétne stanovená v Sadzobníku poplatkov a odmien. Podľa súdu je zákonná povinnosť uvádzať podstatnú náležitosť zmluvy a to RPMN podľa § 4 ods. 2 písm. g/ zák. č. 258/2001 Z. z. pretože nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6 vzhľadom k predpokladanej neurčitej dobe platnosti úverovej zmluvy. Uvádza sa, že aj pri spotrebiteľských úveroch v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, a o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Dokonca zákonodarca uvažoval aj o možnosti úpravy - zmeny ročnej percentuálnej miery nákladov počas trvania zmluvy (§ 4 ods. 2 písm. h/ a i/ Zákona spotrebiteľ musel byť zo zákona bezodkladne informovaný

o výške úrokovej miery, o výške RPMN, o výške poplatkov a iných nákladoch. Takto sa stanovujú tzv. ochranné kritéria, ktoré by zabránili jednému z účastníkov konania v uplatnení si svojvoľe počas trvania právneho vzťahu a to dojednaním rozhodujúcich a nezávislých kritérií. Žalobca sa na základe uvedených skutočností dostal do rozporu aj s ustanovením § 54 ods. 2 Obč. zák. o tom, že v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší aspoň v otázke absencie RPMN ako obligatórnej náležitosti uzatvorenej zmluvy účastníkov konania o úvere. Zákon o spotrebiteľských úveroch neobsahuje ustanovenie o tom, že by úverové zmluvy o revolvingovom úvere boli vyňaté z ostatných úverových zmlúv, ktoré musia obsahovať obligatórne náležitosti. Rovnako je súd

toho názoru, že nie je postačujúce, keď sa o výške úrokovej sadzby, poplatkov a odmien má spotrebiteľ dozvedieť zo Sadzobníka poplatkov a odmien, keď ich druh a výška nie sú dojednané priamo v úverovej zmluve. Pre spotrebiteľa sú záväzné podmienky, ktoré mu vyplývajú priamo z písomne uzavretej zmluvy o úvere.

S poukazom na uvedené dospel súd k záveru, že predmetný spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov, nakoľko v úverovej zmluve chýbajú podstatné dojednania, ktorých absencia spôsobuje, že veriteľ nemôže požadovať úroky a poplatky, ktoré nie sú uvedené v úverovej zmluve. Žalovaná na úvere doposiaľ splatila spolu 1. 781, 38 eur, z úveru vyčerpala 1. 560, 38 eur, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka rozhodne súd podľa § 151 ods. 3 O. s. p. po právoplatnosti rozsudku. Úspešnej žalovanej súd nepriznal náhradu trov konania, nakoľko jej preukázateľne trovy nevznikli ( 142 ods. 1 O. s. p. ).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Leviciach dňa 03.06.2015