

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/191/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614204671  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614204671.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752 zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, 810 11 Bratislava, IČO: 47 233 516 proti žalovanému Q.. Q. W., nar. X.X.XXXX, B. XXX/XX, XXX XX W., občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov č. 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom 089 01 Svidník, Sov. hrdinov č. 163/66, o zaplatenie 1 730,04 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamietá.

II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva a žalobca nemá právo na ich náhradu.

III. Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 214,91 eura (trovy právneho zastúpenia) na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta č. ú. 42949572/0200, VS: 1651410 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 22.8.2014 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 1 730,04 eura s príslušenstvom.

V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že žalobca uzatvoril dňa 25.11.2010 so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300033739, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1 500,- eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný zaviazal splatiť v 30 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 92,32 eura v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Na základe žiadosti žalovaného sa žalobca so žalovaným dohodli na odklade splátok č. 8, 8, 9 pôžičky a tieto sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátky č. 31 32, 33. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 2, napokon zaplatil len sumu 1 039,56 eura. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškani s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, bolo mu doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitú splatnosť úveru. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 6.3.2015. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojich povinností, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 14 ods. 14.1 zmluvy vo výške 0,065 % denne: zo sumy 92,32 € od 29. 1. 2011 do 17. 2. 2011, zo sumy 92,32 eura od 29. 3. 2011 do 11. 4. 2011, zo sumy 92,32 eura od 29. 4. 2011 do 30. 5. 2011, zo sumy 92,32 eura od 29. 5. 2011 do 26. 6. 2011, zo sumy 92,32 eura od 29. 9. 2011 do 13. 11. 2011, zo sumy 92,32 eura od 29. 10. 2011 do 29. 11. 2011, zo sumy 16,32 eura od 30. 11. 2011 do 29. 12. 2011, zo sumy 92,32 eura od 29. 11. 2011 do 29. 12. 2011, zo sumy 78,64 eura od 30. 12. 2011 do 27. 5. 2012, zo sumy 8,64 eura od 28. 5. 2012 do 30. 5. 2012, zo sumy 92,32 eura od 29. 12. 2011 do 30. 5. 2012, zo sumy

70,96 eura od 31. 5. 2012 do 30. 8. 2012, zo sumy 92,32 eura od 29. 1. 2012 do 30. 8. 2012, zo sumy 70,96 eura od 31. 8. 2012 do 27. 9. 2012, zo sumy 92,32 eura od 29. 2. 2012 do 27. 9. 2012, zo sumy 68,28 eura od 28. 9. 2012 do zaplattenia, zo sumy 1661,76 eura od 23. 3. 2012 do zaplattenia. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 3,275 % p.a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené žalobca uplatňuje úrok z omeškania 3,275 % ročne zo sumy 92,32 € od 29. 1. 2011 do 17. 2. 2011, zo sumy 92,32 eura od 29. 3. 2011 do 11. 4. 2011, zo sumy 92,32 eura od 29. 4. 2011 do 30. 5. 2011, zo sumy 92,32 eura od 29. 5. 2011 do 26. 6. 2011, zo sumy 92,32 eura od 29. 9. 2011 do 13. 11. 2011, zo sumy 92,32 eura od 29. 10. 2011 do 29. 11. 2011, zo sumy 16,32 eura od 30. 11. 2011 do 29. 12. 2011, zo sumy 92,32 eura od 29. 11. 2011 do 29. 12. 2011, zo sumy 78,64 eura od 30. 12. 2011 do 27. 5. 2012, zo sumy 8,64 eura od 28. 5. 2012 do 30. 5. 2012, zo sumy 92,32 eura od 29. 12. 2011 do 30. 5. 2012, zo sumy 70,96 eura od 31. 5. 2012 do 30. 8. 2012, zo sumy 92,32 eura od 29. 1. 2012 do 30. 8. 2012, zo sumy 70,96 eura od 31. 8. 2012 do 27. 9. 2012, zo sumy 92,32 eura od 29. 2. 2012 do 27. 9. 2012, zo sumy 68,28 eura od 28. 9. 2012 do zaplattenia, zo sumy 1661,76 eura od 23. 3. 2012 do zaplattenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1500,00 eura, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 730,04 eura do zaplattenia.

Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplattenie pohľadávky vo výške 1 730,04 eur s príslušenstvom.

Dňa 22.9.2014 vstúpil do konania na podporu žalovaného vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“.

Na pojednávaní konanom dňa 4.6.2015 súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu, žalovaného a vedľajšieho účastníka.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: oznámenie o zosplatnení zo dňa 20.11.2011, výpis z obchodného registra žalobcu, žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 21.4.2010, zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 26.4.2010, karta klienta, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 16.10.2014, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 23.1.2015, úrokové sadzby platné do 30.4.2010, úrokové miery úverov, potvrdenia o prevzatí peňažných prostriedkov, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/198/2014 a zistil tento skutkový stav:

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluva o revolvingovom úvere na čl. 5 spisu v bode 5. Údaje o požadovanom revolvingovom úvere, súd zistil, že dlžník žiadal spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru vo výške 1 500,- eur, splatnosť úveru ( počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci ) 30/28, mesačná splátka ( vrátane úrokov ) 92,32 eura, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť ( t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru ) 2 769,60 eura, predpokladá RPMN za úver ( v % ) 70,01, ročná úroková sadzba ( v % ) 70,01, priemerná RPMN za úver ( v % ) 44,57, poskytnutá čiastka revolvingu: 747,79 eura, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť ( t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu ) 1 661,76 eura, predpokladá RPMN úveru po poskytnutí revolvingu ( v % ) 59,41, ročná úroková sadzba revolvingu ( v % ) 68,10. Účel čerpania úveru: zariadenie domácnosti.

Z bodu 6. Údaje o schválenom revolvingovom úvere uvedenej zmluvy, súd zistil, že poskytnutá čiastka úveru ( úverový limit ) 1 500,- eur, splatnosť úveru ( počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci ) 30/28, mesačná splátka ( vrátane úrokov ) 92,32 eura, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť ( t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru ) 2 769,60 eura, RPMN za úver ( v % ) 69,35, ročná úroková sadzba ( v % ) 70,01, priemerná RPMN za úver ( v % ) 44,57, poskytnutá čiastka revolvingu: 747,79 eura, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť ( t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu ) 1 661,76 eura, predpokladá RPMN úveru po poskytnutí revolvingu ( v % ) 53,79, ročná úroková sadzba revolvingu ( v % ) 68,10, ročná úroková sadzba z omeškania ( v % ) 9.

Z karty klienta súd zistil, že žalovanému bola vyplatená dňa 25.11.2010 suma 1 246,56 eura a splatené bolo 1 039,46 eura.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení zo dňa 5.2.2015 poukázal na skutočnosť, že ide o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Ďalej uviedol, že zmluva obsahuje údaj o výške ročnej úrokovej sadzby, ktorá je v tomto prípade 70,01 %, čo je hrubo odporujúce dobrým mravom ( 4 ods. 8 zákona č 250/2007 Z. z. a § 39 Občianskeho zákonníka ). Napriek tomu, že podľa názvu sa v tomto prípade jedná o revolving, je údaj o celkovej čiastke revolvingu uvedený za celkovú čiastku klasického úveru, a teda nie je pre spotrebiteľa vôbec zjavné, ktorá čiastka, kedy, z akého dôvodu a či vôbec mu je poskytnutá. Ide teda o zmluvu neurčitú, nejasnú a nezrozumiteľnú. Existuje rozpor medzi údajmi v bode 5. a bode 6. zmluvy, a to konkrétne v týchto: RPMN za úver, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu. Keďže po vyplnení bodu 5. zmluvy ju žalovaný podpísal 22.11.2010 a žalobca ju po vyplnení bodu 6. podpísal 25.11.2010, čo už žalovaný svojim podpisom neodobril nenastala zhoda vôle zmluvných strán. Ak je zmluva neplatná, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Poukázal na skutočnosť, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere nemá náležitosti vyžadované zák. č. 129/2010 Z.z., a to konečnú splatnosť podľa § 9 ods.2 písm. f) a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov podľa § 9 ods. 2 písm. k), preto je úver bezúročný a bez poplatkov. Keďže nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy a do dňa poskytnutia finančných prostriedkov spotrebiteľovi do podania žaloby ubehli viac ako dva roky, je celý nárok žalobcu premlčaný. Navrhol žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

Žalobca vo vyjadrení zo dňa 29.5.2015 uviedol, že zmluva o revolvingovom úvere číslo 8300033739 bola medzi účastníkmi konania uzavretá dňa 25.11.2010. Skutočnosť, že výška odplaty za úver na základe zmluvy o revolvingovom úvere je primeraná a v súlade so zákonom je pritom možné vyvodiť porovnaním výšky odplaty z obdobia, kedy bola regulovaná. V prvom rade dávame do pozornosti, že maximálna výška odplaty za spotrebiteľské úvery, ako bol poskytnutý odporcovi, bola v období do 10.06.2010 (§ 3 ods. 10 a 11 zákona č. 258/2001 Z.z) maximálne v hodnote 77,76 %. Podľa nariadenia vlády č. 238/2008 Z.z bola maximálna výška odplaty pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16. mája 2010 do 15. augusta 2010 vo výške 76,00 %. Javí sa pochybne prijať vôbec závery, aby odplata podľa takejto regulácie bola primeraná a pre rovnaký spotrebiteľský úver poskytnutý v nadväznom období by išlo už o neprimeranú odplatu. K zmene toho, čo je odplatom obvyklou na finančnom trhu nedochádza v priebehu týždňov resp. mesiacov. Pri zohľadnení vývoja maximálnej výšky odplát pre takéto spotrebiteľské úvery počas právnej regulácie v roku 2010 tak je zrejmé, že jej maximálna výška sa pohybovala na úrovni 76,00 - 79,01 %. Poskytovanie revolvingových úverov pritom právna úprava spotrebiteľských úverov implicitne aj predpokladá. Zákonodarca napríklad určuje aj v súčasnosti (príloha č. 2 k zákonu 129/2010 Z.z) dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN tak, ako sa to spomína vo vyššie citovanom písme e) a h), ktoré sú uvedené v stanovených pravidlách určovania RPMN. A tieto dodatočné predpoklady boli určené aj pre Zákonodarca tak robí preto, aby reguloval oblasť revolvingových úverov, kontokorentov a podobne pre spotrebiteľské úvery. Pokiaľ ide o námietku premlčania túto je potrebné posudzovať podľa Obchodného zákonníka, pretože zmluva o úvere je absolútnym obchodom a Obchodný zákonník upravuje premlčanie komplexne a súčasne úprava premlčania v Občianskom zákonníku nie je právnu úpravou na ochranu spotrebiteľa.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3, ods.4 Občianskeho zákonníka / v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy / spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 5, ods. 6 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 54 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so zžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti :a) druh

spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 451 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 100 ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabráňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva.

Podľa § 5 b/ zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalobcom túto charakteristiku spĺňa. Žalobca má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, aby bol žalovanému poskytnutý úver za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, a teda platia aj vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodnoprávnym vzťahom. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy, ako upravuje Občiansky zákonník.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver. Žalobca bol od uzavretia zmluvy dňa 25.11.2010 v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa, preto uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, ktoré

spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa pod sankciou ich absolútnej neplatnosti.

Právny vzťah účastníkov konania súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že úverová zmluva zo dňa 25.11.2010 obsahuje iné údaje v časti vyznačenej spotrebiteľom v bode 5., ako údaje o požadovanom revolvingovom úvere a iné v akceptácii návrhu zo strany dodávateľa v bode 6. zmluvy, ako údaje o schválenom revolvingovom úvere. Konkrétne ide o RPMN za úver a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu. Žalovaný podpísal zmluvu po vyplnení bodu 5. dňa 22.11.2010 a žalobca ju podpísal po vyplnení bodu 6. dňa 25.11.2010. Vyplnenie bodu 6. žalobcom je s poukazom na § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka novým návrhom na uzavretie zmluvy, čo však žalovaný neakceptoval, preto nedošlo k vzniku dvojstranného právneho úkonu a teda k vzniku úverovej zmluvy.

S poukazom na kogentné ustanovenie § 9 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. musí mať zmluva o spotrebiteľskom úvere písomnú formu a okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať náležitosti uvedené v ods. 2 tohto ustanovenia.

Z obsahu zmluvy súd zistil absenciu povinných náležitostí zmluvy, a to konečnú splatnosť úveru ( § 9 ods. 2 písm. f) a výšku, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov ( § 9 ods. 2 písm. k). Pre naplnenie zákonnej požiadavky uvedenia konečnej splatnosti úveru nepostačuje v zmluve uviesť počet splátok, je potrebné uviesť konečný dátum splatnosti. Počet splátok istiny, úrokov a iných poplatkov je samostatnou zákonnou náležitosťou zmluvy. Je potrebné prisvedčiť argumentácii vedľajšieho účastníka, že zmluva je neurčitá, nejasná a nezrozumiteľná, pretože je označená, ako zmluva o revolvingovom úvere a z jej obsahu vyplýva údaj o celkovej čiastke úveru a následne o celkovej čiastke revolvingu.

Vzhľadom na všetky uvedené dôvody žalobca v konaní nepreukázal platné uzatvorenie úverovej zmluvy v písomnej forme, preto plnenie, ktoré poskytol žalovanému je plnením bez právneho dôvodu. Aj v prípade preukázania, že došlo k dvojstrannému prejavu vôle a teda k uzavretiu úverovej zmluvy, bolo by potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. S ohľadom na túto argumentáciu považoval súd za nadbytočné zaoberať sa výškou úrokovej sadzby úveru 70,01 % ročne a jej súladnosti s dobrými mravmi, ako aj prijateľnosťou ďalších zmluvných podmienok.

Nebolo sporné medzi účastníkmi konania, že žalobca poskytol žalovanému dňa 25.11.2010 sumu 1 246,56 eura a žalovaný doposiaľ vrátil sumu 1 039,56 eura. Žalovaný bol povinný vrátiť žalobcovi z titulu bezdôvodného obohatenia sumu 207,- eur, ktoré žalobca mohol uplatniť na súde v objektívnej trojročnej premlčacej dobe na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorá uplynula 25.11.2013 a žaloba bola podaná 22.8.2014. Vzhľadom na to, že žalobca podal žalobu po uplynutí objektívnej trojročnej premlčacej doby, súdu nezostávalo nič iné ako žalobu veriteľa, ktorou sa domáhal premlčaného práva bez ďalšieho zamietnuť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaný mal vo veci plný úspech, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, pretože mu žiadne trovy nevznikli a žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na ich náhradu.

Súd priznal úspešnému vedľajšiemu účastníkovi rade, podľa § 142 ods.1 O.s.p. náhradu trov konania vo výške 214,91 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia z hodnoty 1 730,04 eura, za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 5.2.2015, to je 2x po 81,33 eura + 1x rež. paušál 8,04 eura + 1x rež. paušál 8,39 eura + 20 % DPH, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. a/, c/, § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Trovy právneho zastúpenia vedľajších účastníkov považoval súd za nepochybne účelne vynaložené, vzhľadom na to, že právo na právnu pomoc pred súdmi je ústavným právom každého subjektu práva. Navyše, účasť vedľajšieho účastníka, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov v konaní pred súdmi je žiaduca a je vo všeobecnom záujme, pretože vyvažuje faktickú nerovnosť účastníkov konania. Je potrebné si uvedomiť, že v spotrebiteľských sporových konaniach vystupuje prevažne na strane žalovaného bežný spotrebiteľ, ktorý nie je odborne „vybavený“ tak, aby náležite obhajoval svoje záujmy v konaní a bol rovnocennou protistranou právnickej osobe, ktorá je odborne, personálne a materiálne pripravená viesť množstvo súdnych sporov. Vedľajší účastník bol v konaní aktívny a súd rozhodol v prospech žalovaného aj na základe jeho argumentácie.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.