

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5C/8/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814218639  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814218639.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, proti odporcovi: D. E., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom I. P. J. č. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 1.459,68 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.219,60 eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 17.10.2013 až do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 127,88 eur a iných trov v sume 58,71 eur na účet právneho zástupcu Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1.459,68 eur s prísl. z dôvodu, že s odporcom uzavrel zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- eur. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splatiť spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Odporca bol oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený odporcom alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, navrhovateľovi uhradil len časť dlžnej sumy vo výške 1.234,48 eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok navrhovateľ v súlade s časťou 3, čl. 4.1. písm. a) úverovej zmluvy vyhlásil dňa 16.10.2013 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa dlh odporcu stal splatný v celom rozsahu. Dlžná suma predstavuje neuhradenú úverovú istinu v sume 1.243,50 eur, dlžné zmluvné úroky v sume 162,68 eur, dlžné poistné z úveru v sume 33,60 eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 19,90 eur. Okrem toho si navrhovateľ uplatnil aj nárok na zaplatenie 17,88% ročného úroku zo sumy 1.243,50 eur od 17.10.2013 do zaplatenia a na zaplatenie 8,5% ročného úroku z omeškania zo sumy 1.439,78 eur od 17.10.2013 až do zaplatenia.

Pobyt odporcu sa súdu v konaní zistiť nepodarilo, preto uznesením zo dňa 17.2.2015 č.k. 5C/8/2015-53 ustanovil odporcovi v konaní opatrovníka podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Opatrovník odporcu vo vyjadrení zo dňa 29.4.2015 uviedol, že vo veci ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, na ktorý treba aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Ponechal na rozhodnutie súdu posúdenie, či v čase uzavretia úverovej zmluvy na prefinancovanie tovaru mal odporca vôľu vstúpiť aj do ďalšieho právneho vzťahu. Okrem toho uviedol, že zmluvu je potrebné podriaďiť režimu zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorá musí obsahovať obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 uvedeného zákona a v prípade, že obligatórne náležitosti v zmluve o úvere chýbajú, považuje sa poskytnutý úver podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) citovaného zákona za bezúročný a bez poplatkov. Poukázal na to, že podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva musí obsahovať výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je výška mesačnej splátky uvedená neurčito a percentuálne a takto dojednanú výšku mesačnej splátky považoval za nepresnú a nejasnú s tým, že z nej nie je zrejmé, akú cenu odporca za poskytnutie služby v skutočnosti platí. Cena, resp. odplata za poskytnutie služby patrí k najdôležitejším údajom, ktoré spotrebiteľ zvažuje pri rozhodovaní, či je ponúkaný produkt pre neho výhodný resp. nevýhodný.

Na pojednávanie sa účastníci konania nedostavili, svoju neúčasť ospravedlnili. Súd preto konal v ich neprítomnosti a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty z 1.6.2012, výpisu z obchodného registra navrhovateľa, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru z 23.10.2013, výpisu z úverového účtu odporcu, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 27.1.2015 a 1.6.2015, potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdenia o prijatých splátkach, generálneho výpočtu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, sadzovníka poplatkov navrhovateľa, vyjadrenia opatrovníka odporcu zo dňa 29.4.2015, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty dňa 1.6.2012. Na základe časti 1 tejto zmluvy poskytol odporcovi sumu 10.000,- eur ako bezúčelový úver, ktorý sa odporca zaviazal vrátiť spolu s 13,29% ročným úrokom, v 60 mesačných splátkach po 240,45 eur, vždy k 15. dňu v mesiaci s tým, že konečná splatnosť úveru mala byť odporcovi oznámená písomne po poskytnutí úveru. Zároveň v časti 2 účastníci uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytol revolvingový úver vo výške úverového rámca 5.000,- eur. V zmluve si účastníci dohodli aktuálnu výšku úverového rámca 600,- eur s tým, že odporca sa zaviazal úver vrátiť spolu s úrokmi a poplatkami. Výška mesačnej splátky v zmluve bola dohodnutá minimálne 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- eur, splatnosť mesačnej splátky bola dohodnutá v 10. deň v mesiaci, výška úrokovej sadzby bola vo výške 28,68% ročne, RPMN 45,94% ročne, prvá splátka mala byť splatná k 10. dňu v mesiaci, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru. Zo zmluvy vyplýva, že odporca si zvolil Štandardný súbor poistenia a poplatok za poistenie bol 4,99%. V zmluve je tiež uvedené, že poplatok za správu revolvingového úveru je vo výške podľa sadzovníka poplatkov. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a odporca bol oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený odporcom alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií.

V časti 3 zmluvy v bode 4.1. písm. a) si účastníci dohodli, že v prípade nesplácania úveru riadne a včas je navrhovateľ oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať vrátenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú navrhovateľ určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. V bode 4.2. zmluvy si účastníci pre prípad nesplácania úveru riadne a včas dohodli oprávnenie navrhovateľa požadovať od odporcu zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu odporcu so splácaním úveru.

V časti 3 bod 1.1 zmluvy sa uvádza, že odporca vyhlasuje, že sa oboznámil s rámcovými zmluvami o poistení č. CTM2049 a CTM3059, uzavretými medzi navrhovateľom a Poistovňou Cardif Slovakia,

a.s., Plynárska 7/C, Bratislava, a s aktuálnymi Všeobecnými poisťovacími podmienkami Poistovne Cardif Slovakia a.s., ktoré sú súčasťou rámcových zmlúv o poistení, súhlasí s nimi a svojim podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyjadruje súhlas s poistením v rozsahu, ktorý si vybral, t.j. Základný súbor poistenia, Štandardný súbor poistenia, Rozšírený súbor poistenia alebo Súbor poistenia Senior.

Odporca dlžnú sumu navrhovateľovi riadne nesplácal. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov vyplýva, že odporca vyčerpal sumu 2.420,- eur, navrhovateľovi uhradil len sumu 1.234,48 eur, a to dňa 29.11.2012. Z vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 27.1.2015 vyplýva, že odporca vyčerpal celkom sumu 2.466,40 eur, z čoho suma 2.420,- eur predstavuje výbery z bankomatov a suma 46,40 eur predstavuje poplatky za výber z bankomatov, ktoré boli odporcovi účtované ako súčasť úverovej istiny podľa sadzovníka poplatkov.

Z vyjadrenia navrhovateľa tiež vyplýva, že úroková sadzba bola medzi účastníkmi dohodnutá vo výške 28,68% ročne, následne však došlo k zníženiu úrokových sadzieb, v dôsledku čoho bola odporcovi znížená úroková sadzba na 17,88% ročne.

V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu, navrhovateľ vyhlásil dňa 16.10.2013 mimoriadnu splatnosť úveru, v dôsledku čoho sa stal splatný dlh odporcu v celom rozsahu. Odporca dlh neuhradil, preto si navrhovateľ nárok uplatnil prostredníctvom súdu vo výške 1.459,68 eur. Uvedená suma predstavuje zvyšok úverovej istiny 1.243,68 eur (istina mesačných splátok splatných od 10.1.2013 do 10.10.2013 a zvyšok istiny nezahrnutý v dlžných mesačných splátkach vo výške 993,91 eur, t.j. časť istiny splatná v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru), dlžné úroky z úveru v sume 162,68 eur (úroky z mesačných splátok splatných v čase od 10.1.2013 do 10.10.2013), dlžné poistné v sume 33,60 eur (poistné z mesačných splátok splatných v čase od 10.1.2013 do 10.10.2013), náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 19,90 eur.

Navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil aj nárok na zmluvný úrok vo výške 17,88% ročne zo sumy 1.243,50 eur od 17.10.2013 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne, t.j. vo výške úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zo sumy 1.439,78 eur od 17.10.2013 až do zaplatenia.

V konaní opatrovník odporcu v písomnom vyjadrení k návrhu navrhovateľa uviedol, že v danej veci ide o právny vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, a preto sa riadi režimom Občianskeho zákonníka. Súčasne uviedol, že zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., a to náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona, v dôsledku čoho je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľovi preto vznikol nárok len na vrátenie poskytnutej istiny úveru, ktorú odporca navrhovateľovi nezaplatil.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného v čase uzavretia zmluvy) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom

úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 11 ods. 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia právny vzťah medzi účastníkmi súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorú je potrebné podriaďiť režimu zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a vo vzťahu k Občianskemu zákonníku je lex specialis, čo znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Nakoniec v zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne len sčasti. Je nepochybné, že účastníci uzavreli zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške úverového rámca 5.000,- eur. Na základe tejto zmluvy mal odporca možnosť čerpať finančné prostriedky prostredníctvom kreditnej karty až do výšky úverového limitu a súčasne sa zaviazal dlžnú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých výška bola v zmluve dohodnutá ako 5% z dlžnej čiastky. Vzhľadom k tomu, že ide o zmluvu podľa zákona č. 129/2010 Z.z., súd v konaní skúmal, či predmetná zmluva obsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona. Súd pri preskúmaní náležitostí zmluvy podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zistil, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania neobsahuje správny údaj RPMN, RPMN je uvedená vo výške 45,94%, pri jej výpočte však navrhovateľ nezahrnul do nákladov splátky poistenia. Takýto postup však nebol správny, nakoľko podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, je do celkových nákladov úveru potrebné započítať aj poisťné, pokiaľ dojednanie o poistení bolo podmienkou pre získanie spotrebiteľského úveru. V danej veci je zrejmé, že dojednanie poistenia bolo podmienkou uzavretia zmluvy o úvere, nakoľko znenie ustanovenia bodu 1.1. v časti 3 zmluvy je naformulované tak, že predpokladá výber jedného zo súborov poistenia v tomto bode uvedeného. Z formulácie textu zmluvy v uvedenom bode nevyplýva, že by odporca mohol poistenie aj odmietnuť, prípadne uzavrieť zmluvu aj bez poistenia. Je pritom zrejmé, že ide o formulárový text zmluvy, ktorý pripravil navrhovateľ pre

neurčitý počet spotrebiteľov a odporca nemal možnosť do tohto textu zasiahnuť. Za takéhoto stavu bolo teda potrebné náklady na poistenie započítať do celkových nákladov spotrebiteľa. Navrhovateľ tak neurobil, preto výška RPMN v zmluve je uvedená v nesprávnej výške v neprospech spotrebiteľa (v prípade zahrnutia poistného do výpočtu výšky RPMN by RPMN bola vyššia). V súvislosti s tým je potom potrebné zmluvu posudzovať podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročnú a bez poplatkov.

Opatrovník odporcu poukázal na to, že primárnym záujmom odporcu pri uzatvorení zmluvy bolo uzavretie riadneho úveru na zakúpenie tovaru a možno usudzovať aj o nedostatku vôle uzavrieť iný právny vzťah. V tejto súvislosti súd uvádza, že dojednanie o uzavretí revolvingového úveru je v zmluve dostatočne zreteľne uvedené, tvorí časť 2. zmluvy, sú tu zreteľne uvedené podmienky čerpania a poskytnutia úveru. Za týchto okolností preto nie je dôvod usudzovať, že odporca nemal vedomosť, resp. vôľu uzavrieť aj zmluvu o revolvingového úveru. Súd preto považoval uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere za platné.

Ako bolo uvedené, zmluvu o úvere súd považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Z toho vyplýva, že odporca bol povinný zaplatiť navrhovateľovi len sumu istiny, ktorá mu bola poskytnutá, t.j. sumu 2.420,- eur a dlžné poistné v sume 33,60 eur. V konaní bolo preukázané, že odporca z uvedenej sumy navrhovateľovi uhradil len časť vo výške 1.234,48 eur. Zostáva teda doplatiť sumu 1.185,52 eur a poistné 33,60 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca dlžnú sumu nezaplatil riadne a včas, dostal sa s plnením do omeškania a navrhovateľovi vznikol nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z.. Súd preto vo veci rozhodol tak, že odporcovi uložil zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.219,60 eur spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 17.10.2013 (t.j. odo dňa nasledujúceho po mimoriadnej splatnosti úveru) až do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. V časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal zaplatenia dlžných zmluvných úrokov, prípadne poplatkov, ako aj v časti úrokov z omeškania zo sumy prevyšujúcej sumu 1.219,60 eur, súd návrh ako nedôvodný zamietol vzhľadom k tomu, že úverovú zmluvu považoval za bezúročnú a bez poplatkov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ sa v konaní domáhal zaplatenia sumy 1.459,68 eur, súd mu priznal sumu 1.219,60 eur. V konaní bol teda prevažne úspešný navrhovateľ. Úspech navrhovateľa v konaní tak predstavuje 83,55 %, úspech odporcu 16,45%. Čistý úspech navrhovateľa je potom v konaní 67,10% (83,55% - 16,45%) a v tomto rozsahu mu vznikol nárok na náhradu trov konania. Navrhovateľovi v konaní vznikli trovy v súvislosti s právnym zastúpením vo výške 190,58 eur (2 úkony právnej pomoci po 71,37 eur, 2 x paušál po 8,04 eur, DPH 20% zo sumy 158,82 eur... 31,76 eur) a v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku za podaný návrh v sume 87,50 eur. 67,10% zo sumy 190,58 eur je suma 127,88 eur a 67,10% zo sumy 87,50 eur predstavuje sumu 58,71 eur. V tejto výške súd navrhovateľovi náhradu trov konania aj priznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.