

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/77/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010297  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215010297.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Piroso v trestnej veci obv. H. B., pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods.1 Trestného zákona účinného do 1.10.2012, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede, na verejnom zasadnutí dňa 3.6.2015 takto

### rozhodol:

Obvinený:

H. B. nar. XX.X.XXXX P. J. U., trvale bytom T. B. C. Č.. XXX, C. J. U.,

je vinný, že

v období od 1. októbra 2010 do 31. Októbra 2011 v Dunajskej Strede ako zodpovedný zástupca platiteľa poisteného - právnickej osoby s obchodným menom DS-KOSTAV PLUS, s.r.o., so sídlom O., C. XX, okres Dunajská Streda, IČO: XXXXXXXX ako zamestnávateľ neuhradil splatné poistné na sociálne poistenie v celkovej výške 951,98 Eur určenému príjemcovi - sociálnej poisťovni, čím Sociálnej poisťovni, pobočka Dunajská Streda, Galantská cesta 693/5 spôsobil škodu vo výške 951,98 Eur.

teda

v malom rozsahu zadržal a neodviedol určenému príjemcovi poistné na sociálne poistenie, ktoré zrazil podľa zákona

čím spáchal

prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona účinného do 1.10.2012.

Za to súd

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na:  
- Trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda č. 1T/182/2013 zo dňa 25.9.2013  
- Rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. 2T/20/2014 zo dňa 26.2.2014.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa zaväzuje k náhrade škody vo výške 951,98 Eur v prospech Sociálnej poisťovne pobočka Dunajská Streda.

## o d ō v o d n e n i e :

Dňa 7.5.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvineného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv 645/14.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal zhodne súhlasnou formou a to konkrétne či obvinený:

podľa písm. a)

rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. b)

súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. c)

rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. d)

bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. e)

rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. f)

rozumie právne kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. g)

bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. h)

sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. i)

súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. j)

si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinený uviedol - áno,

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.