

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 4P/109/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214207446  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214207446.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti C. H., F.. XX.XX.XXXX I. I. H., F.. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, deti rodičov E.. H. H., F.. XX.XX.XXXX, T. V. XXX/X, XXX XX T. a H.. D. H., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XX, XXX XX P., zast. JUDr. Ivanom Savčák, advokátom, Partizánska 45, 085 01 Bardejov, o úpravu práv a povinností k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 6C 124/2011-88 z 11.10.2012 vo výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi C., F.. XX.XX.XXXX I. I., F.. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletými deťmi každý párný víkend od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov v nepárnom kalendárnom roku od 10.00 hod. dňa 24.12. do 18.00 hod. dňa 26.12. a v párnom kalendárnom roku od 10.00 hod. dňa 31.12. do 18.00 hod. 01.01., počas veľkonočných sviatkov v párnom kalendárnom roku v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku v pondelok od 10.00 hod. do 18.00 hod., počas jarných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od 10.00 hod. piatka do nedele 18.00 hod., počas letných prázdnin v ktoromkoľvek kalendárnom roku od 10.00 hod. prvej augustovej nedele do 18.00 hod. nasledujúcej nedele.

Návrh matky na zvýšenie výživného na maloletých Daniela a Alexandra v y l u č u j e na samostatné konanie.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletých detí podal na tunajší súd dňa 24.10.2014 návrh na úpravu styku s maloletými deťmi C. I. I.. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 6C 124/2011-88 z 11.10.2012 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené a maloleté deti C., F.. XX.XX.XXXX I. I., F.. XX.XX.XXXX, boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Navrhovateľ poukázal na to, že úprava jeho styku s deťmi bola upravená po vzájomnej dohode rodičov, pretože maloletý I. bol toho času ešte kojenný a deti neboli zvyknuté na samostatné stretávanie sa s otcom bez prítomnosti matky kvôli predbežnému opatreniu, ktoré mu dovtedy umožňovalo stretávať sa s maloletými len 6 hodín do mesiaca v prítomnosti matky. Navrhovateľ ďalej uviedol, že si kúpil dvojizbový byt, deťom tam zariadil detskú izbu a dodal, že deti sa na stretnutia s ním tešili a postupom času chceli uňho aj prespať. Na základe toho sa snažil s matkou dohodnúť, avšak bezúspešne. Podľa názoru otca matka proti nemu deti štvála, že je zlý a skúpy, a preto začali mať k nemu negatívny vzťah. Keď však k nemu prišli, boli hravé, bláznili sa a samé sa začali pýtať, či by nemohli uňho prespať. Otec uviedol, že deťom pravidelne prispieva na výživu tak, ako mu to bolo určené súdnym rozhodnutím, dokonca niekedy aj nad rámec toho (napr. kúpil im lieky, špeciálne vložky do topánok, kolotoče počas jarmoku). Otec zastáva názor, že je v záujme maloletých detí, aby pestovali

svoj vzťah aj s druhým rodičom, ktorému neboli zverené do osobnej starostlivosti a že je dôležité, aby deti mali aj mužský vzor.

Na základe toho navrhol zmeniť vyššie označený rozsudok tunajšieho súdu č. k. 6C 124/2011-88 z 11.10.2012 tak, aby bol oprávnený stykať sa s maloletými deťmi C., F. XX.XX.XXXX I. I., F. XX.XX.XXXX každý párný víkend od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov v párnom kalendárnom roku od 10.00 hod. dňa 25.12. do 18.00 hod. dňa 26.12. a v nepárnom kalendárnom roku od 10.00 hod. dňa 24.12. do 12.00 hod. dňa 25.12., počas veľkonočných sviatkov v párnom kalendárnom roku v nedeľu od 10.00 hod. do pondelka 12.00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od nedele od 18.00 hod. do pondelka 18.00 hod., počas letných prázdnin v ktoromkoľvek kalendárnom roku od 18.00 hod. prvej augustovej nedele do 18.00 hod. nasledujúcej nedele, vždy bez prítomnosti matky. Zároveň žiadal, aby bola matke uložená povinnosť deti na styk s ním riadne pripraviť v podobe zbalenia náhradného oblečenia a pyžama.

K návrhu otca sa vyjadrila matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu 07.04.2015. V ňom matka uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. Poukázala na to, že maloleté deti otca odmietajú, prichádzajú od neho hladné a po návrate k nej si pýtajú jesť. Tiež uviedla, že v súčasnej dobe už nechodievajú na výlety, pretože otec sa údajne bojí, že by musel hradiť náklady s tým spojené. Uviedla, že má záujem na udržiavaní kontaktu otca s maloletými deťmi, ale podľa jej názoru by otec mal byť pre deti pozitívnym príkladom, mal by s nimi tráviť viac času. Okrem toho poukázala na to, že v čase, keď sú deti u otca, trávia čas hraním počítačových hier, čo podľa nej nie je vhodné pre deti ich veku a pôsobí to na nich stresujúco. Matka uviedla, že nesúhlasí s tvrdením otca, že na deti prispieva aj nad rámec vyživovacej povinnosti a k tomu dodala, že im nekupuje darčeky ani na narodeniny, ani na meniny, dokonca museli zanechať návštevu výtvarného odboru na základnej umeleckej škole pre nedostatok podpory zo strany otca. Tiež uviedla, že otec je nezodpovedný a že niekedy nepodá deťom lieky aj napriek návodu, ktorý mu ona odovzdá. Okrem toho uviedla, že nesúhlasí s tým, aby bola povinná odovzdať deti otcovi s náhradným oblečením a pyžamom, pretože toto by mal zabezpečiť aj otec. Matka súčasne v návrhu poukázala na niektoré situácie, napr. z augusta 2014, keď otec mal mať deti celý týždeň a už vo štvrtok jej ich odniesol s tým, že si potrebuje oddýchnuť, z októbra 2014, keď sa deti od otca vrátili s plačom a hladné, z decembra 2014, keď ich otec neprišiel navštíviť na Mikuláša, z januára 2015, keď sa deti od otca vrátili choré a následne im otec aj napriek tomu, že podľa matky mal vedomosť, že sú choré, nezavolať a podobne. Matka uviedla, že nesúhlasí, aby deti u otca ostávali cez noc v rozsahu, ako to navrhol otec. Uviedla, že má vážne obavy o fyzické a psychické zdravie detí, pretože podľa nej otec deťom nedokáže poskytnúť najzákladnejšie potreby ako je jedlo a podľa nej otec na deti negatívne vplyva. Navrhla vykonať psychologické vyšetrenie detí.

K uvedeným tvrdeniam matky sa vyjadril otec podaním doručeným súdu 06.05.2015, v ktorom vyslovil názor, že písomné vyjadrenie matky je plné lži a nenávisť a že podľa neho matka a jej právny zástupca urobili z pomerne jednoduchej právnej veci kauzu roka. Zastáva názor, že ich cieľom je predlžovať pojednávanie a zvyšovať zisky advokátovi. Uviedol, že tvrdenia matky nie sú pravdivé a že nikdy sa nestalo, aby keď deti k nemu prídu, nebolo navarené. Zároveň dodal, že deti občas s jedlom vymýšľajú, ale nikdy ich nenúti k jedlu, lebo by to bolo kontraproduktívne. Otec priznal, že má mierne finančné problémy, ale výživné deťom platí a taktiež im kupuje aj hračky, pričom posledné Vianoce deti dostali autá na diaľkové ovládanie, C. dostal k narodeninám lego skladačku a I. k meninám luk so šípami a rozprávkovú knihu. Tiež poukázal na to, ako pomohol matke a šiel s ňou na pohotovosť do Prešova s mladším synom, hoci bolo osem hodín večer. Pripustil, že deti hrajú pri stretnutiach s ním aj počítačové hry, ale dodal, že tieto hrajú aj pri matke. Uviedol, že nie je pravda, aby svojvoľne niekedy neprišiel pre deti, že to bolo buď z dôvodu, že boli choré deti alebo on sám. Tiež uviedol, že deti sú často choré a že vyrastajú v prostredí, kde sa fajčí v uzavretej miestnosti a že ich často cítia za cigaretovým dymom. Zároveň uviedol, že nikdy sa nezúčastnil žiadnych akcií maloletých detí, pretože o nich nevedel a ani na ne nebol pozvaný. Okrem toho uviedol, že matka maloleté deti na styk s ním riadne nepripraví, že tieto sú častokrát nevkusne a špinavo oblečené a keď sa pýtal iných rozvedených matiek, či deti riadne na styk s otcami pripravujú, uviedli, že áno, veď to robia pre deti. Podľa názoru otca tým, že matka štvie deti proti nemu, ubližuje tým hlavne maloletým deťom. V závere dodal že nie je žiadny asociál, kriminálnik a že na rozdiel od matky má trvalé zamestnanie, vlastné bývanie a je schopný sa postarať sám o seba a nespoliehať sa len na rodičov.

O prešetrenie rodinných pomerov bol požiadaný kolízny opatrovník, ktorý v podaní doručenom súdu 03.02.2015 konštatoval, že matka s deťmi býva u svojich rodičov v obci P. v jednopodlažnom dome, v ktorom majú deti samostatnú detskú izbu. Matka je toho času nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR Bardejov. Otec pracuje na B. J. v Prešove. Maloleté deti navštevujú predškolské zariadenie v obci P.. Šetrením pomerov u otca boli zistené, že ten býva v dvojizbovom byte, ktorý je kompletne a vkusne zariadený a maloleté deti v ňom majú zariadenú detskú izbu. Otec v prítomnosti kolízneho opatrovníka uviedol, že deti s ním majú veľmi dobrý vzťah a v jeho byte, kde ich berie, sa cítia dobre. Kolízny opatrovník navrhol návrhu otca vyhovieť.

Zo správy z poradensko - psychologického procesu z 28.05.2015 vyplýva, že po konzultácii sa matka s otcom na úprave styku dohodli, že otec si môže brať deti každý druhý víkend od piatka do nedele, že vianočné sviatky a Silvester si budú deliť a po vzájomnej dohode si upravia aj letné prázdniny a iné voľné dni. Okrem toho im bolo vysvetlené, že ohľadom detí musia spolu komunikovať a tiež im bola vysvetlená úloha rodičov pre zdravý vývin detí.

V danej veci súd nariadil pojednávania na 05.02.2015, 01.04.2015, 15.05.2015 a 03.06.2015. Prvé z dvoch pojednávani boli odročené bez prejedania veci na základe žiadosti matky, resp. jej právneho zástupcu. Pojednávanie tretie v poradí bolo na návrh kolíznej opatrovníčky odročené z dôvodu umožnenia stretnutia rodičom na referáte poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR Bardejov. Na poslednom z uvedených pojednávani, na ktorom sa zúčastnili otec, matka, jej právny zástupca a kolízny opatrovník, bol vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Súd vo veci vykonal dokazovanie obsahom návrhu, rodnými listami maloletých detí, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6C 124/2011-88 z 11.10.2012, vyjadreniami a prednesmi otca, matky, jej právneho zástupcu a kolízneho opatrovníka, správou o prešetrení rodinných pomerov, správou z referátu poradensko - psychologických služieb, ako aj ďalšími s vecou súvisiacimi listinnými dôkazmi.

Na pojednávani otec zotrval na svojom návrhu a uviedol, že deťom doma varí, navarí im cestoviny s tvarohom, kuraciu polievku alebo hovädziu polievku, minule im navaril aj fašírky. Deti majú uňho nejaké oblečenie ako napr. krátke a dlhé nohavice, tričká, košele, papučky, topánočky zatiaľ nemajú. Otec však dodal, že v prípade, ak súd jeho návrhu vyhovie, zabezpečí deťom aj náhradné oblečenie, aj domáce oblečenie. Pripustil, že deti uňho hrajú počítačové hry, ale také, ktoré sú vhodné ich veku, napr. logické. Tiež majú uňho rôzne hračky a knižky. Stále trval na tom, aby mohli byť deti uňho každý párný víkend od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov v nepárnom kalendárnom roku od 10.00 hod. dňa 24.12. do 18.00 hod. dňa 26.12. a v párnom kalendárnom roku od 10.00 hod. dňa 31.12. do 18.00 hod. dňa 01.01., počas veľkonočných sviatkov v párnom kalendárnom roku v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku v pondelok od 10.00 hod. do 18.00 hod., počas jarých prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od 10.00 hod. piatka do nedele 18.00 hod., počas letných prázdnin v ktoromkoľvek kalendárnom roku od 10.00 hod. prvej augustovej nedele do 18.00 hod. nasledujúcej nedele.

Kolízna opatrovníčka na pojednávani uviedla, že otec maloletých detí sa vie, chce a dokáže postarať o ne. Tiež uviedla, že otec sa jej zdôveril, že byt, ktorý má v Bardejove, má práve kvôli deťom, pričom pracuje v Prešove. Okrem toho uviedla, že byt otca je veľmi vkusne a čisto zariadený, má tam nový nábytok, deti majú vlastnú izbu, poschodovú posteľ, šatníkové skrine, stoly, stoličky. Navrhla, aby súd návrhu otca v celom rozsahu vyhovel. Okrem toho uviedla, že komunikácia medzi rodičmi by bola bezproblémovjšia, ak by do toho nevstupovali iné subjekty. Tiež uviedla, že je bežnou praxou, že matka deti na styk s otcom riadne pripraví, a to nielen materiálne, ale aj psychicky. Podľa nej je bežné, že deti majú svoje obľúbené veci a tie rady so sebou nosia a že ak aj psychologička uviedla, že matka má zabezpečiť niektoré veci pre styk otca s deťmi, tak je to pravda, ale na druhej strane niektoré veci musí zase zabezpečiť otec.

Právny zástupca matky na pojednávani uviedol, že matka má obavy, či otec má úprimný záujem o rozšírenie styku s maloletými deťmi. Tiež poukázal na finančnú situáciu otca, keď on sám uviedol, že má isté finančné problémy. Okrem toho dodal, že stretnutie u psychologičky vnímala matka veľmi direktívne. Predložil aj návrh matky na úpravu styku tak, aby bol otec oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi takto: každý párný víkend od soboty od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod., počas vianočných sviatkov v párnom kalendárnom roku od 10.00 hod. dňa 24.12. do 17.00 hod. dňa 25.12. a v nepárnom

kalendárnom roku od 10.00 hod. do 17.00 hod. dňa 01.01., počas veľkonočných sviatkov v párnom kalendárnom roku v nedeľu od 10.00 hod. do pondelka do 17.00 hod. počas jarných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od 10.00 hod. piatka do nedele 17.00 hod., počas letných prázdnin v ktoromkoľvek kalendárnom roku od 10.00 hod. prvej augustovej nedele do 17.00 hod. nasledujúcej nedele.

Na pojednávaní súčasne právny zástupca matky navrhol, aby súd rozhodol aj o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na mal. I. vo výške 100 € a na mal. C. vo výške 130 € mesačne, čo odôvodnil zmenou pomerov na strane maloletých detí.

Na pojednávaní otec navrhol, aby súd vylúčil nárok matky na zvýšenie výživného na samostatné konanie, s čím súhlasila aj kolízna opatrovníčka a napokon aj právny zástupca matky.

Podľa § 24 ods. 1 až 4 zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1 a 2 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Súd mal v danej veci preukázané, že otec má vytvorené podmienky pre rozšírenie úpravy styku s maloletými deťmi, keď tento žiadal, aby mohol mať deti u seba aj cez noc. Uvedené skutočnosti mal súd preukázané predovšetkým z podania správy kolízneho opatrovníka, keď tento uviedol, že otec má veľmi vkusne zariadený byt, v ktorom deti majú pripravenú svoju detskú izbu. Okrem toho kolízna opatrovníčka apelovala na dohodu rodičov a zároveň navrhla, aby v záujme zlepšenia komunikácie medzi rodičmi títo sa zúčastnili stretnutia u psychológa. Kolízna opatrovníčka vyslovila názor vyznievajúci v prospech otca, a teda, že tento sa vie, chce a dokáže postarať o deti.

Pokiaľ ide o tvrdenia právneho zástupcu matky, že matka má obavy o úprimný záujem otca o rozšírenie úpravy styku, k tomu súd uvádza, že ide o subjektívne vnímanie matky a jej právneho zástupcu vo vzťahu k obsahu a účelu § 24 zákona o rodine.

V tejto súvislosti súd dodáva, že v konaní tohto druhu je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletých detí, avšak, samozrejme, vždy kontexte s pripravenosťou a disponovanosťou rodičov. Súd s odvolaním sa na názor kolíznej opatrovníčky tvrdí, že budovanie citových väzieb k dieťaťu toho rodiča, ktorý ho nemá zverené do osobnej starostlivosti, je významné z hľadiska vývinových potrieb dieťaťa a taktiež aj z hľadiska vytvorenia stabilného výchovného prostredia.

Súd nepochybuje o úprimnom záujme otca o rozšírenie úpravy styku s maloletými deťmi. Na tomto nemôže zmeniť nič ani zistenie, že otec má mierne finančné problémy. Práve naopak, podľa názoru súdu

je aj takáto situácia dôkazom toho, že otec neodsúva svoje deti na druhú koľaj, ale aj napriek životným úskaliam sa snaží deťom vytvoriť stabilné výchovné prostredie a tráviť s nimi viac času.

Skutočnosť, že v tejto právnej veci ide o dvoch maloletých chlapcov, z ktorých jeden má 6 a 1 roka a druhý 5 rokov, opäť vyznieva v prospech otca, ktorý má skutočný záujem byť im mužským vzorom, čo je mimoriadne dôležité pre formovanie osobnosti v ranom veku dieťaťa.

Ak aj matka v priebehu konania poukázala na rôzne skutočnosti, keď podľa nej sa deti od otca vrátili hladné, alebo že v domácnosti uňho sú vystavené nepriaznivým vplyvom počítačových hier alebo keď tvrdila, že otec nedáva deťom darčeky, je nezodpovedný pri podávaní liekov, súd tieto skutočnosti nevyhodnotil ako takej intenzity, ktorá by otca vylučovala z možnosti rozšírenia úpravy styku s maloletými deťmi. Navyše aj otec v tejto súvislosti oponoval tvrdeniam matky, keď uviedol, že on deťom vždy poskytne stravu, ale nenúti ich jesť, darčeky im kupuje, deti majú uňho hračky, o čom súdu predložil dôkaz v podobe fotografií z bytu a tiež poukázal na to, že aj u matky hrajú deti počítačové hry. Okrem toho uviedol, že bez výčitiek pomohol matke, keď potrebovala s mladším synom ísť na pohotovosť do Prešova. Týmto súd nevyzdvihuje prínos otca pri pomoci matke, pretože ide o bežnú vec, ktorú by každý rodič mal pre svoje dieťa spraviť, len poukazuje na to, že mnohé tvrdenia matky otec, či kolízna opatrovníčka rozporovali.

Keďže ide o beznávrhové konanie, ingerencia súdu je v takýchto konaniach namieste, a preto súd vyhovel návrhu otca na rozšírenie úpravy styku s maloletými deťmi, pričom v tejto súvislosti zohľadnil tvrdenia kolíznej opatrovníčky, ale aj návrh matky.

Súd nevidí dôvod, prečo by maloleté deti C. a I. nemohli tráviť každý druhý víkend u svojho otca od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., keď tento má pre nich vytvorené vhodné podmienky, čo potvrdila kolízna opatrovníčka.

Taktiež súd zastáva názor, že dopriať otcovi maloletých detí, aby s nimi mohol tráviť každý nepárny rok Štedrý deň, 1. a 2. sviatok vianočný, každý párny rok Silvester a Nový rok, či veľkonočné sviatky, jarné prázdniny a letné prázdniny tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, je v záujme maloletých detí, pretože tieto tak budú mať možnosť vnímať rovnocenné postavenie rodičov pri uplatňovaní ich rodičovských práv a povinností. Totiž presadzovanie sa jedného z rodičov pri výchove detí na úkor druhého rodiča nie je za situácie, keď aj druhý rodič túži participovať na výchove detí a byť v ich prítomnosti, ani v záujme maloletých detí, ani v súlade s podstatou rodinných vzťahov, o pozitívne budovanie ktorých by sa mal usilovať každý rodič.

V tomto ohľade súd nepovažoval za relevantné vykonať psychologické vyšetrenie detí, a to s poukazom na to, že aj podľa vyjadrenia kolíznej opatrovníčky zásadný problém spočíva v komunikácii medzi rodičmi, ktorí sa v priebehu konania zúčastnili na referáte poradensko - psychologických služieb, čo súd v okolnostiach tohto prípadu považoval za dostatočné.

Súd sa v rámci svojich úvah rozhodoval predovšetkým s prihliadnutím k tomu, aby bolo rešpektované právo maloletých detí na zachovanie ich vzťahu k obidvom rodičom.

Vzhľadom na to, že v tomto prípade ide o beznávrhové konanie (§ 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), súd nepovažoval za právne významné rozhodovať samostatným výrokom o vzájomných protinávrhoch rodičov vo vzťahu k úprave styku s maloletými deťmi. Na tomto mieste súd dopĺňa, že pokiaľ ide o návrh otca, aby súd zmenil aj výrok rozsudku tunajšieho súdu č. k. 6C 124/2011-88 z 11.10.2012 čo do výroku o povinnosti matky pripraviť deti na styk s otcom spolu s náhradným oblečením a pyžamom, tento výrok súd na pôvodnom rozsudku nezmenil, pretože je povinnosťou nielen matky, ale aj otca sa o deti riadne postarať a riadne ich ustrojiť. Taktiež súd nepovažoval za právne významné určiť, že otec sa s deťmi môže stýkať bez prítomnosti matky. Takáto skutočnosť je z výroku rozsudku zjavná a v prípade, ak by súd bol toho názoru, že prítomnosť matky je pri styku detí s otcom nevyhnutná a potrebná, toto by vo svojom rozhodnutí judikoval. Navyše v danom prípade ide o úpravu styku otca s deťmi aj počas noci, a preto z tohto pohľadu, keďže rodičia spolu nežijú, je nepochybné, že otec je oprávnený stýkať sa s deťmi bez prítomnosti matky. Súd súčasne dodáva, že aj keď časť výroku rozsudku tunajšieho súdu č. k. 6C 124/2011-88 z 11.10.2012 týkajúca sa úpravy styku otca s maloletými

deťmi počas veľkonočných sviatkov ostala bezo zmien, súd ju pojal aj do aktuálneho rozsudku v záujme vytvorenia jasného a zrozumiteľného obrazu o úprave styku otca s maloletými deťmi.

Pokiaľ ide o návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, tento návrh súd vylúčil na samostatné konanie z dôvodu, že právny zástupca matky tento návrh predniesol až na pojednávaní dňa 03.06.2015, hoci konanie bolo začaté dňa 24.10.2014. Vzhľadom na to, že existujúca dôkazná situácia nedovolila súdu o tejto otázke rozhodnúť, ako aj vzhľadom na to, že rozšírená úprava styku otca s maloletými deťmi sa aktuálne javila ako žiadúca vzhľadom na záujem maloletých detí, ako aj na rešpektovanie práv druhého rodiča (otca), súd návrh matky o zvýšenie výživného vylúčil na samostatné konanie.

Záverom súd dodáva, že nepovažoval za právne relevantné zaoberať sa každým jedným argumentom účastníkov konania, pretože aj podľa ustálenej judikatúry Ústavného súdu SR nie je potrebné odpovedať na každý jeden argument účastníka konania, ale len na ten, ktorý má svoj zmysel a význam, a to vo vzťahu k predmetu konania (napr. rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 30/07, rozhodnutie ESLP vo veci Kraska proti Švajčiarsku z 29.4.1993).

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže ide o konanie o starostlivosti o maloletých Daniela a Alexandra, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku okrem výroku o vylúčení návrhu matky na zvýšenie výživného na samostatné konanie, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

Odvolanie nie je prípustné proti výroku o vylúčení návrhu matky na zvýšenie výživného na samostatné konanie [§ 202 ods. 3 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku].

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, návrhnuté
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, skutkovým
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995

Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.