

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10C/138/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214202664  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214202664.7

## Rozhodnutie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. , so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti odporcovi L. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX X. 8, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenom opatrovníčkou Martinou Balážovou, tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, 040 01 Košice, IČO: 42 323 923, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, o zaplatenie sumy 656,67 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 99,78 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručenému Okresnému súdu dňa 16.04.2014, sa právny predchodca navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s. domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 656,67 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 08.04.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Právny predchodca navrhovateľa v návrhu uviedol, že dňa 03.10.2010 uzatvoril s odporcom Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky 700,46 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Odporca sa zaviazal splácať pôžičku formou pravidelných mesačných splátok vo výške 42,03 Eur. Odporca doposiaľ uhradil len 70,01Eur. Odporca si neplnil svoju povinnosť platiť splátky riadne a včas, preto právny predchodca navrhovateľa listom - predžalobnou upomienkou zo dňa 26.03.2011 vyzval odporcu k úhrade všetkých splátok jednorazovo. Odporca dlžné splátky neuhradil.

Dňa 09.07.2014 bolo súdu doručené oznámenie o zmene veriteľa. Dňa 21.07.2014 požiadal navrhovateľ na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.06.2014 medzi postupcom Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 a navrhovateľom ako postupníkom, ktorou postupca postúpil na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi, o zmenu v osobe navrhovateľa. Dňa 16.09.2014 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania - Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, navrhovateľ so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nesúhlasil. Uznesením č.10C/138/2014 - 68 zo dňa 29.04.2015 bol vstup vedľajšieho účastníka do konania povolený. Z dôvodu neznámeho pobytu odporcu súd uznesením č. 10C/138/2014 - 42 zo dňa 19.11.2014 ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe Martiny Balážovej, súdnej tajomníčky Informačného centra Okresného súdu Veľký Krtíš, s ktorým súd ďalej pokračoval v konaní.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení okrem iného uviedol, že navrhovateľ vyzval listom zo dňa 26.03.2011 odporcu k okamžitej splatnosti všetkých splátok jednorazovo. Odporca si list neprevzal a navrhovateľovi bol vrátený 05.04.2011. Navrhovateľ si uplatnil nárok na úrok z omeškania od 08.04.2011, čím založil začiatok plynutia premlčacej lehoty. Poukázal i na nutnosť aplikácie ustanovení § 41a a § 35 Občianskeho zákonníka. Uvedenú zmluvu považuje za spotrebiteľský vzťah s nutnosťou aplikácie ustanovení Občianskeho zákonníka. Podanie navrhovateľa zo dňa 26.03.2011 považuje za výpoveď zo zmluvy. Z dôvodu uplynutia premlčacej doby podľa § 101 Občianskeho zákonníka považuje nárok navrhovateľa za premlčaný.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods.2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods.3 O. s. p. a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu, v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi a to písomným podaním právneho predchodcu navrhovateľa, Zmluvou o pôžičke č. 1997143, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Predžalobnou upomienkou s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, Zmluvou o postúpení pohľadávok spolu s identifikáciou postúpenej pohľadávky, Nesúhlasom so vstupom vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 09.03.2015 a vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 09.04.2015.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 03.10.2010 uzatvoril s odporcom Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky 700,46 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru - sady náradia v cene 542,99 Eur. Odporca uhradil akontáciu vo výške 70,01 Eur. Pôžička mala byť splácaná v pravidelných mesačných splátkach vo výške 42,03 Eur. V zmluve bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 56,95%, RPMN 56,95%, priemerná RPMN 47,39%. Odporca si neplnil svoje povinnosti zo zmluvy a veriteľ ho vyzval listom zo dňa 26.03.2011 k jednorazovej úhrade všetkých splátok. Odporca si list neprevzal, list bol vrátený veriteľovi dňa 05.04.2011. Právny predchodca navrhovateľa ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzatvorili dňa 10.06.2014 Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči odporcovi vo výške 660,27 Eur. Navrhovateľ si v konaní si uplatňuje pohľadávku vo výške 656,67 Eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 54 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, môže veriteľ svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, je postupca povinný bez zbytočného odkladu oznámiť postúpenie pohľadávky dlžníkovi.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Súd považuje za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzatvorená spotrebiteľská zmluva. Právny predchodca navrhovateľa bol od uzatvorenia zmluvy s odporcom v postavení dodávateľa a odporca v postavení spotrebiteľa. Aj po postúpení pohľadávky v prospech navrhovateľa je potrebné poskytnúť odporcovi právnu ochranu. Súd považoval uzatvorenú zmluvu za zmluvu spotrebiteľskú a z dôvodu výhodnosti pre spotrebiteľa v súlade s ust. § 54 ods. 2 OZ aplikoval na zmluvný vzťah ustanovenia Občianskeho zákonníka. Súd považuje za nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola dňa 03.10.2010 uzatvorená Zmluva o pôžičke č. XXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky na kúpu sady náradia v cene 542,99 Eur. Odporca zaplatil akontáciu vo výške 70,01 Eur a bola mu reálne poskytnutá suma vo výške 472,98 Eur ako doplatok kúpnej ceny náradia. Súd považuje za preukázané, že s výnimkou akontácie odporca neuhradil žiadnu splátku. Rovnako považuje za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a navrhovateľ uzavreli dňa 10.06.2014 Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej je aj pohľadávka voči odporcovi. Navrhovateľ pohľadávku zosplatnil ku dňu 26.03.2011. Skutočnosť zosplatnenia oznámil odporcovi listom nazvaným predžalobná upomienka. Odporca bol povinný dlh uhradiť do troch dní od doručenia. Z predloženej doručky má súd za preukázané, že odporca si predžalobnú upomienku neprevzal, na doručke je uvedené adresát neznámy. Za preukázané považuje súd aj vrátenie zásielky navrhovateľovi dňa 05.04.2011. Dlž by tak mal byť splatný do troch dní od prevzatia, v tomto prípade od vrátenia zásielky, t.z. do 08.04.2011. Nasledujúcim dňom začala plynúť premlčacia doba, ktorá podľa ust. § 101 OZ je trojročná a uplynula dňom 08.04.2015. Súd skúmal na podnet vedľajšieho účastníka a aj z úradnej povinnosti, či nárok navrhovateľa nie je premlčaný. Zistil, že právny predchodca navrhovateľa podal návrh na súd dňa 16.04.2014 a premlčacia doba uplynula dňom 08.04.2014, návrh je preto premlčaný. V návrhu je uvedená suma 656,67 Eur, v prehľade splátok a úhrad je uvedená dlžná suma 657,95 Eur, v predžalobnej upomienke je uvedená suma 647,25 Eur a v identifikácii postúpenej pohľadávky je suma 660,27 Eur. Súdu tak nie je zrejmé, z akých položiek pozostáva žalovaná suma a či je vôbec správna, avšak z dôvodu premlčania celého dlhu sa súd už ďalej touto spornou otázkou nezaoberal. Súdu nebolo preukázané ani splnenie náležitosti zosplatnenia podľa ust. § 53 ods.9 a § 565 OZ. Súd objasnenie týchto náležitostí ďalej neskúmal. Podľa názoru súdu v tomto konkrétnom prípade z dôvodu premlčania sú konečné následky pre účastníkov rovnaké pri zosplatnení ako aj v prípade výpovede zo zmluvy právnym predchodcom navrhovateľa, tak ako uviedol vedľajší účastník. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech prizná súd náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade mal odporca plný úspech a vznikol mu nárok na náhradu trov konania. Odporca si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu ju súd nepriznal, ale priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorý sledujúc záujem odporcu mal v konaní plný úspech. Vedľajší účastník si vyčíslil trovy konania vo výške 99,78 Eur ( 2 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava, vyjadrenie vo veci - po 41,50 Eur, 2x režijný paušál po 8,39 Eur). Navrhovateľ je povinný uhradiť trovy konania vedľajšieho účastníka na účet právneho

zástupcu XXXXXXXXXX/XXXX, vedený v ČSOB, a.s. pobočka Košice do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom obsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie o veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a )
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov )