

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoP/49/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522201266
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8522201266.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého Y. M., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom S. X, XXX XX O. - X., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, so sídlom Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: otca P. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. Ľ. XXX a matky Q. M., nar. X.X.XXXX, t.č.bytom S. X, XXX XX O. - X., trvale bytom A. Ľ. č. XXX, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/121/2022 - 75 zo dňa 06.10.2022 takto

rozhodol:

- I. Mení uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie ktorým upravil styk otca s maloletým Y. a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Y. každý páry týždeň v sobotu od 9.00 do 17.00 hodiny, v nedeľu od 9.00 do 17.00 hodiny s tým, že po takto reálne zrealizovaných 4 víkendových stretnutiach je otec oprávnený stretávať sa s maloletým Y. každý páry týždeň od soboty od 9.00 hodiny do nedele do 16.00 hodiny nepretržite. Rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia v konaní o úpravu výkon rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/94/2020.

2. Uznesenie odôvodnil tým, že matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zmeny uznesenia Krajského súdu v Prešove 21CoP/159/2021 zo dňa 15.12.2021 vo výroku o úprave styku. Súd uviedol, že zistil, že od posledného rozhodovania o úprave styku došlo k podstatnej zmene pomerov a rodičia sa na úprave styku nevedia dohodnúť. V čase rozhodovania súd o neodkladnom opatrení, ktorým je v súčasnosti upravený styk otca s maloletým dieťaťom, bola matka s maloletým Y. na rodičovskej dovolenke a obvyklý pobyt maloletého Y. bol v obci A. Ľ.. V súčasnosti matka s maloletým žije v O. kde aj maloletý Y. navštevuje škôlku a matka maloletého pracuje ako učiteľka. Konštatoval, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, naďalej sa nevedia dohodnúť na podmienkach a pravidelnej realizácii styku s dieťaťom, pričom nechota vzájomne komunikovať je v rozpore so záujmom maloletého Y..

3. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec, ktorý navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie a upravil styk otca s maloletým Y. na každý páry týždeň od soboty od 9.00 hodiny do nedele do 16.00 hodiny nepretržite a v každý nepáry týždeň v stredu od 18.00 do piatka do 18.00 hodiny nepretržite. Odvolanie odôvodnil tým, že súd predmetným konaním obmedzil Y. kontakt s ním, zrušil vzájomný kontakt počas nepárneho týždňa a stotožnil sa s návrhom matky. Je toho názoru, že

súd v predmetnom rozhodnutí neprihliadol na záujem dieťaťa, ale priklonil sa na stranu matky. Reálne sa maloletý Y. dlhodobo dožaduje aby mohol s ním byť dlhší čas s čím však matka nesúhlasí.

4. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie aj matka. Nesúhlasila s tým, že k odovzdaniu a prevzatiu maloletého Y. mala dochádzať v mieste jej trvalého bydliska na adrese A. L. XXX. Poukázala na to, že maloletý Y. nemá k otcovi vybudovaný skoro žiaden vzťah aj napriek snahe matky maloletého dieťaťa. Je preto na zváženie či je vhodné, aby maloletý Y. prespával u svojho otca pokiaľ nemajú vytvorený vzťah a či by nebolo vhodné predĺžiť adaptačnú dobu, alebo úplne vylúčiť toto prespávanie do právoplatného rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností.

5. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť. Rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo napadnuté odvolaním otcom aj matkou v celom rozsahu. Každý s rodičov svoje odvolanie odôvodnil. Podľa § 65 CMP v tejto veci odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania a podľa § 66 CMP odvolací súd nie je viazaný odvolacími dôvodmi. Podstatné pre rozhodnutie v danej veci je najlepší záujem dieťaťa a skutočnosť, že k nariadeniu neodkladného opatrenia dochádza v situácii, že v nedávnej minulosti bolo o úprave styku otca s maloletým Y. rozhodnuté vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému Y. rozsudkami súdu.

6. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.10.2022 sp. zn. 23CoP/12/2022 bol zmenený rozsudok súdu prvej inštancie o úprave práv a povinností k maloletému Y. v časti úpravy styku a bol upravený styk otca s maloletým Y. každý párny týždeň pondelok, v stredu v čase od 15.00 do 18.00 hodiny, v sobotu a v nedeľu v čase od 10.00 do 17.00 hodiny a každý nepárny týždeň v utorok a v štvrtok od 15.00 do 18.00 hodiny.

7. Vo veci vedenej na Krajskom súde v Prešove 24 CoP 59/2022 zo dňa 10.11.2022 bolo rozsudkom rozhodnuté aj vo veci úpravy práv a povinností k maloletému Y.E. na čas po rozvode manželstva a úprava styku otca s maloletým Y. je širšia ako v tomto neodkladnom opatrení aj ako v rozsudku 23 CoP 12/2022.

8. Odvolací súd nepovažuje za dôvodné v takejto situácii (keď 20.10.2022 a 10.11.2022 bolo rozsudkami odvolacieho súdu rozhodnuté o styku otca s mal. Y.) rozhodnúť o znížení rozsahu styku otca s maloletým Y.. Už vôbec nie je dôvodné obmedziť styk otca s mal. Y. neodkladným opatrením, ktoré je vydávané len na základe osvedčenia podstatných právnych skutočností (oproti rozsudku, ktorý sa opiera o výsledky riadneho dokazovania).

9. V žiadnom z konaní, ktoré sa týkali maloletého Alexa, nebolo osvedčené ani preukázané, že otec nie je schopný o maloletého Y. sa postarať alebo že nemá záujem na budovaní vzťahu s maloletým Y.. Dôvody, ktorými bola odôvodnená zmena pomerov v napadnutom uznesení (zmena bydliska matky a dieťaťa, skutočnosť, že matka pracuje a dieťa navštevuje materskú školu) nie sú dôvodmi, ktoré by mohli mať za následok obmedzenie styku otca s mal. Y. a tieto dôvody zohľadnil aj odvolací súd pri vydávaní rozsudku 24 CoP 59/2022 zo dňa 10.11.2022 a tieto dôvody nemôžu viesť k obmedzeniu styku otca s mal. Y..

10. Z uvedených dôvodov odvolací súd postupom podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 388 CSP napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

11. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP keďže nezistil žiaden dôvod na aplikáciu iného ustanovenia umožňujúceho priznať účastníkom konania trovy.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.